

**INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN
CENTRALES ELÉCTRICAS DE NARIÑO S.A.
E.S.P.**



Libertad y Orden

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA**

Bogotá, Mayo de 2009

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN CENTRALES ELÉCTRICAS DE NARIÑO S.A. E.S.P.

ANÁLISIS 2009

**AUDITOR: Soluciones & Consultorías
Informáticas Ltda.**

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

Cednar es una empresa del Sistema Interconectado Nacional que suministra el servicio de energía eléctrica en las actividades de distribución y comercialización en el Departamento de Nariño. Adicionalmente, desarrolla las actividades de generación, distribución y comercialización de energía en algunos municipios de la Zona No Interconectada según el Registro de Prestadores de Servicios Públicos, RUPS.

1.1 Objeto Social

Centrales Eléctricas de Nariño S.A. E.S.P. -CEDENAR- es una sociedad que tiene por objeto la "(...) *prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica y sus actividades complementarias de generación, distribución y comercialización (...)*", según certificada de Cámara de Comercio de Pasto de marzo de 2009.

1.2 Capital suscrito y Composición accionaria

Según el Registro Único de Prestadores del SUI, en 2008 el capital suscrito y pagado de la empresa era de \$91.348.097.050. El número de acciones autorizadas era de 9.500.000.000 con un valor nominal de \$10 cada una.

La composición accionaria de la empresa era para 2008 la siguiente según el RUPS:

| ACCIONISTA | PROPIEDAD |
|--------------------|-----------|
| IPSE | 64,90% |
| Minhacienda | 35,00% |
| Municipio de Pasto | 0,10% |
| TOTAL | 100,00% |

Fuente: RUPS

1.3 Junta Directiva

Según lo reportado al SUI por el Auditor Externo de Gestión Soluciones & Consultorías Informáticas Ltda., durante 2008 se modificó la Junta Directiva de la sociedad, según acta del 27/03/08.

1.4 Representación Legal

Según el auditor, los suplentes del Representante Legal fueron nombrados en 2008 así: Pedro Arturo Acosta (Primer Suplente) mediante acta del 10/04/08 y Jorge Albeiro Chingual (Segundo Suplente) con acta del 13/06/08.

1.5 Revisor Fiscal

Igualmente, el auditor menciona que con acta de Asamblea de Accionistas del 27/03/08 se nombró como Revisora Fiscal a Lucy Ordoñez Muñoz y como su suplente a Fernando Luna Villota.

1.6 Planta de Personal

En este aspecto el auditor informa que la totalidad de los cargos de la planta no han sido provistos. De un total de 592 empleados, 377 cargos son contrato a término indefinido y 215 cargos se encuentran vacantes.

1.7 Sistema de Gestión de Calidad

Los negocios de Distribución y Generación fueron certificados de conformidad con la Norma ISO 9001:2000 en agosto de 2008, por la firma Bureau Veritas Certification, de acuerdo con lo informado por el AEGR.

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

- Balance General

El siguiente es el resumen del Balance General reportado por Cedenar al SUI para la vigencia 2008:

| BALANCE GENERAL | | | |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | 2007 | 2008 | VARIACION % |
| Activo Corriente | \$91.103.312.901 | \$104.555.726.361 | 14,77% |
| Activo No Corriente | \$296.288.123.233 | \$259.869.580.566 | 1,40% |
| Total Activo | \$347.391.436.134 | \$364.425.306.927 | 4,90% |
| Pasivo Corriente | \$19.663.211.112 | \$30.132.449.896 | 53,24% |
| Pasivo No Corriente | \$68.197.884.626 | \$66.038.985.789 | -3,17% |
| Total Pasivo | \$87.861.095.738 | \$96.171.435.685 | 9,46% |
| Patrimonio | \$259.530.340.396 | \$268.253.871.242 | 3,36% |

Fuente SUI

- Activos

El incremento de los activos totales fue de 4,90% en relación con la vigencia anterior, pasaron de \$347.391 millones a \$364.425 millones. Lo anterior se explica básicamente por el aumento en el saldo de las cuentas por cobrar relacionadas con la comercialización de energía de casi \$11.000 millones, lo que ocasionó el aumento de 14,77% de los activos de corto plazo.

- Pasivos

Al observar los pasivos se encuentra que se experimentaron un crecimiento de 9,46% entre 2007 y 2008. Mientras los pasivos de largo plazo se redujeron en 3,17%, los corrientes tuvieron un incremento considerable de 53,24%, al pasar de \$19.663 millones en 2007 a \$30.132 millones en 2008, como consecuencia principalmente del crecimiento en las cuentas por pagar en el rubro "Depósitos recibidos de terceros" que pasó de \$6.351 millones en 2007 a \$14.056 millones en 2008.

- Patrimonio

La evolución de los activos superior en términos reales al incremento de los pasivos de Cedenar, ocasionó que el patrimonio creciera en 3,36% con respecto a lo registrado en 2008. Mientras la vigencia anterior el

patrimonio sumaba \$259.530 millones, en 2008 alcanzó los \$268.254 millones.

- Estado de Resultados

| ESTADO DE RESULTADOS | | | |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| | 2007 | 2008 | VARIACION % |
| Ingresos Operacionales | \$165.638.218.925 | \$182.961.320.230 | 10,46% |
| Costo de Ventas | \$132.256.094.731 | \$145.208.133.814 | 9,79% |
| Utilidad Bruta | \$33.382.124.194 | \$37.753.186.416 | 13,09% |
| Gastos de Administración | \$20.352.774.204 | \$21.106.477.237 | 3,70% |
| Provisiones Agotamientos | | | |
| Depreciaciones y Amortizaciones | \$6.363.126.005 | \$8.879.619.708 | 39,55% |
| Utilidad Operacional | \$6.666.223.985 | \$7.767.089.471 | 16,51% |
| Otros Ingresos | \$2.679.048.385 | \$2.176.496.071 | -18,76% |
| Otros Gastos | \$1.138.027.320 | \$921.563.666 | -19,02% |
| Utilidad Antes de Ajuste | \$8.207.245.050 | \$9.022.021.876 | 9,93% |
| Corrección Monetaria | \$109.184.328 | \$273.398.576 | 150,40% |
| Utilidad Neta | \$8.316.429.378 | \$9.295.420.452 | 11,77% |

Fuente SUI.

A 31 de diciembre de 2008, Cedenar percibió un total de \$182.961 millones en ingresos, cifra superior en 10,46% a lo obtenido en 2007. A su vez los costos de la energía se incrementaron en 9,79%, pasaron de \$132.256 millones a \$145.208 millones.

La utilidad operacional de Cedenar se vio afectada en 2008 por el aumento sustancial (39,55%) de las Provisiones, Agotamientos y Depreciaciones, que de \$6.363 millones en 2007, crecieron a \$8.880 millones en 2008, sumado al crecimiento del 3,7% de los gastos administrativos. La operación, sin embargo, presentó crecimiento en su utilidad del 7,26% al terminar el 2008 con un \$7.767 millones.

Se presentó una disminución cercana al 19% que se presentó tanto en el rubro de Otros Ingresos como en el de Otros Gastos. La caída en la utilidad operacional se vio reflejada también en la ligera caída en el resultado del ejercicio de 6,77%, al registrar una utilidad neta de \$9.295 millones, frente a los \$9.971 millones de 2008.

- Viabilidad Financiera

En relación con el Flujo de caja proyectado, las disponibilidades de caja inicial y final de cada anualidad del

periodo 2008-2013, presentadas por el AEGR no concuerdan con los datos cargados al SUI por la empresa, fuente oficial de información.

El Balance General Proyectado por la empresa y cargado al SUI no concuerda tampoco para el año real 2008 con lo reportado por el auditor en su informe.

De igual manera, no se observa concordancia en la información reportada al SUI por Cedenar en el Estado de Resultados Proyectado y lo presentado por el AEGR para todo el horizonte.

No obstante lo anterior, considerando la información cargada al SUI por la empresa, se observan utilidades operacionales y netas positivas para todos los periodos comprendidos entre 2008 y 2012. Igualmente, el patrimonio de Cedenar es positivo en el periodo analizado, así como la disponibilidad final presentada en el Flujo de Caja Proyectado reportado al SUI.

Finalmente, es preciso señalar que pese a las diferencias encontradas, el AEGR manifiesta que: *"Del análisis de la situación financiera actual, y de las proyecciones a 2013 suministradas por la Empresa, no se evidencian riesgos significativos que puedan comprometer la viabilidad financiera de CEDENAR S.A. E.SP."*

3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

3.1 Calidad del servicio

A continuación se observa el porcentaje de cumplimiento de los indicadores de duración (DES) y frecuencia (FES) de interrupciones en los circuitos de Cedenar para la vigencia 2008 en comparación con lo registrado en 2007.

Fuente: SUI

Se aprecia que el cumplimiento de los indicadores DES y FES presentó mejoría solamente para el trimestre 1, mientras el DES pasó de 47,76% a

| 2008 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|
| TOTAL DES | 50,75% | 50,75% | 55,22% | 38,57% |
| TOTAL FES | 80,60% | 62,69% | 62,69% | 51,43% |
| 2007 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
| TOTAL DES | 47,76% | 59,70% | 41,79% | 64,18% |
| TOTAL FES | 62,69% | 70,15% | 64,18% | 64,18% |

50,75%, el FES se incrementó de 62,69% a 80,60%. En el trimestre 3, solo se mejoró el DES, que pasó de 41,79% al 55,22%.

Por el contrario, para los demás períodos se observa que se desmejoró el porcentaje de circuitos que cumplieron con los indicadores, en especial en el trimestre 4, pues mientras en 2007 los indicadores DES y FES tenían cumplimiento de 64,18%, para 2008 el DES bajó su cumplimiento a 38,57% y el FES a 51,43%.

Ahora, analizando cada uno de los grupos de calidad, se obtienen los siguientes resultados:

| GRUPO 1 | | | | | | | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AÑO | 2008 | | | | 2007 | | | |
| TRIMES | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
| DES | 62,50% | 43,75% | 50,00% | 43,75% | 18,75% | 68,75% | 6,25% | 31,25% |
| FES | 87,50% | 81,25% | 68,75% | 37,50% | 43,75% | 43,75% | 12,50% | 81,25% |

| GRUPO 2 | | | | | | | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AÑO | 2008 | | | | 2007 | | | |
| TRIMES | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
| DES | 55,56% | 44,44% | 77,78% | 33,33% | 44,44% | 55,56% | 88,89% | 44,44% |
| FES | 55,56% | 66,67% | 66,67% | 77,78% | 55,56% | 55,56% | 66,67% | 22,22% |

| GRUPO 3 | | | | | | | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AÑO | 2008 | | | | 2007 | | | |
| TRIMES | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
| DES | 40,00% | 40,00% | 40,00% | 13,33% | 60,00% | 60,00% | 13,33% | 80,00% |
| FES | 86,67% | 40,00% | 40,00% | 53,33% | 73,33% | 86,67% | 53,33% | 86,67% |

| GRUPO 4 | | | | | | | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AÑO | 2008 | | | | 2007 | | | |
| TRIMES | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 | Trim 1 | Trim 2 | Trim 3 | Trim 4 |
| DES | 48,15% | 62,96% | 59,26% | 50,00% | 59,26% | 55,56% | 40,74% | 66,67% |
| FES | 81,48% | 62,96% | 70,37% | 50,00% | 70,37% | 81,48% | 81,48% | 77,78% |

Fuente: SUI

Para los circuitos del grupo 1, se aprecia que el comportamiento fue claramente positivo entre 2007 y 2008, especialmente en los trimestres I y III. Por el contrario, el indicador DES en el trimestre II y el FES en el trimestre IV, registraron pobres resultados en comparación con 2007.

En el grupo 2, el indicador DES, con excepción del trimestre I, desmejoró sus resultados con respecto a 2008. A su

vez, el FES, registró un porcentaje de cumplimiento mayor para los trimestres II y IV y se mantuvo constante en los otros dos periodos.

El grupo de calidad 3 registró un comportamiento muy variable. El indicador DES desmejoró notablemente los resultados de 2007 para los trimestres I, II y IV, y tuvo buen comportamiento en el trimestre III. Por su parte, el FES, sólo mejoró en el trimestre I de 2008 comparado con 2007, pues registró cidas apreciables en los otros periodos.

Finalmente, en el grupo 4 también hubo variabilidad en los resultados. La duración de las interrupciones mejoró en los trimestres II y III y tuvo resultados adversos en los trimestres I y IV. La frecuencia de las interrupciones tuvo buenos resultados para el trimestre I, pero bajo de manera considerable para los otros tres trimestres de 2008 en comparación con la vigencia anterior.

3.2 Compensaciones

Por incumplimiento de los indicadores de calidad DES y FES, Cedenar tuvo que compensar a los usuarios afectados del sector residencial por un total de \$374,7 millones, según lo reportado por la empresa al SUI.

A su vez, al sector no residencial Cedenar pagó compensaciones en 2008 del orden de \$138,3 millones.

El total compensado en 2008 de \$513 millones es superior al monto registrado en 2007 de \$395,8 millones.

3.3 Mantenimiento en redes y equipos

Según lo manifiesta el AEGR, en materia de mantenimiento Cedenar adelantó en 2008 las siguientes actividades:

- **Mantenimiento de Redes**

En Pasto fueron intervenidos 6 circuitos, 883 kva, 771 usuarios.

En las otras zonas se intervinieron 23 circuitos, 146 km en media tensión y 59 km en baja tensión, 4.505 usuarios.

- **Mantenimiento subestaciones**

En este aspecto el AEGR informa que entre febrero y octubre de 2008 se ejecutó el 100% de los mantenimientos programados. Entre otras subestaciones se encuentran: Junín, Sapuyes, Imués, Pasto, Jamondino, Catambuco, Panamericana, Río Mayo, La Cruz, Samaniego, Tumaco, Taminango, La Unión, Policarpa, Bravo, Remolino y Río Bobo.

- **Mantenimiento Generación**

Los factores de indisponibilidad por mantenimiento de las plantas de Cedenar durante 2008 reportados por el AEGR fueron los siguientes: Río Mayo (27,93%), Julio Bravo (26,25%), Río Bobo (11,10%) y Río Sapuyes (11,62%).

3.4 Proyectos de Inversión

El Auditor menciona en su informe que fueron asignados para inversión en Distribución y Generación y Medio ambiente en 2008, un total de \$12.122 millones, con el fin de atacar el cumplimiento de mantenimientos de líneas y redes, contratos de mantenimiento, cumplimiento de metas de calidad y consistencia en la calidad de la información.

3.5 Calidad de la Potencia

El AEGR menciona que en cumplimiento de la resolución CREG 024/05, la empresa adquirió en 2008, 30 unidades ION para medición de calidad de la potencia en subestaciones, de las cuales se encontraban instaladas tan solo 5. Se realiza además la lectura remota de los equipos ya instalados en las Subestaciones Panamericana, Pasto, Catambuco y Jamondino. Las lecturas son reportadas a la CREG.

4. ASPECTOS COMERCIALES

4.1 Estructura del mercado

| SECTOR | USUARIOS | CONSUMO (kWh) | FACTURACION (\$) |
|------------|----------|---------------|------------------|
| Estrato 1 | 140.362 | 135.134.535 | 44.417.656.500 |
| Estrato 2 | 102.728 | 115.582.176 | 39.933.687.828 |
| Estrato 3 | 31.124 | 54.788.414 | 18.966.838.199 |
| Estrato 4 | 9.538 | 18.629.827 | 6.428.123.838 |
| Estrato 5 | 2.104 | 4.415.693 | 1.516.117.515 |
| Estrato 6 | 20 | 63.679 | 21.854.058 |
| Industrial | 1.242 | 9.216.977 | 1.598.882.461 |
| Comercial | 10.683 | 68.662.009 | 17.144.165.748 |
| Oficial | 1.764 | 18.433.052 | 2.800.242.531 |
| Otros | 908 | 31.348.389 | 7.324.577.332 |
| TOTAL | 300.473 | 456.274.750 | 140.152.146.011 |

Fuente: SUI

A 31 de diciembre de 2008, Cedonar reportó al SUI que tenía 300.473 usuarios a los cuales durante esa vigencia les facturó un total de 456.274.750 kW por un valor de \$140.152.146.011.

Se observa que los usuarios de los estratos 1 y 2 representan el 81% del mercado de Cedonar, pero solamente el 55% del consumo y el 60% de la energía facturada.

4.2 Pérdidas

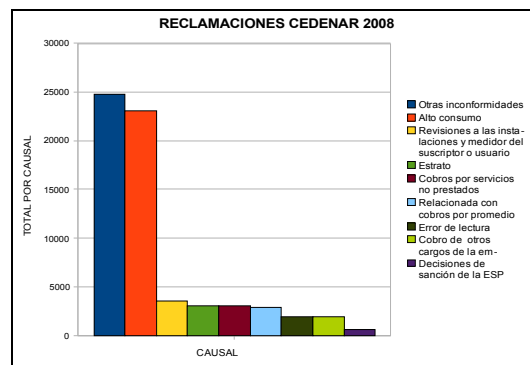
A partir de la información de demanda comercial reportada por el operador del mercado XM y de la de facturación de energía registrada por Cedonar en el SUI, se obtiene que Cedonar tuvo en el 2008 un índice de pérdidas comerciales de 35,45%.

4.3 Recaudo y facturación

Según el reporte SUI de Cedonar, en el primer semestre de 2008, la empresa facturó \$45.872 millones, de los cuales recaudó \$51.470 millones, es decir el 112,20%. En el segundo semestre, por el contrario el índice de recaudo disminuyó a 87,85%, pues de \$62.803 millones facturados, sólo recuperó vía recaudo, \$55.170 millones. El indicador global de recaudo de 2008, por tanto fue de 98,13%.

4.4 Peticiones, quejas y recursos

Al consultar el reporte de información de PQR de Cedonar cargado al SUI para 2008 se observa lo siguiente:



Fuente: SUI

Con un total de 65.743 reclamaciones, los usuarios de Cedonar presentaron sus quejas a la empresa por las siguientes causales: Otras inconformidades (37,71%), Alto consumo (35,12%),

5. EVALUACION DE LA GESTIÓN

Los indicadores de gestión que se presentan a continuación son el resultado de la aplicación de la metodología de evaluación prevista en las resoluciones CREG 072/02 y 034/04.

| INDICADORES CEDENAR | ROTACION CUENTAS POR COBRAR (Días) | ROTACION CUENTAS POR PAGAR (Días) | RAZON CORRIENTE (Vezes) | MARGEN OPERACIONAL (%) | CUBRIMIENTO DE GASTOS FINANCIEROS (Vezes) | RELACION SUSCRIPTORES SIN MEDICION (%) | RELACION RECLAMOS FACT. (POR 10.000 FACT.) | ATENCIÓN RECLAMOS SERVIDO (%) | ATENCIÓN SOLICITUDES CONEXION (%) |
|---------------------|--|---|-------------------------------------|---------------------------------------|---|--|--|-------------------------------|-----------------------------------|
| | CUENTAS POR COBRAR / INGRESOS OPERACIONALES ES * 365 | CUENTAS POR PAGAR / COSTO DE VENTAS * 365 | ACTIVO CORRIENTE / PASIVO CORRIENTE | EBITDA / INGRESOS OPERACIONALES * 100 | EBITDA / GASTOS FINANCIEROS | | | | |
| REFERENTE GDC | 57,79 | 45,00 | 1,94 | 27,2 | 6 | 5 | 100 | 0,00 | 0,00 |
| RESULTADO 2008 | 65,00 | 0,00 | 3,40 | 10,77 | 27,80 | 10,31 | 0,00 | N.D. | 0,01 |
| EVALUACIÓN | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE |
| RESULTADO 2007 | 143,17 | 1 | 4,56 | 10,7 | 34,21 | 8,18 | 43,91 | 0 | 0 |

Fuente: SUI

Teniendo en cuenta los argumentos expresados por el AEGR en su informe y el análisis efectuado por la SSPD, se observa lo siguiente para cada indicador:

5.1. Rotación cuentas por cobrar

Cedonar no cumplió con el referente regulatorio. De una meta para las

empresa generadoras, distribuidoras comercializadoras (GDC) de 57,79 días de rotación de cartera, el indicador alcanzó 159,09 días, superior incluso a lo ejecutado en 2007, 143,17 días, que se explica por el incremento de la cartera, en especial en la Zona Pacífico que en el último año registró un aumento de \$5.450 millones.

5.2 Rotación cuentas por pagar

Al igual que lo registrado en 2007, la empresa cumple plenamente con el referente con un indicador de 0 días, frente a una meta de 45 días. El resultado obedece a los pagos anticipados de los vencimiento de las facturas a los agentes del sector ISAGEN e ISA.

5.3 Razón corriente

Aunque desmejoró ligeramente el indicador entre 2007 y 2008, Cedenar mantiene una gran capacidad para cubrir sus obligaciones corrientes. Mientras en 2007 el índice de liquidez era de 4,56 veces, en 2008 fue de 3,40 veces superando la meta establecida para los GDC de 1,94. La disminución del indicador es consecuencia del aumento de los pasivos corrientes en una proporción mayor a los activos de corto plazo. Los primeros crecieron un 53,24% por el incremento de la cuenta "Depósitos recibidos de terceros", tal como se mencionó en el numeral 2; los activos a su vez, sólo 14,77%.

5.4. Margen Operacional

Frente a un margen operacional regulatorio de 27,2%, Cedenar sólo alcanzó en 2008, un margen de 10,77%, incumpliendo con el referente, pero manteniendo el resultado alcanzado en la vigencia anterior, 10,7%, dado que los crecimientos de ingresos y costos fueron relativamente similares, tal como se mencionó en el punto 2.

El EBITDA por su parte, alcanzó en 2008 un valor de \$19.711 millones, superior en 11,20% a los \$17.725 millones registrados en 2007.

5.5. Cubrimiento de gastos financieros

La empresa cumple ampliamente con el referente establecido. De una meta de 6 veces de cubrimiento de los gastos financieros con su EBITDA, Cedenar logró una cobertura de 27,8 veces, ligeramente inferior al indicador de 2007 de 34,21 veces.

5.6 Suscriptores sin medición

Según el reporte de información SUI, la empresa registra un 10,31% de usuarios sin equipo de medida a diciembre de 2008, superior al 8,18% de 2007, así como al referente que para la vigencia era de 5%.

5.7 Relación reclamos facturación

Este indicador se calcula con base en la información reportada de PQR al SUI. Al consultar los datos se observó que Cedenar no reporta información sobre las reclamaciones presentadas en primera instancia. Todos los registros son presentados como recursos de reposición o apelación. Lo anterior hace que el indicador calculado de 0 reclamos de facturación por cada 10.000 facturas resueltos a favor del suscriptor, dando una falsa señal de cumplimiento del referente.

5.8 Atención reclamos servicio

Por las razones anotadas en el anterior indicador, este tampoco se puede calcular.

5.9 Atención solicitudes conexión

Según la información registrada en SUI, Cedenar atendió en 2008 el 0,01% de las conexiones solicitadas por sus potenciales usuarios fuera del término

regulatorio. Se incumplió ligeramente el referente de 0% de solicitudes fuera de términos, en comparación con 2007, cuando el resultado del indicador fue 0%.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

En el cuadro anterior se observa los formatos de 2008 pendientes de cargue al SUI de Cedenar. Se aprecia que no ha cumplido en general, con el reporte de información que como prestador del servicio en zona no interconectada debe cargar. Lo anterior, teniendo en cuenta que según el Registro de Prastadores de la SSP, desarrolla las actividades de generación, distribución y comercialización en dicha zona.

| TOPICO | PERIODICIDAD | PERÍODO | FORMATO |
|------------|--------------|---------|--|
| Comercial | Trimestral | 1 | 01. Registro Municipios con Estructura Tarifaria |
| Comercial | Trimestral | 2 | 01. Registro Municipios con Estructura Tarifaria |
| Comercial | Trimestral | 3 | 01. Registro Municipios con Estructura Tarifaria |
| Comercial | Trimestral | 4 | 01. Registro Municipios con Estructura Tarifaria |
| Financiero | Anual | 1 | 06. Personal por Categoría de Empleo Servicio - ZNI |
| Técnico | Mensual | 8 | DESCRIPCIÓN DE INTERRUPCIONES |
| Comercial | Mensual | 1 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 2 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 3 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 7 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 8 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 9 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 1 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 2 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 3 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 7 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 8 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 9 | ENERGIA-ZNIC1-RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 1 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 2 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 3 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 7 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 8 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 9 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL - CABECERA |
| Comercial | Mensual | 1 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 2 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 3 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 7 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 8 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Mensual | 9 | ENERGIA-ZNIC2-NO RESIDENCIAL LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Trimestral | 2 | ENERGIA-ZNIC3-SUBSIDIOS - CABECERA |
| Comercial | Trimestral | 1 | ENERGIA-ZNIC3-SUBSIDIOS LOCALIDADES MENORES |
| Comercial | Trimestral | 2 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS CABECERA |
| Comercial | Trimestral | 3 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS CABECERA |
| Comercial | Trimestral | 4 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS CABECERA |
| Comercial | Trimestral | 1 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS LOCALIDAD |
| Comercial | Trimestral | 2 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS LOCALIDAD |
| Comercial | Trimestral | 3 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS LOCALIDAD |
| Comercial | Trimestral | 4 | ZNI C05 (CIR.124) - USO SUBSIDIOS LOCALIDAD |
| Comercial | Semestral | 1 | ZNI C06 (CIR.124) - SUSCRIPTORES COMUNITARIOS EN LOCALIDADES MENORES. |
| Comercial | Semestral | 2 | ZNI C06 (CIR.124) - SUSCRIPTORES COMUNITARIOS EN LOCALIDADES MENORES. |
| Técnico | Trimestral | 2 | ZNI T01 (CIR.124) REGISTRO DE OPERACION DIARIA CABECERA |
| Técnico | Semestral | 1 | ZNI T02 (CIR.124) - OPERACION GRUPO ELCTROGENO SUSCRIPTORES COMUNITARIOS |
| Técnico | Anual | 1 | ZNI T05 (CIR.124) - REDES DE DISTRIBUCION CABECERA Y LOCALIDAD |

Fuente: SUI

7. ACCIONES DE LA SSPD

7.1 Investigaciones

Durante 2008 se adelantaron 2 investigaciones a Cedenar. La primera tuvo relación con el incumplimiento de los indicadores de calidad del servicio DES y FES que terminó en sanción al prestador por \$245.979.500. La otra sanción fue impuesta por \$7.124.994 y su causal fue la violación al régimen tarifario.

7.2 Visitas Itinerantes

En noviembre de 2008 la SSPD adelantó visita de control itinerante en el municipio de Túquerres (Nariño) donde se atendieron las quejas relacionadas con la prestación del servicio de energía eléctrica suministrado por Cedenar y se suscribió una serie de compromisos con el prestador encaminados al mejoramiento de la calidad del servicio. Al evento asistieron Alcaldes, Personeros, Vocales de Control, Vedores Ciudadanos y en general representantes de la comunidad.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La información de proyecciones financiera registrada por la empresa en el SUI no concuerda con lo presentado por el auditor en su informe. Se considera necesario requerir al prestador y/o auditor sobre las diferencias encontradas.
- En términos generales el cumplimiento de los indicadores DES y FES de 2008 presentó un deterioro en relación con el 2007, lo cual debe ser tenido en cuenta en la prórroga al Acuerdo de Mejoramiento vigente hasta inicios de 2008, el cual se plantea suscribir en 2009.
- En relación con las PQR registradas en el SUI, se observa que la empresa ha tipificado dentro de la causal de Otras Inconformidades el 37,71% de

las reclamaciones, lo cual puede obedecer a mala interpretación del prestador de las causales de reclamación existentes.

- Cedenar no cumplió 6 de los 9 indicadores CREG evaluados frente a los referentes. En especial es de anotar que el incremento en la cartera ha deteriorado aún más el incumplimiento de la Rotación de cuentas por cobrar. Así mismo es preciso anotar que el mal reporte de información de PQR hizo imposible el cálculo de algunos indicadores relacionados con los usuarios. Esta situación debe ser corregida por el prestador.