

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN

Compañía Energética de Occidente



Libertad y Orden

**Prosperidad
para todos**

SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE ENERGÍA Y GAS
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA
Bogotá, julio de 2011

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE

ANALISIS 2010

AUDITOR: Deloitte

1. DESCRIPCION GENERAL DE LA EMPRESA

El 28 de junio de 2010 Cedelca firmo un contrato con la Compañía Energética de Occidente - CEO mediante el cual CEO asumió el rol de gestor encargado de la gestión administrativa, operativa, técnica y comercial, la inversión, ampliación, rehabilitación y mantenimiento preventivo y correctivo de la infraestructura del servicio y demás actividades necesarias para la prestación de los servicios de distribución y comercialización de energía eléctrica en el Departamento del Cauca. Vale la pena resaltar que CEO es una sociedad constituida por Promigas (participación del 49%) y Gases de Occidente (con el 51%).

Dicho contrato fue resultado del concurso publico iniciado por CEDELCA en diciembre de 2009 y según los términos establecidos en el contrato, CEO sera el gestor para la prestación de los servicios de distribución y comercialización de energía eléctrica en el Departamento del Cauca durante los siguientes 25 años.

2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS

En 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- La empresa tiene un contrato de gestión suscrito con Cedelca operando desde el mes de Agosto de 2010.
- Un nivel de endeudamiento del 72%.
- Pérdidas netas de \$2.589 millones.
- Los márgenes de operación y rentabilidad de los cinco meses de operación arrojaron resultados negativos.
- Se registra un capital de trabajo neto de \$115.918 millones y una razón corriente óptima de 4,2 veces.

BALANCE GENERAL

Los activos de la empresa fueron de \$205.639 millones conformados por los deudores y los otros activos. La cartera de Cedelca fue comprada por la empresa explicando en valor de \$128.025 millones con tan solo 5 meses de operación. En los otros activos se registró un crédito mercantil y derechos por el valor pagado a Cedelca por concepto del contrato de gestión.

Cuadro 1. Balance General

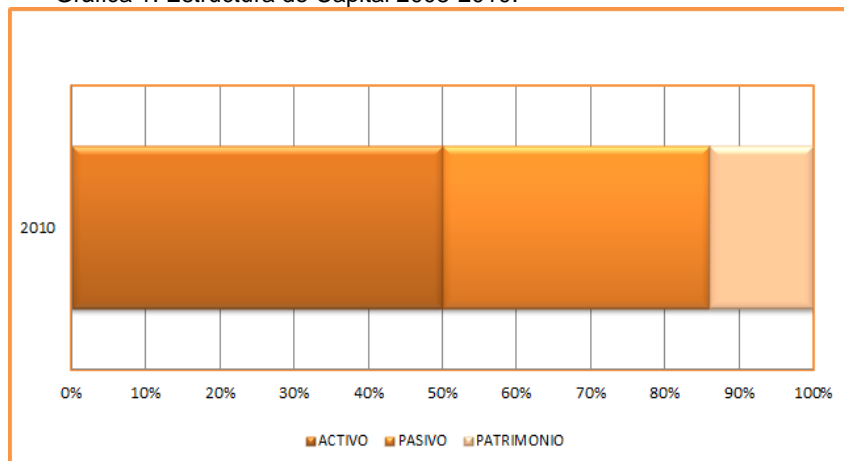
| BALANCE GENERAL (Millones) | 2010 |
|---|-------------------|
| Activos Distribuidoras Comercializadoras | 12.788.260 |
| ACTIVO | 205.639 |
| Activo Corriente | 137.222 |
| Disponible | 1.883 |
| Deudores | 128.015 |
| Inversiones | 2 |
| Otros Activos | 3.809 |
| Activo No Corriente | 68.417 |
| Propiedad, Planta y Equipo | 270 |
| Inversiones | 0 |
| Otros Activos | 68.147 |
| Depreciación Acumulada | 12 |
| PASIVO | 148.228 |
| Pasivo Corriente | 31.743 |
| Obligaciones Financieras | 0 |
| Cuentas por Pagar | 17.765 |
| Otros Pasivos | 13.978 |
| Pasivo No Corriente | 116.485 |
| Obligaciones Financieras | 0 |
| Cuentas por Pagar | 0 |
| Otros Pasivos | 0 |
| PATRIMONIO | 57.411 |
| Capital Suscrito y Pagado | 60.000 |

Los activos de propiedad, planta y equipo de \$270 millones representan sólo un 0,13% de los activos totales.

La cuenta de los otros activos registró el aumento correspondiente a las valorizaciones de activos de infraestructura.

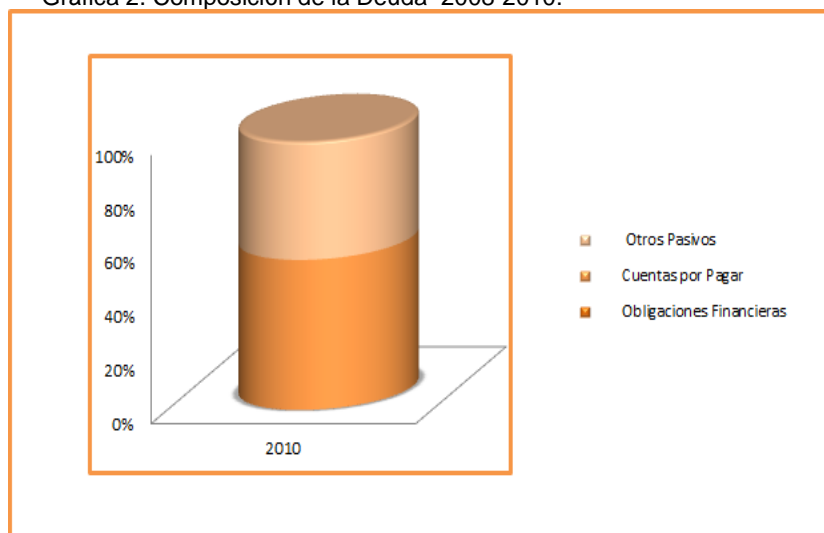
Los **Pasivos** de \$148.228 millones alcanzan una participación del 72% de la estructura de capital (Ver Gráfica1). Los pasivos están conformados en su mayoría por préstamos de socios por valor de \$116.485 millones. Estos valores se estiman para futuras capitalizaciones en 2011 así: \$57.715 millones para Promigas y \$58.770 millones para Gases de Occidente.

Gráfica 1. Estructura de Capital 2008-2010.



En los valores del pasivo corriente están contenidas cuentas por pagar a proveedores, recaudos a favor de Cedelca SA ESP y provisiones para pago de impuestos y otras obligaciones de tipo fiscal.

Gráfica 2. Composición de la Deuda 2008-2010.



El **Patrimonio** de la compañía fue de \$57.411, mostrando una reducción respecto al capital suscrito y pagado de \$60.000 millones debido a las pérdidas netas del ejercicio por \$2.589 millones. La composición accionaria de la compañía se presenta a continuación:

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| Gases de Occidente S.A. E.S.P. | 51% |
| Promigas S.A. E.S.P | 48.99995% |
| Promigas Telecomunicaciones S.A. | 0.000017% |
| Promigas Servicios Integrados S.A | 0.000017% |
| Gasprom S.A. | 0.000017% |

ESTADO DE RESULTADOS

Los **ingresos operacionales** fueron de \$69.618 millones en 2010. CEO presta el servicio de distribución y comercialización en el departamento de Cauca, atendiendo a 267.087 usuarios. Para el desarrollo de la actividad dispone de 17.485 kilómetros de redes de alta y media tensión, 38 subestaciones y 123 circuitos clasificados en los grupos de calidad 1, 3 y 4 a 13,2 kV, 44 líneas de 34,5 kV y 11 líneas a 115 kV.

Cuadro 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.

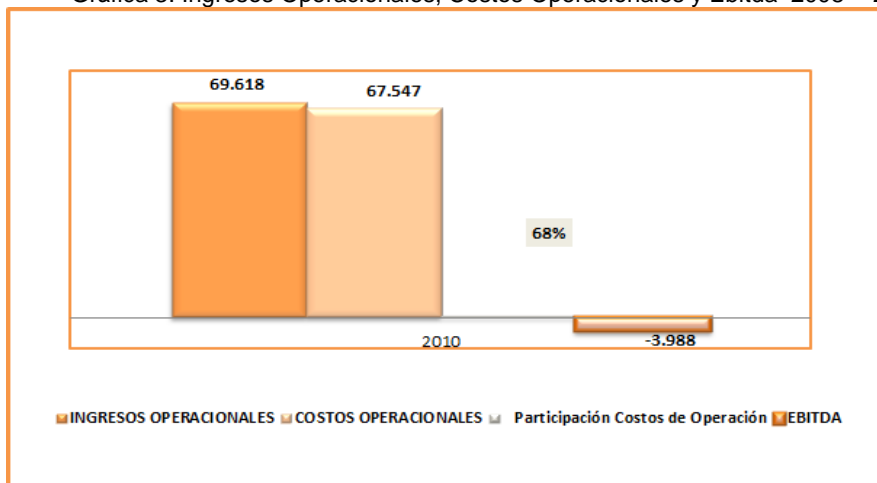
| ESTADO DE RESULTADOS (Millones) | | 2010 |
|---|--|---------------|
| PIB Energía Eléctrica | | 13.676.000 |
| % Suministro de Energía dentro del Pib Total | | 2,50% |
| Ingresos Operacionales Distribuidoras Comercializadoras | | 6.670.548 |
| INGRESOS OPERACIONALES | | 69.618 |
| Generación | | 0 |
| Transmisión | | 0 |
| Distribución | | 36.935 |
| Comercialización | | 32.687 |
| COSTOS OPERACIONALES | | 67.547 |
| Participación Costos de Operación | | 97% |
| Compras en Bloque y/o a Largo Plazo | | 27.052 |
| Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo | | 11.082 |
| GASTOS OPERACIONALES | | 5.907 |
| Gastos de Administración | | 3.617 |
| Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam. | | 2.290 |
| Participación Gastos de Administración | | 8% |
| UTILIDADES OPERACIONALES | | -3.837 |
| EBITDA | | -3.988 |
| INGRESOS NO OPERACIONALES | | 1.586 |
| Financiación de Usuarios | | 193 |
| Utilidades Método Participación y Dividendos | | 0 |
| GASTOS NO OPERACIONALES | | 339 |
| Gasto de Intereses | | 6 |
| UTILIDADES NETAS | | -2.589 |

Los costos de operación se ubicaron en un 97% de los ingresos operacionales con un valor de \$67.547 millones.

De acuerdo informes de la empresa en el 2010 la demanda comercial de energía fue del orden de 566.619 MWh y la de salida de 344.742 MWh. De la energía que entra al sistema de la compañía el 57,2% es transada por CEO, el 23,4% por otros comercializadores y el 19,4% es transferida a otros OR's.

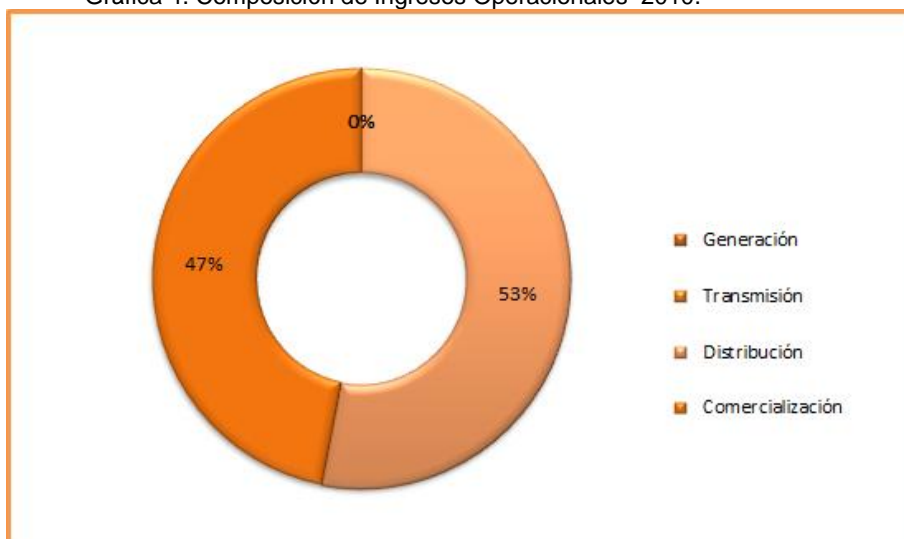
Es aceptable que la empresa presente este déficit en el Ebitda (-\$3.988 millones) debido a la carga operativa que conlleva el inicio de operación y otros gastos de puesta en marcha. Los gastos operacionales de \$5.907 millones se concentran principalmente en el gasto administrativo.

Gráfica 3. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010.



El gráfico 4 muestra la composición de ingresos de la empresa durante 2010 con un 47% para comercialización y 53% para la actividad de Distribución.

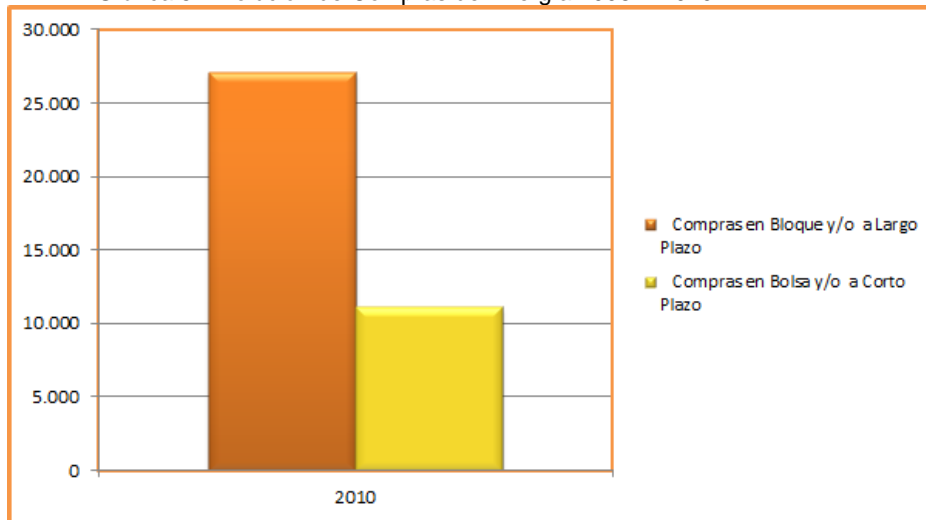
Gráfica 4. Composición de Ingresos Operacionales 2010.



Los costos operacionales están conformados principalmente por las compras de energía, el uso de líneas y redes, y contratos de mantenimiento y reparaciones. Se mantiene una exposición a bolsa para un segmento de las compras de energía, siendo política de la empresa adquirir la energía mediante contratos de largo plazo preferiblemente; manteniéndose una relación para la vigencia 2010 de 71% mediante contratos y 29% adquiridos en bolsa.

Dentro de los informes encontrados en visita de auditoría financiera a la empresa, se relaciona como hecho relevante los esfuerzos de la empresa por adquirir contratos puesto que al momento del contrato con Cedelca la exposición a bolsa era mucho más alta.

Gráfica 5. Evolución de Compras de Energía 2008 - 2010.



Los ingresos no operacionales contribuyeron a un resultado menos crítico de las pérdidas netas (\$2.589 millones) frente a las pérdidas operacionales de \$3.837 millones. Estos ingresos estuvieron conformados por intereses de depósitos y financiación de usuarios.

INDICADORES FINANCIEROS

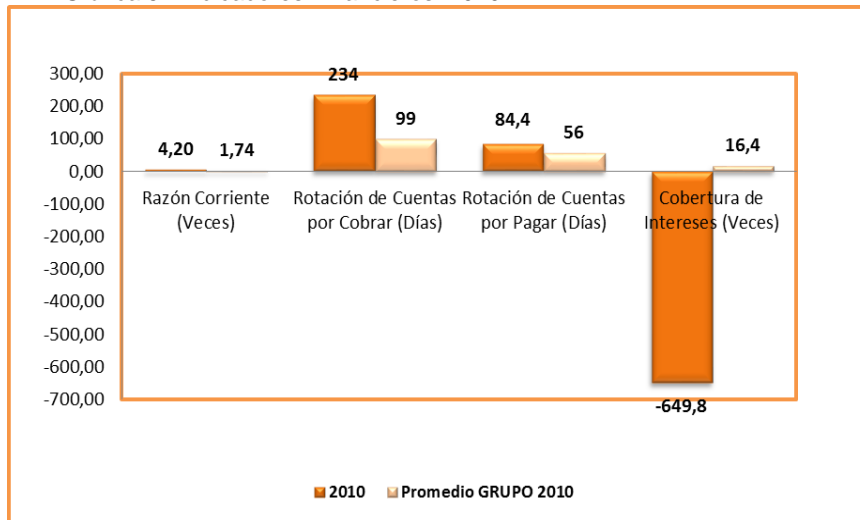
Los cinco meses de operación no fueron tiempo suficiente para lograr excedentes en el retorno a las inversiones y aplicaciones de recursos de la compañía.

Cuadro 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.

| INDICADORES 034/2004 | Liquidez y Gestión | | | | | | Endeudamiento | | | Rentabilidad | | |
|----------------------|-------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------|------------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| | Razón Corriente (Veces) | Capital de Trabajo (\$ millones) | Capital de Trabajo Neto (\$millones) | Activo Corriente/Activo Total (%) | Rotación de Cuentas por Cobrar (Días) | Rotación de Cuentas por Pagar (Días) | % Deuda | Pasivo Corriente /Pasivo Total (%) | Cobertura de Intereses (Veces) | Margen Operacional (%) | Rentabilidad de Activos ROA (%) | Rentabilidad del Patrimonio ROE (%) |
| 2010 | 4,20 | 137.222 | 115.918 | 66,7% | 234 | 84,4 | 72% | 21% | -649,8 | -5,7% | -1,9% | -7,0% |
| Promedio GRUPO 2010 | 1,74 | 2.980.892 | nd | 23% | 99 | 56 | 48% | 43% | 16,4 | 19% | 7% | 14% |

Los resultados de rentabilidad arrojan datos negativos para el margen operacional, neto y rentabilidades de activos y patrimonio equivalentes a -5,7%, 3,7%, -1,9% y -7%, respectivamente.

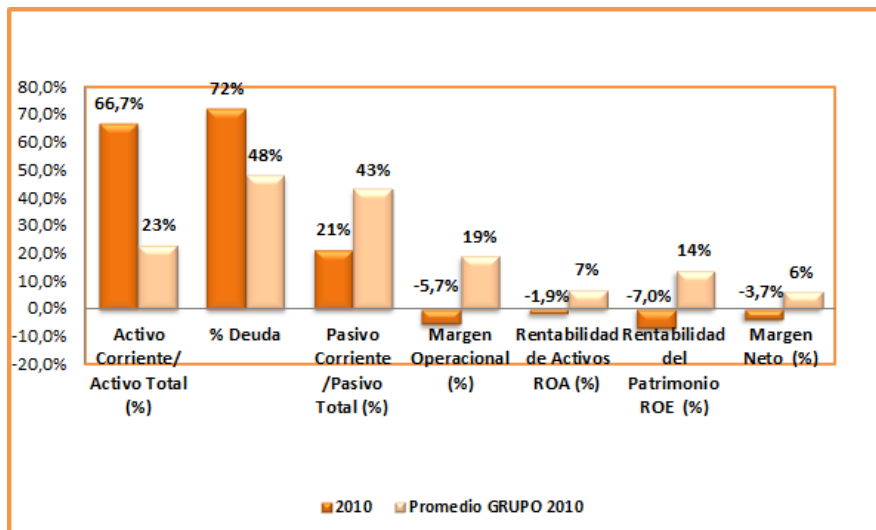
Gráfica 5 . Indicadores Financieros 2010.



Respecto al nivel de endeudamiento del 72% no se consideran alarmas en la medida que este no evidencia la participación de pasivos financieros. Adicionalmente estos pasivos serán objeto de capitalización en el año 2011.

A pesar de un resultado óptimo de la razón corriente de 4.2 veces, es importante mencionar que la empresa debe garantizar una gestión adecuada para el control de la cartera, dado que esta comprende el 93% de los activos corrientes. De este modo la calidad y capacidad de conversión inmediata de los activos corrientes es relativa debido a que están conformados principalmente por las cuentas por cobrar.

Es importante considerar además que la compañía no registra valores relevantes en las cuentas del disponible e inversiones de renta fija negociables en el corto plazo



INDICADORES DE GESTIÓN RESOLUCIÓN 034 DE 2004 Y CONCEPTO DE VIABILIDAD DE LA FIRMA AEGR

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la razón corriente.

Respecto a los resultados negativos del margen operacional y la cobertura de intereses es importante considerar mayor flexibilidad en el análisis en la medida que la empresa sólo operó 5 meses en el período analizado, y por lo tanto es aceptable una posición distante aún del punto de equilibrio.

Vale señalar que el seguimiento y análisis del primer semestre de 2011 deberá ser más riguroso.

| INDICADORES DE GESTIÓN | Margen Operacional | Cobertura de Intereses - Veces | Rotación de Cuentas por Cobrar- Días | Rotación de Cuentas por Pagar - Días | Razón Corriente - Veces |
|------------------------|--------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| Referente 2010 | 21,44% | 6 | 56 | 48 | 1,82 |
| Resultado 2010 | -5,7% | -649,8 | 234,4 | 84,4 | 4,20 |

Del concepto de la firma AEGR se pudo extraer lo siguiente:

“ Como resultado de nuestro trabajo de Auditoría Externa de Gestión y Resultados, según lo establecido en la Resolución 20061300012295 de 2006 de la Superintendencia de Servicios Públicos y con base en la aplicación de procedimientos de auditoría y basados en los resultados de los Estados Financieros Auditados al cierre del 2010, las proyecciones financieras estimadas por la Compañía y en nuestro análisis del flujo de caja libre, la cobertura de gastos financieros, el flujo de caja operativo frente al servicio de la deuda y los requerimientos de inversión, y los grados de apalancamiento operativo, financiero y total, de acuerdo al escenario modelado, se infiere que COMPAÑÍA ENERGÉTICA DE OCCIDENTE S.A.S E.S.P. exterioriza una posición financieramente viable en el escenario proyectado.

Según manifestó la organización durante el 2010 no se inició ningún proceso de limitación de suministro contra la Compañía Energética de Occidente S.A.S. E.S.P. (en adelante CEO).

En conclusión, consideramos que el escenario proyectado por CEO para el período 2011-2015 se encuentra fundamentado en la realidad económica de la región, los planes estratégicos internos y las obligaciones contraídas en virtud del contrato de gestión firmado con la empresa CEDELCA.

Consideramos viable financieramente la continuidad del negocio en el plazo proyectado dado que no se demuestran signos de deterioro que causen inconvenientes en la prestación del servicio, las expectativas de sus socios y el cumplimiento de sus obligaciones con cada uno de los demás entornos económicos, legales, regulatorios y sociales.

La entidad no se encuentra inmersa en ninguna de las causales de disolución establecidas en la Ley. A 31 de diciembre de 2010, el Revisor Fiscal de la Compañía emitió una opinión sin salvedades en esta materia.”

3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVO

MANTENIMIENTO EN REDES Y EQUIPOS

De acuerdo con lo informado por el Auditor, CEO viene implementando un plan de

choque con el cual busca focalizar las inversiones hacia lo mas prioritario para mantener y mejorar la calidad del servicio y para mejorar la gestión comercial de la empresa.

Las actividades principales del plan se presentan a continuación:

Cuadro 4: Inversiones 2010

| PLANES GLOBALES | |
|---|------------------------|
| Atención de Daños | \$1.265.774.780 |
| Operación S/E | \$313.160.172 |
| Reposición Transformadores de Distribución | \$1.586.282.827 |
| S/E - Equipos de Patio / Banco de Baterías | \$36.247.600 |
| Protecciones / Repuestos - Relés | \$952.485.378 |
| Repotenciación Trafos de Potencia | \$223.701.200 |
| Ensayos y pruebas equipos de subestaciones (Termografías, Prueb | \$85.231.000 |
| Mantenimiento GRUAS | \$2.974.000 |
| <i>Subtotal</i> | <i>\$4.465.856.957</i> |
| PLANES MANTENIMIENTO | |
| Poda / Tala | \$88.656.988 |
| Adecuación Líneas de Alta Tensión (Aisladores, tierras) | \$689.861.861 |
| Adecuación Líneas de Distribución (Top Ten) | \$892.617.116 |
| <i>Subtotal</i> | <i>\$1.671.135.965</i> |
| | |
| TOTAL | \$6.136.992.922 |
| Fuente: Jefe Planificación de la red- CEO | |

Del informe de Deloitte podemos tomar lo siguiente:

Para priorizar la atención a los diferentes circuitos la compañía estableció la metodología Circuitos Top Ten: en la cual se realiza la selección de los peores circuitos con base en los indicadores SAIDI y SAIFI de cada uno. A partir de ésta información, eligieron los 10 peores circuitos con corte al mes de septiembre de 2010. Obtuvieron los datos básicos de cada circuito y su curva de carga aproximada. Cada uno de los circuitos elegidos fue dividió en áreas de gestión para poder sectorizar los eventos en ellos, de manera que se puedan establecer las causas de los mismos y posteriormente su atención focalizada.

Producto de los análisis y revisiones realizadas podemos concluir que el Plan de Choque y el Plan de Inversiones se encuentran en línea con el Contrato de Gestión.

Además, identificamos algunos circuitos que presentaron interrupciones recurrentes en el tercer trimestre de 2010 en la red de CEO y que no fueron tenidos en cuenta en el plan de choque ni en las actividades de mantenimiento planeadas por la organización. Es importante señalar que de estos circuitos el TOP 43 son pertenecientes a la subestación de Japio de la zona Norte, la cual se encuentra en una zona de difícil gestión por orden público.

Para el cierre de 2010, detallamos la ejecución de los planes de contingencia planeados por parte del área de Distribución que suman \$10.000 millones y hacen parte del presupuesto del primer año.

Logros obtenidos por el área de Distribución:

- Medición efectiva de los indicadores de calidad
- Sistemas de gestión:
 - ~ Adjudicación contrato levantamiento de red
 - ~ Selección sistema SGD
- Calidad:
 - ~ Disminución SAIDI en 11,9 HS (18%) y el SAIFI en 54 veces (38%)
 - ~ Estabilización sistema a nivel 115 kV (Mejoramiento de 4 líneas de 115 kV con 2000 aisladores, 300 tierras) reduciendo fallas continuas
 - ~ Reposición de transformadores quemados
 - ~ PODA de 1000 km en líneas de 115 kV; 34,5 y 13,2 kV.
 - ~ Protección de 520 transformadores de Distribución (Evitar falla)
 - ~ Reposición de 3 transformadores de Potencia con fallas en S/E de 34,5 kV en la entrada de la compañía
 - ~ Instalación de 12 reconectores; 12 relés en salidas de circuitos fallados
- Reposición de transformadores
 - ~ Equipos reemplazados: 924
 - ~ Usuarios beneficiados: 6.452
 - ~ Transformadores averiados: 0
 - ~ Cobertura: 38 municipios, mayor concentración en El Tambo, Cajibío, Piendamó, Morales, Silvia, Suárez, Corinto y La Vega.

4. ASPECTOS COMERCIALES

Conformación del Mercado

En lo que refiere al 2010, la estructura del mercado que atiende CEO es la siguiente:

Cuadro 6: Información de Suscriptores

| SECTOR | No. SUSCRIPTORES | PARTICIPACIÓN (del total) |
|-----------------------------|------------------|---------------------------|
| Estrato 1 | 154599 | 59,69% |
| Estrato 2 | 53020 | 20,47% |
| Estrato 3 | 26408 | 10,20% |
| Estrato 4 | 7333 | 2,83% |
| Estrato 5 | 2743 | 1,06% |
| Estrato 6 | 480 | 0,19% |
| TOTAL RESIDENCIAL | 244583 | 94,43% |
| Comercial | 9290 | 3,59% |
| Industrial | 1458 | 0,56% |
| Oficial | 2871 | 1,11% |
| Otros | 809 | 0,31% |
| TOTAL NO RESIDENCIAL | 14428 | 5,57% |
| TOTAL | 259011 | 100,00% |

Fuente: SUI

APLICACIÓN TARIFARIA

Al igual que con el resto de la información de CEO, dado que la empresa entro en operación a finales de junio de 2010, la empresa solo tiene publicaciones de tarifas para el ultimo trimestre del 2010. Dichas tarifas se presentan a continuación:

Cuadro 7: Componentes tarifarios según CREG 119 de 2007

| PERIODO | GM | TM | PR | DT | CV | RM | CUV |
|---------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|----------|
| 10 | \$135,82 | \$21,18 | \$20,15 | \$150,24 | \$40,33 | \$13,12 | \$383,63 |
| 11 | \$141,26 | \$20,38 | \$23,66 | \$117,56 | \$64,17 | \$5,20 | \$372,22 |
| 12 | \$131,81 | \$21,02 | \$22,21 | \$120,55 | \$64,33 | \$10,24 | \$368,86 |

Fuente: publicaciones de la empresa

Es difícil analizar tendencias con tan pocos datos pero las tarifas de la empresa terminaron el año con una tendencia a la baja, los componentes que mas aportan al valor final de las tarifas que pagan los usuarios son el componentes de generación y el de distribución.

DES y FES

Dada la fecha de entrada de operación de CEO, la empresa solo presenta resultados de DES y FES para el ultimo trimestre de 2010. De acuerdo a la información reportada al SUI, el comportamiento del DES y del FES se puede resumir en la siguiente tabla:

Cuadro 5: DES y FES

| GRUPO DE CALIDAD | META DES | META FES | % INCUMPLIMIENTO DES | % INCUMPLIMIENTO FES |
|------------------|----------|----------|----------------------|----------------------|
| 1 | 2,75 | 8 | 5,00% | 0,00% |
| 3 | 7,25 | 15 | 49,09% | 43,64% |
| 4 | 9,75 | 16 | 33,01% | 38,83% |

fuentes: SUI

De la tabla anterior se puede evidenciar que la empresa no maneja un grupo de calidad 2. Adicionalmente, fuera del grupo 1, la empresa tiene grandes problemas en cumplir con las metas establecidas de DES y FES.

5. EVALUACION DE LA GESTIÓN

De acuerdo a la metodología expedida por la CREG se obtuvo para la Compañía Energética de Occidente S.A. E.S.P. los siguientes indicadores:

Cuadro 6: Indicadores Tecnicos y Administrativos

| Indicador | Referente | Indicador | al Grupo | Referente |
|--------------|-----------|-----------|----------|-----------|
| medición (%) | SI | 4,98 | 5 | SI |
| 1000) | SI | 64,73 | 100 | SI |
| servicio (%) | SI | 0 | 0 | SI |
| conexión (%) | SI | 0 | 0 | SI |

Fuente: SUI

Como se puede ver del cuadro anterior, la empresa cumple con todos los referentes establecidos por la CREG para operadores de red.

EXPOSICIÓN A BOLSA

Según la información consultada de la base de datos NEON de XM, se calculo la exposición a bolsa de la empresa como las compras de energía en bolsa sobre el total de compras de energía obteniendo los siguientes resultados:

Cuadro 7: Exposición a Bolsa

| PERIODO | Exposición a bolsa |
|---------|--------------------|
| 9 | 58,43% |
| 10 | 31,67% |
| 11 | 6,23% |
| 12 | 3,64% |

fuentes: NEON

Es notable como en un trimestre la empresa logro reducir la exposición a bolsa con la que venia CEDELCA de un nivel preocupante de casi el 60% a un nivel considerablemente bajo del 3,64%.

NIVEL DE PÉRDIDAS

De acuerdo al informe del auditor:

Durante los últimos cuatro años se han presentado indicadores móviles de pérdidas de energía cercanos al 40%, condición en la cual CEO inicio la operación de la empresa. En el cierre de 2010 el indicador de pérdidas comerciales móvil fue 39,16%. Entre Agosto – Diciembre se muestra un comportamiento decreciente del indicador de perdidas mes,

pasando de un indicador mensual de 42.21 en el mes de agosto a un indicador de 35.99% en el mes de diciembre de 2010, lo que representa un descenso de 6.2%.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Revisando el estado de información SUI, se encuentra que la empresa aun no ha cargado los siguiente formatos del año 2010:

Cuadro 8: Formatos pendientes de cargue al SUI

| Topico | Periodicidad | Periodo | Formato |
|-----------|--------------|---------|--------------------------------|
| Comercial | MENSUAL | 9 | FORMATO 1 |
| Comercial | MENSUAL | 10 | FORMATO 1 |
| Comercial | MENSUAL | 10 | FORMATO 11 |
| Comercial | MENSUAL | 9 | FORMATO 2 |
| Comercial | MENSUAL | 10 | FORMATO 2 |
| Comercial | MENSUAL | 9 | FORMATO 3 |
| Tecnico | MENSUAL | 9 | FORMATO 4 |
| Tecnico | MENSUAL | 12 | FORMATO 4 |
| Tecnico | MENSUAL | 9 | FORMATO 5 |
| Tecnico | MENSUAL | 10 | FORMATO 5 |
| Tecnico | MENSUAL | 11 | FORMATO 5 |
| Tecnico | MENSUAL | 12 | FORMATO 5 |
| Comercial | MENSUAL | 10 | FORMATO 6 |
| Comercial | MENSUAL | 12 | FORMATO 6 |
| Tecnico | MENSUAL | 8 | INTERRUPCIONES - ALIMENTADORES |
| Tecnico | MENSUAL | 8 | MERCADOS |
| Comercial | TRIMESTRAL | 4 | RECLAMACION |

fuelle: SUI

7. ACCIONES DE LA SSPD

Durante el 2010, no se adelantaron investigaciones de parte de la SSPD en contra de la empresa CEO.

Programas de gestión y/o Acuerdos de mejoramiento

No se han celebrado programas de gestión y/o acuerdos de mejoramiento con la SSPD, existe un convenio de desempeño vigente desde el 26 de diciembre de 2007 suscrito por CEDELCA S.A E.S.P. con la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios con el objeto de establecer "las obligaciones y compromisos a los cuales debe sujetarse CEDELCA S.A E.S.P de conformidad con los estudios, seguimiento y recomendaciones efectuados por la SSPD, para superar las causales de toma de posesión y para garantizar la prestación del servicio de energía eléctrica en condiciones de calidad, eficiencia, viabilidad técnica, financiera y operativa en el Departamento del Cauca".

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

En general, dado que CEO asumió la gestión de Cedelca a mediados del 2010, no hay mucha información para evaluar el desempeño de la empresa en este año. En muchos casos, solo se tiene información del último trimestre de 2010 por lo cual, aunque se evidencian algunos problemas, en muchos casos son problemas anteriores a la gestión de CEO y es difícil establecer que tan efectivos son las políticas y los planes que esta implementando el nuevo gestor.

Por el lado financiero, La empresa registra en cuentas de orden deudoras un valor de \$54.197 millones de cartera comprada a Cedelca. Se recomienda revisar la validez de este registro y las razones por las que no fue considerada como una provisión.

En la revisión de las notas de los estados financieros se observan condiciones que exige el contrato con Cedelca que no se cumplen como un valor mínimo en caja de \$3.500 millones durante el primer año de ejecución del contrato, obteniendo en el cierre de diciembre de 2010 un valor de \$1.883 millones, un ebitda superior a 1,2 veces que tampoco se cumplió.

Las notas a los estados financieros muestran que la empresa tiene inversiones por más de \$60 mil millones de pesos y una cartera por menos de la mitad de lo registrado en el Sistema Único de información. Debido a las inconsistencias, es pertinente revisar las gestiones de la empresa en torno a la modificación de su información financiera en 2010.

Se refleja una rentabilidad negativa sin embargo el análisis es flexible al considerar que la empresa inició operaciones sólo hasta el mes de agosto de 2010, dificultando el logro de excedentes para compensar las inversiones y otros gastos de puesta en marcha.

Adicionalmente, se recomienda requerir a la empresa por el cargue de información al SUI y por el alto porcentaje de incumplimiento en los indicadores DES y FES.