

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN EMPRESA DE ENERGÍA DE BOYACÁ S.A. ESP



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA  
Bogotá, Noviembre de 2011**

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN EMPRESA DE ENERGÍA DE BOYACÁ S.A. ESP

## ANÁLISIS 2010

AUDITOR: SAENZ AUDITORES CONSULTORES S.A.

### 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

#### 1.1. Antecedentes de Constitución

La Empresa de Energía de Boyacá S.A. E.S.P. se constituyó mediante Escritura Pública No 268 de la Notaría Quinta de Bogotá el 7 de febrero de 1955 con el nombre de Centrales Eléctricas de Tunja S.A., la última modificación de la razón social fue mediante Escritura Pública 1569 del 12 de Julio de 2000 de la Notaría Primera de Tunja con el nombre de Empresa de Energía de Boyacá S.A. E.S.P.

La EBSA, es una Sociedad Anónima, clasificada como empresa de Servicios Públicos Mixta, sometida al Régimen Legal de las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios y las normas que rigen el Sector Eléctrico. Goza de autonomía Administrativa, Patrimonial y Presupuestaria.

#### 1.2 Objeto Social

El objeto social de la empresa es la prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica y sus actividades complementarias de generación, transmisión, distribución, comercialización de energía eléctrica, así como la prestación de servicios conexos o relacionados con la actividad de servicios públicos y comercialización de sus desarrollos tecnológicos.

El objeto social no presento cambios durante la vigencia 2010.

### 2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS

Durante el año 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- *Un crecimiento del 5% de los ingresos operacionales y del 19% en el Ebitda.*
- *Una reducción del 8% de los pasivos de la compañía, principalmente por menores obligaciones financieras.*
- *Las utilidades netas crecieron en un 6% ubicándose en \$46.901 millones.*
- *La empresa satisface los cinco referentes de la Resolución Creg 034 de 2004.*

#### 2.1 BALANCE GENERAL

En el último año los **Activos** de la empresa pasaron de \$1.055.536 millones a \$1.079.566 millones, registrando un incremento del 2%, ligeramente inferior al crecimiento obtenido entre 2008 y 2009 (3%). El mayor dinamismo se registró en las inversiones de corto y largo plazo. Las primeras obtuvieron una variación del 52% mientras que el portafolio de largo plazo creció en un 17%.

Cuadro 1. Balance General

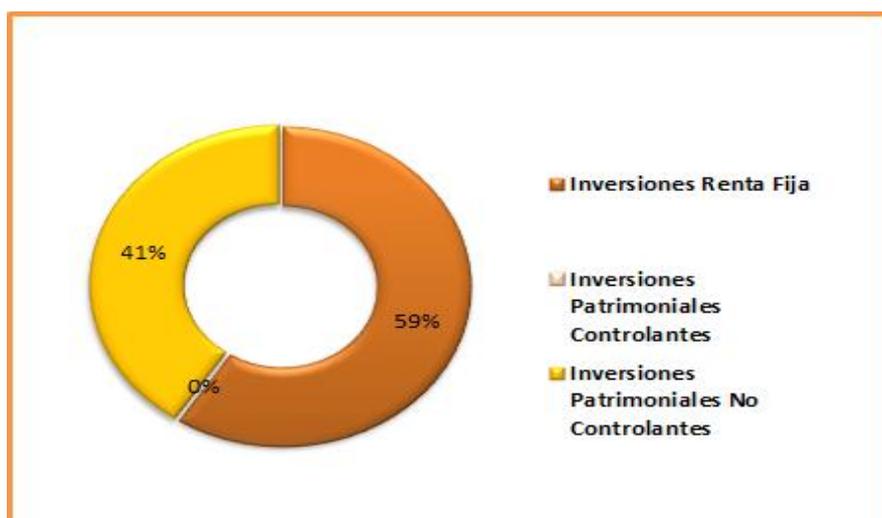
BALANCE GENERAL (Millones)		2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos	Generadoras Distribuidoras					
Comercializadoras		25.279.783	29.174.033	32.689.545	15,4%	12,1%
Posición Compañía (Ranking 12 Empresas)		6	6	5		
<b>ACTIVO</b>						
ACTIVO		1.016.708	1.055.536	1.079.566	4%	2%
Activo Corriente		132.435	145.168	150.631	10%	4%
Disponibles		17.900	34.704	30.221	94%	-13%
Deudores		54.430	54.495	46.524	0%	-15%
Inversiones		27.721	28.901	43.816	4%	52%
Otros Activos		881	0	541	-100%	#DIV/0!
Activo No Corriente		884.273	910.367	928.936	3%	2,0%
Propiedad, Planta y Equipo		292.691	306.768	316.295	5%	3%
Inversiones		15.133	19.526	22.758	29%	17%
Otros Activos		539.896	541.967	539.881	0%	0%
Depreciación Acumulada		137.719	153.645	168.767	12%	10%
<b>PASIVO</b>						
PASIVO		294.481	291.206	269.037	-1%	-8%
Pasivo Corriente		42.640	29.533	39.803	-31%	35%
Obligaciones Financieras		25.921	21.056	23.004	-19%	9%
Cuentas por Pagar		11.974	1.048	9.627	-91%	819%
Otros Pasivos		1.911	4.115	4.406	115%	7%
Pasivo No Corriente		251.841	261.673	229.233	4%	-12%
Obligaciones Financieras		168.464	149.944	126.349	-11%	-16%
Cuentas por Pagar		0	16.353	16.353		0%
Otros Pasivos		83.376	95.376	102.885	14%	8%
<b>PATRIMONIO</b>						
PATRIMONIO		722.228	764.330	810.530	6%	6%
Capital Suscrito y Pagado		409.486	409.486	409.486	0%	0%

Fuente SUI

En la composición de las inversiones de EBSA se observa un 59% en títulos de renta fija TES y en el Consorcio Autopista Bogotá Girardot. De acuerdo con el informe anual de la compañía, en cumplimiento a lo establecido en el decreto 1525 de mayo de 2008 los excedentes de liquidez se invierten en títulos clase B del tesoro nacional. Estas inversiones financieras generaron rendimientos por valor de \$1.571 millones en el último año.

En las inversiones patrimoniales controlantes se encontraron títulos en Electricadora del Caribe SA ESP, Promotora Club El Nogal, Club Campestre de Duitama, Cementos Argos, Cementos Boyacá, Corporación Financiera Colombiana, Club Boyacá, Carbones de Boyacá, Gecelca, Gestión Energética, Empresa Distribuidora de Energía del Pacífico y Financiera Energética Nacional.

Gráfica 1. Composición de las Inversiones 2010.



Fuente SUI

Los deudores de la compañía ascienden a \$96.525 millones, de los cuales \$46.524 millones corresponden al corto plazo. Esta cartera corriente está conformada por la cartera del servicio, subsidios, avances y anticipos, y un valor pendiente de CODENSA y otros comercializadores dentro del mercado de CODENSA, por concepto de la aplicación del área de Distribución Centro Oriente, que asciende a \$7.243 millones, aplicando la metodología de liquidación establecida en las Resoluciones CREG 058, CREG 068, y CREG 070 de 2008.

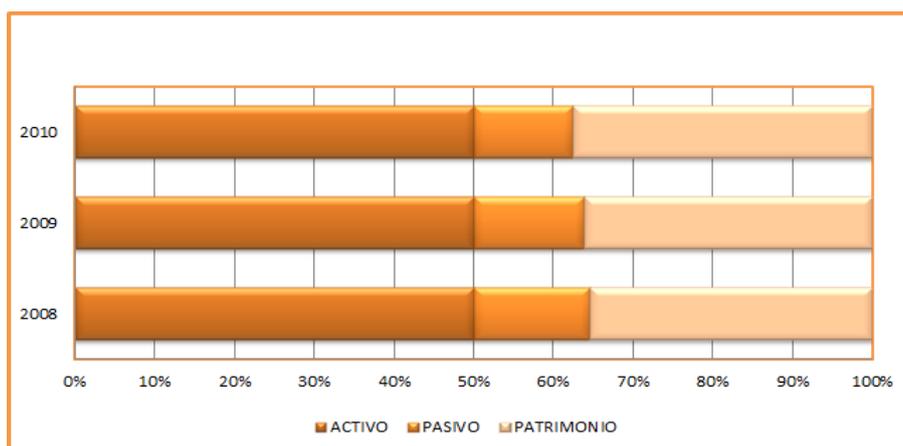
En la cuenta de deudores de largo plazo se registraron \$44.533 millones por encargos fiduciarios, que en su mayoría corresponden a depósitos realizados por EBSA en la Fiduciaria Corficolombiana para constituir un Fondo de Pensiones con un aporte inicial de \$30.000 millones. El aumento de su valor es producto de la capitalización de los rendimientos financieros desde su constitución en el año 2005 y a la valoración de los títulos a precios de mercado.

En los activos de propiedad, planta y equipo, dentro de los programas de expansión y mantenimiento desarrollados por la Empresa en 2010 se activaron redes de distribución así: línea de 34.5 KV en el municipio de Muzo por \$655 millones, la línea de 115KV Tunja – Chiquinquirá por valor de \$280 millones, la red subterránea de Tunja por \$404 millones, la ampliación de la red subterránea en Sogamoso por \$112 millones, la ampliación de la red subterránea en Duitama por \$109 millones, la ampliación de la red subterránea de Tinjaca por \$156 millones, y la ampliación de la red subterránea Turmequé por \$178 millones.

Los otros activos no corrientes de la compañía concentran aproximadamente el 50% de los activos totales, conformados por las valorizaciones de la propiedad, planta y equipo.

Los **Pasivos** de la compañía alcanzaron un valor de \$269.037 millones, obteniendo una participación del 25% dentro de la estructura de capital (Ver Gráfica 2). Se encontró el mayor crecimiento en las cuentas por pagar de corto plazo \$1.048 millones a \$9.627 millones y las obligaciones financieras de corto plazo, que pasaron de \$21.056 millones a 23.004 millones.

Gráfica 2. Estructura de Capital 2008-2010.

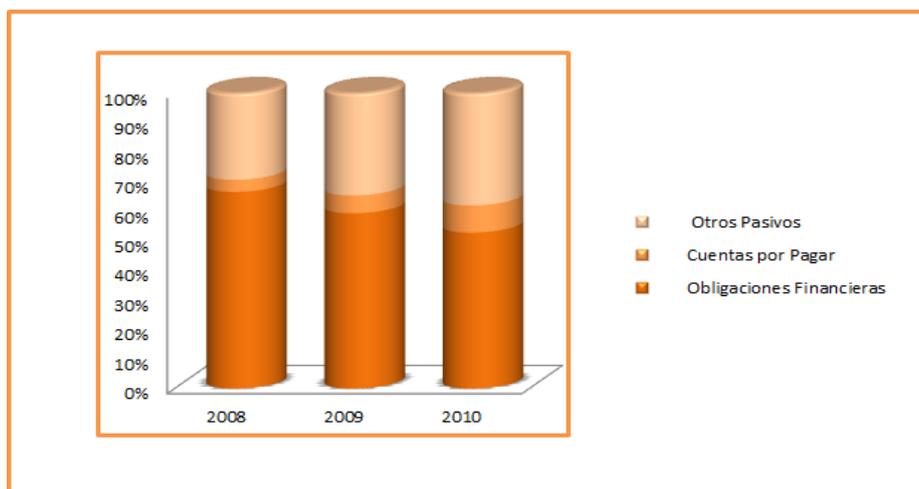


Fuente SUI

En la composición de la deuda, se halló una participación del 9% de las cuentas por pagar, un 38% de los otros pasivos, principalmente por las provisiones para pensiones, y un 53% de las obligaciones financieras. La concentración de la deuda es eficiente en el 15%.

La empresa registra en 2010 un saldo de deuda pública correspondiente a \$16.006 millones frente a un saldo de \$18.940 millones del año anterior.

Gráfica 3. Composición de la Deuda 2008-2010.



Fuente SUI

El **Patrimonio** de la compañía ha registrado un crecimiento proporcional al registro de utilidades netas de cada año. El último año se presenta una variación del 6% al pasar de \$764.330 millones a \$810.530 millones. Este crecimiento se explica por las utilidades netas de 2010, equivalentes a \$46.901 millones.

El capital suscrito y pagado se mantiene constante con un valor de \$409.486 millones.

## 2.2. ESTADO DE RESULTADOS

Los **ingresos operacionales** crecieron un 5% en particular por el comportamiento de los ingresos producto de la actividad de distribución. La compañía ocupa la posición sexta en el valor de los ingresos, entre 12 empresas Generadoras Distribuidoras Comercializadoras. El comportamiento de los ingresos ha sido creciente presentando una variación del 12% entre 2008 y 2009.

Cuadro 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.

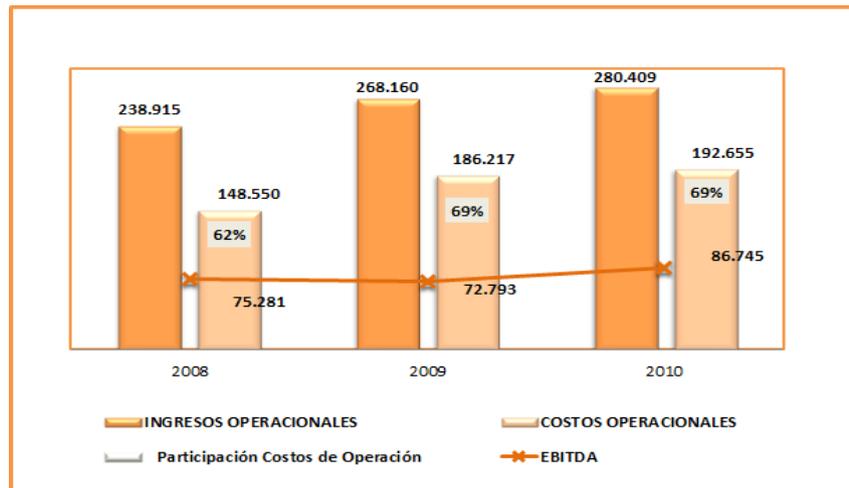
ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Generadoras Distribuidoras Comercializadoras	7.472.582	8.028.296	8.684.200	7%	8%
Posición Compañía (Ranking 12 Empresas)	5	4	6		
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>238.915</b>	<b>268.160</b>	<b>280.409</b>	<b>12%</b>	<b>5%</b>
Generación	0	0	0		
Transmisión	0	0	0		
Distribución	37.346	37.399	68.173	0%	82%
Comercialización	197.683	228.622	211.167	16%	-8%
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	<b>148.550</b>	<b>186.217</b>	<b>192.655</b>	<b>25%</b>	<b>3%</b>
Participación Costos de Operación	62%	69%	69%	12%	-1%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	0	0	0		
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	60.767	97.013	99.845	60%	3%
<b>GASTOS OPERACIONALES</b>	<b>33.961</b>	<b>44.135</b>	<b>44.974</b>	<b>30%</b>	<b>2%</b>
Gastos de Administración	24.471	27.644	27.158	13%	-2%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	9.490	16.490	17.815	74%	8%
Participación Gastos de Administración	14%	16%	16%	16%	-3%
<b>UTILIDADES OPERACIONALES</b>	<b>56.404</b>	<b>37.808</b>	<b>42.780</b>	<b>-33%</b>	<b>13%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>75.281</b>	<b>72.793</b>	<b>86.745</b>	<b>-3%</b>	<b>19%</b>
<b>INGRESOS NO OPERACIONALES</b>	<b>24.739</b>	<b>23.931</b>	<b>18.176</b>	<b>-3%</b>	<b>-24%</b>
Financiación de Usuarios	2.113	751	904	-64%	20%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	127	127		0%
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>	<b>25.823</b>	<b>21.312</b>	<b>14.055</b>	<b>-17%</b>	<b>-34%</b>
Gasto de Intereses	24.003	17.966	11.020	-25%	-39%
<b>UTILIDADES NETAS</b>	<b>55.320</b>	<b>40.428</b>	<b>46.901</b>	<b>-27%</b>	<b>16%</b>

Fuente SUI

Los costos operacionales tienen una participación del 69% de los ingresos operacionales con un valor de \$192.655 millones. El mayor dinamismo registrado en costos se observa en las cuentas de costos de personal, compras de energía, honorarios, y órdenes y contratos por otros servicios.

Dado que los costos operacionales sólo crecieron en un 3% en comparación con el aumento de los ingresos operacionales, se observa un mejor resultado en las utilidades operacionales y el Ebitda, que pasó de \$72.793 millones a \$86.745 millones.

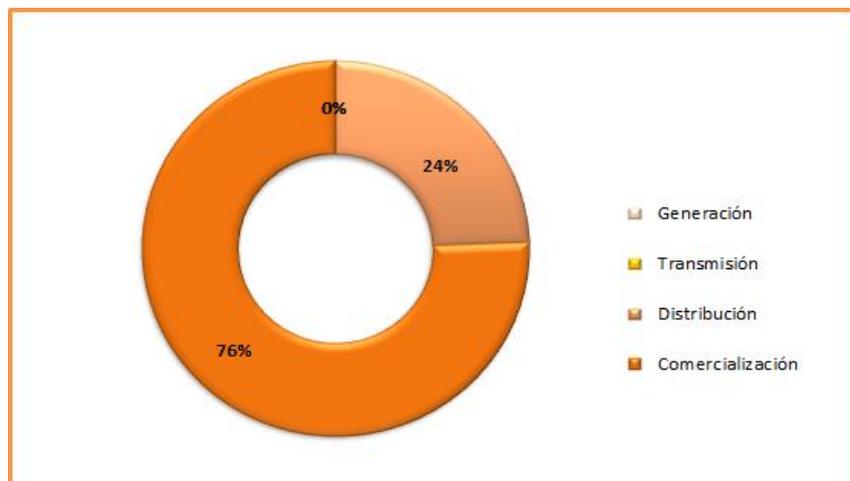
Gráfica 4. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010.



Fuente SUI

El gráfico 5 muestra la composición de ingresos de la empresa durante 2010, con una participación del 76% en Comercialización y 24% en Distribución.

Gráfica 5. Composición de Ingresos Operacionales 2010.



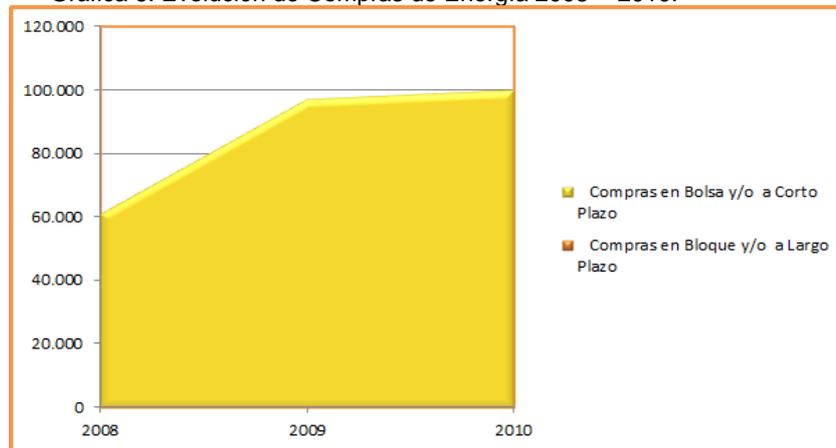
Fuente SUI

Los costos operacionales han mantenido en los dos años una participación estable del 69% de los ingresos operacionales. En el registro contable de las compras de energía, se observa un valor total (99.845 millones) en compras en bolsa, según muestra el gráfico 6 . No obstante en el informe de gestión anual se describen compras de energía así:

AES CHIVOR & CIA S.C.A. \$23.668 millones, GENERCAUCA \$24.245 millones, AREMARI \$2.008 millones, TERMOTASAJERO por \$1.220 millones, y en BOLSA \$41.986 millones.

Por lo anterior se presume que la empresa no realizó una clasificación debida de estas compras en sus registros de contabilidad.

Gráfica 6. Evolución de Compras de Energía 2008 - 2010.



Fuente SUI

Los gastos operacionales, conformados por gastos administrativos y los gastos de las depreciaciones, amortizaciones y provisiones crecieron en un 2%, mostrando un menor dinamismo al registrado entre los años 2008 y 2009 (30%). El aumento entre 2008 y 2009 se explica básicamente por una provisión para contingencias estimada en \$7.511 millones.

La compañía registró ingresos no operacionales de \$ 18.176 millones por concepto de intereses sobre depósitos, recuperaciones y ajustes de años anteriores. No obstante su contribución a los resultados netos del ejercicio es irrelevante en la medida que el gasto financiero, principalmente producto de los intereses de las obligaciones financieras, absorbe una parte importante de este aporte.

En esa medida mientras las utilidades operacionales fueron de \$42.780 millones, las utilidades netas se ubican ligeramente más altas con un resultado de \$46.901 millones.

### 2.3 INDICADORES FINANCIEROS

En los indicadores financieros de la empresa se observa un óptimo desempeño en los márgenes de operación en todos los años, y rentabilidades de activos y patrimonio.

La gestión de liquidez también es óptima debido a que obligaciones de la compañía para amortizar en el corto plazo son mínimas.

Como se mencionó anteriormente el margen de operación del negocio (30,9%) es destacado en comparación con el obtenido de manera general por las Generadoras Distribuidoras Comercializadoras - GDC (19%). Las rentabilidades de activos y patrimonio del 8% y 9,3% también superan los promedios del grupo, equivalentes al 7% y 9%, respectivamente.

Cuadro 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.

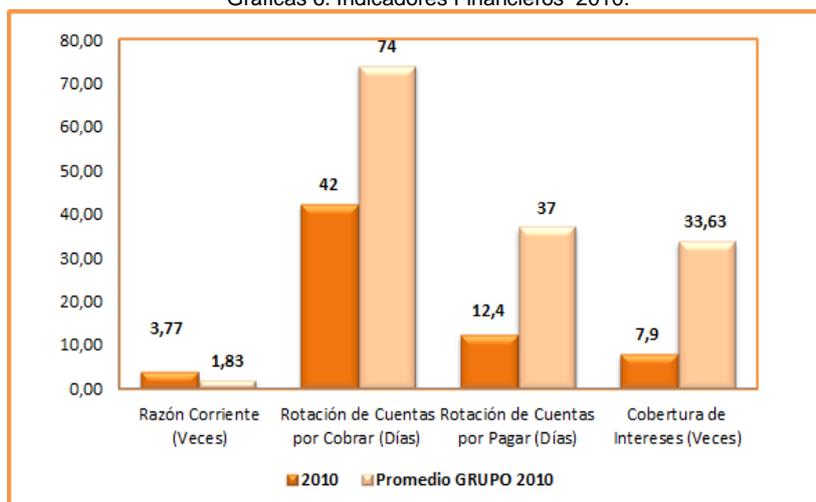
INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión						Endeudamiento			Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente/ Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda Total (%)	Pasivo Corriente /Pasivo Total (%)	Cobertura de Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)
2008	3,09	132.435	103.008	13,0%	47,5	19,2	29%	14%	3,1	31,5%	7,4%	7,1%	23,2%
2009	4,92	145.168	107.151	13,8%	41	31,1	28%	10%	4,1	27,1%	6,9%	7,2%	15,1%
2010	3,77	150.631	110.541	14,0%	42	12,4	25%	15%	7,9	30,9%	8,0%	9,3%	16,7%
Promedio GRUPO 2010	1,83	2.568.357	nd	20%	74	37	30%	35%	33,63	19%	7%	9%	10%

Fuente SUI

La compañía registra igualmente un resultado favorable de los indicadores de rotación de cuentas por cobrar y rotación de cuentas por pagar, equivalentes a 42 días y 12,4 días. Estos datos se observan eficientes no sólo respecto a los referentes, sino a los promedios del grupo con 74 días en la rotación de cartera y 37 en la rotación de pago a proveedores.

A pesar de mantener un gasto financiero significativo con una participación cercana al 4% de los ingresos operacionales, el indicador de cobertura de intereses es satisfactorio al referente con un resultado de 7,9 veces. El mayor aporte del Ebitda permitió un mejor desempeño de este indicador, que en 2009 se había ubicado en 4,1 veces.

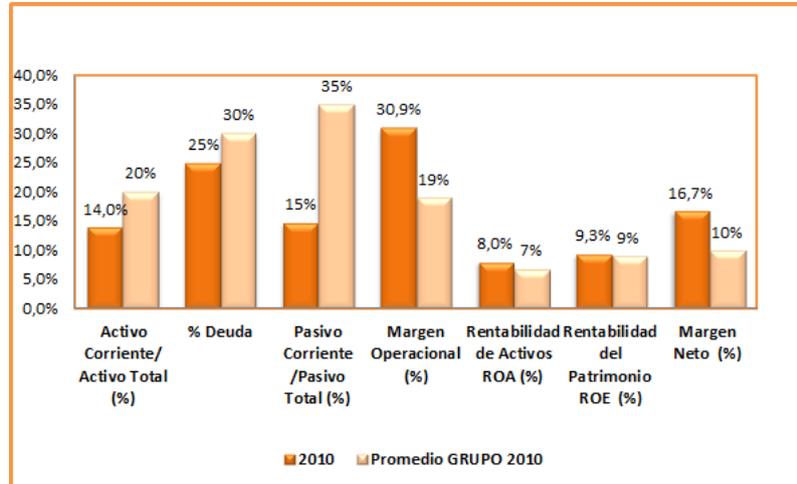
Gráficas 6. Indicadores Financieros 2010.



Fuente SUI

El nivel de endeudamiento se ha mantenido estable en los últimos años, equivalente al 25% en 2010. En general se observa una gestión más eficiente de la empresa en comparación con los resultados del grupo, en todos los indicadores financieros.

Grafica 7. Indicadores Financieros



Fuente SUI

## 2.4 INDICADORES DE GESTIÓN RESOLUCIÓN 034 DE 2004

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la totalidad de los referentes.

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses - Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	Rotación de Cuentas por Pagar - Días	Razón Corriente - Veces
Referente 2010	27,20%	6	58	45	2
Resultado 2010	30,9%	7,9	42,3	12,4	3,77

Fuente SUI

Del informe de la Firma AEGR y su concepto sobre la viabilidad de la empresa se puede extraer:

*“El análisis de la información financiera al final de la vigencia y en referencia a la comparación de los resultados del ejercicio con respecto al año anterior, permite dictaminar por parte de la Auditoría Externa de Gestión y Resultados que la compañía no se encuentra en situaciones de riesgo que comprometan la operación, ni la prestación del servicio.*

*Según lo demuestra el comportamiento financiero al final de la vigencia de reporte, las obligaciones financieras de la Empresa se han venido cumpliendo de manera responsable por el prestador, sin comprometer recursos de procesos conexos que afecten la prestación del servicio y los compromisos de expansión y cobertura responden a las proyecciones definidas al comienzo de la vigencia.*

*Los indicadores de riesgo basados en las variables financieras, demuestran que la Empresa es viable y da tranquilidad a su administración para el cumplimiento de las obligaciones adquiridas, sin que se exteriorice por parte de esta AEGR, situaciones que vayan en contravía de su responsabilidad social, financiera y ambiental como Prestador del servicio público distribución y comercialización de energía eléctrica en el departamento de Boyacá.*

*El panorama del ejercicio Empresarial dentro del curso normal en que se desarrollan los negocios y la prestación del servicio, de acuerdo a la ponderación de los riesgos definidos para la parte financiera en*

referencia a su probabilidad, magnitud y la definición de controles para su administración por parte de la ESP, no compromete o pone en riesgo la viabilidad financiera, salvo circunstancias excepcionales o de casos fortuitos no predecibles y conocidos al cierre del presente informe por ésta AEGR.

La empresa de Energía de Boyacá S.A. E.S.P. durante el 2.010 no se vio afectada por limitación de suministro.

De acuerdo con la evolución de la información financiera la empresa no se encuentra en causal de liquidación.”

### 3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

#### 3.1 Mantenimiento Redes y Equipos

Conforme a lo informado por el AEGR, la empresa ejecutó planes de mantenimiento correctivos y preventivos durante el año 2010 por un valor de \$5.747'476.133.00 con el fin de garantizar la continuidad del servicio de energía eléctrica en todos sus clientes.

Los mantenimientos se realizaron en subestaciones que atienden las líneas de transmisión de 115 Kv, líneas de transmisión de 34,5 y Alimentadores, así mismo se intervino el STR y SDL en busca de mejorar la calidad del servicio.

### 4. ASPECTOS COMERCIALES

#### 4.1 Conformación del Mercado

Tabla 6. Suscriptores por Sector

Ubicación	Total		Variación %
	2009 1 sem	2010 1 sem	
Estrato 1	26.803	28.959	8,04
Estrato 2	234687	239.961	2,25
Estrato 3	50.526	51.624	2,17
Estrato 4	9500	10.154	6,88
Estrato 5	1.949	2.317	18,88
Estrato 6	ND	4	
<b>Total Residencial</b>	<b>323.465</b>	<b>333.019</b>	<b>2,95</b>
INDUSTRIAL	1992	2.040	2,41
COMERCIAL	22.357	23.558	5,37
OFICIAL	4240	4.325	2
OTROS	1.656	1.219	-26,39
<b>Total No Reside</b>	<b>30.245</b>	<b>31.142</b>	<b>2,97</b>

Fuente: SUI

EBSA, para el primer semestre de 2009 tenía reportado 323.465 usuarios en el sector residencial y 30.245 usuarios en el sector no residencial; respecto del primer

semestre de 2010 se observa que los usuarios del sector residencial se han incrementado en 9554 usuarios con una variación positiva del 2,95%.

El mayor incremento en este periodo para el sector residencial se dio en el estrato 5 con variación del 18,88%, seguidos del estrato 1 y el estrato 4.

En el sector No Residencial el incremento fue del 2,97 % aumentando en 897 usuarios, solo en la clasificación otros usos disminuye en un 26.39% pasando de 1,656 usuarios en 1 sem 2009 a 1.219 usuarios en 1 sem 2010.

#### 4.2 Niveles de Consumo

La información del consumo correspondiente a lo reportado a diciembre del año 2009 registrado por la empresa al SUI, es la siguiente:

**Tabla 7. Consumo**

Sector	2009	2010 1sem
	Kwh	Kwh
Estrato 1	24.212.290	12.926.856
Estrato 2	194.443.195	99.374.253
Estrato 3	73.477.192	37.192.384
Estrato 4	14.473.222	7.308.968
Estrato 5	3.256.644	1.717.258
Estrato 6	1.289	4.315
<b>Total Residencial</b>	<b>309.863.832</b>	<b>158.524.034</b>
INDUSTRIAL	57.005.410	32.031.978
COMERCIAL	85.063.358	45.988.626
OFICIAL	33.590.869	15.798.856
OTROS	37.542.003	19.456.758
<b>Total No Residencial</b>	<b>213.201.640</b>	<b>113.276.218</b>

Fuente: SUI

Continúan las tendencias de consumo observadas en el 2009, observándose que en el sector residencial el estrato que mayor consumo registra es el 2 y en el sector no residencial el mayor consumo se da en el sector comercial, seguido por el industrial.

#### 4.3 Tarifas

La información de la tarifa por estrato y mes a mes durante el año 2009 registrado por la empresa al SUI, es la siguiente:

**Tabla 8. Tarifa por Estrato**

MES	ESTRATO 1	ESTRATO 2	ESTRATO 3	ESTRATO 4
1	179,79	215,75	337,97	397,61
2	180,96	217,16	340,17	400,2
3	171,82	206,18	332,41	391,07
4	163,73	196,47	319,1	375,41
5	161,22	193,47	311,92	366,96
6	159,16	190,99	308,05	362,41
7	156,63	187,96	305,8	359,76
8	156,57	187,88	308,85	363,36
9	156,74	188,09	311,94	366,99
10	161,23	193,48	324,09	381,28
11	161,09	193,31	327,33	385,09
12	161,75	194,1	328,96	387,01

Fuente: Publicaciones en prensa

**Tabla 9. Componentes Tarifarios para 2010**

MES	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV	F_PUBLIC	CUV_168
1	133,02	20,79	26,22	166,69	76,83	12,12	435,68	19/01/10	397,61
2	147,42	21,32	28,73	166,58	77,28	15,67	457,01	16/02/10	400,20
3	157,51	22,58	30,69	157,55	77,92	11,96	458,20	17/03/10	391,07
4	154,37	20,62	29,89	139,16	78,12	6,28	428,43	16/03/10	375,41
5	164,85	21,85	31,89	130,55	78,51	8,06	435,72	15/05/10	366,96
6	142,06	21,34	27,86	124,17	78,53	7,88	401,84	18/06/10	362,41
7	122,87	21,94	24,59	120,07	78,59	9,32	377,38	16/07/10	359,76
8	156,57	21,24	24,00	126,57	78,48	7,74	378,26	18/08/10	363,36
9	119,96	20,96	23,90	132,83	78,67	23,90	400,22	16/09/10	366,99
10	129,06	21,18	25,50	124,23	78,49	4,00	382,45	18/10/10	381,28
11	135,36	20,38	26,46	120,07	78,42	3,89	384,59	17/11/10	385,09
12	118,63	21,02	23,70	123,17	78,61	7,78	372,90	22/12/10	387,01

Fuente: Publicaciones prensa

Del cuadro anterior, se observa que durante el año 2010 el costo unitario de prestación del servicio por parte de EBSA varió mes a mes conforme a los ajustes tarifarios definidos en la normativa vigente.

El componente que representa más del 40% del total del Costo Unitario (CU) es el de distribución, lo cual se explica porque EBSA tiene clientes dispersos por todo el Departamento de Boyacá.

Así mismo, el componente de Distribución determinó que en el primer trimestre, particularmente en el mes de febrero se presentara el Costo Unitario más alto del año 2010, siguiéndolo en mayor valor los meses de enero y febrero.

#### 4.4 Facturación y Recaudo

**Tabla 10. Facturación y Recaudo**

AÑO	FACTURACION	RECAUDO	Recaudo/ Facturación
1er Sem 2010	\$106.926.825.669,00	\$106.591.567.070,00	1,00315

Fuente: SUI

En el primer semestre de 2010 la empresa presenta un recaudo del 99.69% con una facturación de \$106.926 millones y un recaudo de \$106.591 millones.

#### 4.5 Compensaciones

La información correspondiente al monto de las compensaciones registradas por la empresa al SUI, es la siguiente:

**Tabla 10. Compensaciones**

COMPENSACIONES		
	Residencial	No Residencial
2010	35.210.043	11.909.154
2009	63.751.588	26.495.036
% variación	-44,77	-55,05

Fuente: SUI

El valor compensado en el 2010 respecto del 2009 disminuye en un 44.77 % para el sector residencial y en un 55.05% en el sector no residencial. Lo anterior indica que las inversiones preventivas y correctivas han generado un impacto positivo en la continuidad del servicio.

#### 4.6 Subsidios y Contribuciones

La información correspondiente a los subsidios y las contribuciones registradas por la empresa al SUI, es la siguiente:

**Tabla 11. Subsidios y Contribuciones**

AÑO	2010	2009	VARIACION (%)
Estrato 1	361.606.199	335.099.108	7,91
Estrato 2	1.734.132.857	1.620.604.765	7,01
Estrato 3	287.015.476	271.049.469	5,89
<b>Total Subsidios</b>	<b>2.382.754.532</b>	<b>2.226.753.342</b>	<b>7,01</b>
Estrato 4	0	0	
Estrato 5	23.156.324	21.126.049	9,61
Estrato 6			
Industrial	382.516.124	302.106.874	26,62
Comercial	600.983.978	512.680.556	17,22
Otros	14.619.609	22.802.438	-35,89
<b>Total Contribuciones</b>	<b>1.021.276.035</b>	<b>858.715.917</b>	<b>18,93</b>

Fuente: SUI

De conformidad con la información reportada por EBSA al SUI, durante el año 2010 se recibieron contribuciones por valor de \$1.021.276.035 y subsidió \$2.382.754.532.00 presentando un aumento con respecto al año 2009 de 18,93% y 7,01% respectivamente.

En el 2010 el sector comercial aporta un 59.7% del total de la contribución, seguido del sector industrial quien aporta un 35,18% del total; respecto de los subsidios el estrato 2 es quien recibe la mayor cantidad, llegando al 72.77%. del monto total de los subsidios.

## 4.7 Peticiones Quejas y Reclamos

Tabla 12. Peticiones Quejas y Reclamos

Departamento	Tramite	Detalle	accede	accede parcialmente	confirma	no accede	Pendiente de respuesta	sin respuesta	Traslada por competencia	Total Resultado		
BOYACA	petición o queja	Aforo	56	10		27	4			97		
		Alto consumo	428	34		506	37		3	1008		
		Calidad del servicio	5713	36		815	3			6567		
		Cambio de medidor o equipo de medida	568	10		215	6			799		
		Cobro de otros cargos de la empresa	10	2		25	1			38		
		Cobro de otros bienes o servicios en la fa	3	3		6				12		
		Cobro Múltiple	24	1		13	3		1	42		
		Cobros inoportunos	37	2		39	2			80		
		Cobros por servicios no prestados	7	2		6				15		
		Condiciones de seguridad o riesgo	2354	151		628	33			3166		
		Conexión	39	3		20	5			67		
		Dirección incorrecta	13	1		2				16		
		Entrega y oportunidad de la factura	83	6		43	7		2	141		
		Error de lectura	6847							6847		
		Estrato	180	8		11	3		4	206		
		Falla en la prestación del servicio.	37059	44		2901	50	3		40057		
		Medidor, cuenta o línea cruzada	40			15	2			57		
		Normalización del servicio	12			9				21		
		Otras inconformidades	105	6		81	3			195		
		Pago sin abono a cuenta	21			4				25		
		Plan Tarifario	11			7				18		
		Por suspensión, corte, reconexión y reins	87	22		78	3			190		
		Relacionada con cobros por promedio	137			58	5			200		
		Revisiones a las instalaciones y medidor	454	30		444	23		6	957		
		Solidaridad	3	2		4				9		
		Subsidios y contribuciones	2			6	1			9		
		Suspensión por mutuo acuerdo	76	4		23	1			104		
		Tarifa cobrada	221	6		55	14		1	297		
		Tasas e impuestos				3				3		
		Terminación de contrato	4	2						6		
		recurso de reposición	de reposición	Alto consumo	3			10				13
				Cobros inoportunos	1		1	2				4
				Alto consumo	14	8	1	39	7		3	72
reposición y subsidiario de apelación	de apelación	Cobros inoportunos	3	1	2	17	2			25		
		Error de lectura			1	1				2		
CASANARE	petición o queja	Error de lectura	1							1		
		Falla en la prestación del servicio.	4							4		
CUNDINAMARCA	petición o queja	Calidad del servicio	2							2		
		Falla en la prestación del servicio.	4							4		
SANTANDER	petición o queja	Alto consumo	2							2		
		Calidad del servicio	32			2				34		
		Cambio de medidor o equipo de medida	11			1				12		
		Cobro de otros cargos de la empresa				1				1		
		Condiciones de seguridad o riesgo	10							10		
		Error de lectura	5							5		
		Estrato	1							1		
		Falla en la prestación del servicio.	290			9				299		
		Por suspensión, corte, reconexión y reins	1							1		
		Revisiones a las instalaciones y medidor	2			1				3		
Suspensión por mutuo acuerdo	1							1				
Tarifa cobrada	3							3				
<b>Total Resultado</b>			<b>54984</b>	<b>394</b>	<b>5</b>	<b>6127</b>	<b>215</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>61748</b>		

Fuente: SUI

De acuerdo con la información presentada por el prestador al SUI, EBSA recibió de enero a octubre del 2009 un total de 70.301 reclamaciones de las cuales 65.028 fueron accedidas o resueltas favorablemente por la empresa; para el mismo periodo de tiempo en el año 2010 y conforme a la información reportada en el SUI se recibieron en el año un total de 61.748 reclamaciones, 8553 menos que en 2009, accediendo favorablemente a 54.984 es decir que en 2010 se aprueban el 89.04% de las PQR recibidas en la empresa

Del total de las PQR del periodo en el 2010, el 60% fueron presentadas por falla en la prestación del servicio, permaneciendo, esta causal como la de mayor reclamación, que aunque disminuye respecto de 2009, sigue siendo la mayor causa de reclamos en EBSA.

El total de reclamos recibidos en 2010 respecto de 2009 , es el 92,49%, y aunque mejoro en un 7.51%, el alto porcentaje de accedidos por la empresa indica que aun se pueden realizar acciones directas por parte del prestador para que la presentación de reclamos disminuya.

#### 4.8 Calidad del Servicio

GRUPO	TRIM	2010			2009			Variación	
		ALIMENTADORES (#)	(%) DES	(%) FES	ALIMENTADORES (#)	(%) DES	(%) FES	(%) DES	(%) FES
Grupo 1	1	25	100,00	100,00	20	100,00	100,00	0,00	0,00
	2	17	100,00	100,00	20	100,00	100,00	0,00	0,00
	3	125	92,80	92,80	20	100,00	100,00	-0,07	-0,07
	4	158	100,00	98,10	20	100,00	100,00	0,00	-0,02
Grupo 2	1	27	100,00	100,00	15	100,00	100,00	0,00	0,00
	2	17	100,00	100,00	15	100,00	100,00	0,00	0,00
	3	126	88,71	88,71	16	93,75	93,75	-0,05	-0,05
	4	148	90,54	100,00	16	100,00	100,00	-0,09	0,00
Grupo 3	1	27	100,00	96,30	122	100,00	100,00	0,00	-0,04
	2	17	100,00	94,12	122	91,80	100,00	0,09	-0,06
	3	126	89,68	88,89	122	97,54	73,77	-0,08	0,20
	4	148	94,59	93,92	122	91,80	94,26	0,03	0,00
Grupo 4	1	27	100,00	100,00	162	100,00	100,00	0,00	0,00
	2	17	100,00	100,00	162	100,00	97,53	0,00	0,03
	3	126	100,00	100,00	162	96,91	82,10	0,03	0,22
	4	150	100,00	100,00	163	100,00	100,00	0,00	0,00

**Tabla 13. Indicadores de Calidad (% de cumplimiento)**

Fuente: SUI

Con respecto a los grupos de calidad:

*Grupo de Calidad 1:* con respecto a los indicadores DES y FES en el grupo 1 se observa que el cumplimiento de los circuitos en los trimestres 1, 3 y 4 no sobrepasaron el Valor Máximo Admisible –VMA- fue en el 100% de los circuitos, tanto para el año 2010 como para el 2009; también que a pesar que en el 2009 el cumplimiento fue total, en el 2010 trimestre 3 el indicador DES cumplió en un 92.8% y así mismo el FES, igual ocurre el trimestre 4 con el FES donde el prestador cumplió en un 98,10%.

*Grupo de calidad 2:* En los indicadores DES y FES en el grupo 2 se observa que el cumplimiento fue del 100% para los trimestres 1 y 2 , en el trimestre 3 se incumplen los indicadores DES Y FES llegando a un 88,71%, lo que indica que han desmejorado con respecto al 2009 en un 0,05%. Para el trimestre 4 se incumple el DES llegando al 90.54% pero disminuyendo respecto al 2009 en un 0,09%.

*Grupo de Calidad 3:* El indicador DES, se cumple en el 100% de los circuitos para los trimestres 1 y 2 en el trimestre 3 llega al 89,68% de cumplimiento y en el trim 4 llega al 94,59% de cumplimiento, los indicadores del FES se incumplen en los cuatro trimestres. Los indicadores FES muestran desmejora en el 0.04% y 0.06% en los trimestres 1 y 2 y mejoría del 0,2% en el trimestre 3 respecto del cumplimiento alcanzado en el 2009.

*Grupo de calidad 4:* Para este grupo de calidad el indicador DES se cumple en el 100% para los cuatro trimestres, mejorando respecto del 2009, así mismo para los indicadores FES se cumple el 100% en los cuatro trimestres.

## 5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

### 5.1 Evaluación de Indicadores Técnico Administrativos

De la evaluación publicada por la Superintendencia, aplicando la metodología expedida por la CREG se obtuvo para la Electrificadora del Huila S.A. ESP, lo siguiente:

**Tabla 14. Indicadores Técnico Administrativos**

AÑO	INDICADORES TECNICO ADMINISTRATIVOS			
	Relación Suscriptores sin Medición (%)	Relación Reclamos Fact. (por 10.000 fact.)	Atención Reclamos Servicio (%)	Atención Solicitud de Conexión (%)
Referente	5,00	100	0	0,00
2010	1,27	54,05	0	0,56
2009	0,31	39,52	0	0
Referente	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE

Fuente: SUI

Con respecto al indicador “Suscriptores sin Medición” el indicador no mejoró, paso de 0,31 en 2009 a 1.27 en 2010 aumentando en un 0.96% entre 2009 y 2010, sin embargo cumple el indicador, el AEGR informa al respecto que se ha trabajado en programas integrales de control y reducción de perdidas, que incluyen revisión y normalización de instalaciones con financiación de la totalidad de la acometida, incluyendo el medidor, hasta 36 meses.

En el indicador “Reclamos de facturación”, la EBSA cumple los referentes establecidos por para el 2009, sin embargo desmejora respecto del 2009 en 14.53. El AEGR al respecto menciona que se trabaja en el proceso de expansión de la facturación en sitio; el cual no solo ha mejorado el Índice de reclamos por facturación si no que ha reducido el tiempo de espera de los usuarios en los centros de atención.

Igualmente, el indicador de atención de reclamos por servicio se cumple al presentar 0 reclamos. Informa el AEGR que Dentro del sistema de gestión esta establecido como prioridad el mejoramiento de los procesos de atención a usuarios y se continúan reforzando los recursos para el cumplimiento de las metas

El indicador de Atención de solicitudes de conexión, pasa de 0 en 2009 a 0.56 en 2010, incumpliendo el indicador ya que el referente es 0.

## 5.2 Exposición a Bolsa

**Tabla 15. Compra en Bolsa y en Contratos**

Concepto	2009	2010	Variación (%)
<b>Contratos (Mwh)</b>	591.865,72	311.499,63	-47,37
<b>Bolsa (Mwh)</b>	75.016,58	366.256,05	388,23
<b>Total (Mwh)</b>	666.882,30	677.755,68	1,63

Fuente: SUI

EBSA presentó una disminución del 47,37% en energía comprada mediante contratos de largo plazo, 388,23% en energía comprada en la Bolsa con el fin de atender la demanda de sus clientes.

El total de energía comprada para el año 2009 aumentó 1,63% con respecto al 2010.

## 6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Revisada la información reportada por la Empresa de Energía de Boyacá S.A. E.S.P., se observa que para el año 2010 la empresa tiene pendientes por cargar:

**Tabla 16. Formatos Pendientes por Cargue 2010**

Topico	Periodicidad	Periodo	Formato	Aplicación	Acto
Comercial	MENSUAL	1	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	2	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	3	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	4	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	5	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	6	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	7	PETICIONES QUE NO CONSTITUYEN UNA RECLAMACIÓN	CARGUE MASIVO	RESOLUCIÓN SSPD 2305 - 2006
Comercial	MENSUAL	12	FORMATO 2	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Comercial	MENSUAL	9	FORMATO 2	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Comercial	MENSUAL	12	FORMATO 3	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Comercial	MENSUAL	9	FORMATO 3	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Comercial	SEMESTRAL	2	FORMATO 14	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Financiero	Trimestral	1	PROYECTOS INVERSIÓN – EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Financiero	Trimestral	1	PROYECTOS INVERSIÓN – FORMULACIÓN DE PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Financiero	Trimestral	2	PROYECTOS INVERSIÓN – EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Financiero	Trimestral	2	PROYECTOS INVERSIÓN – FORMULACIÓN DE PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Financiero	Trimestral	3	PROYECTOS INVERSIÓN – EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Financiero	Trimestral	3	PROYECTOS INVERSIÓN – FORMULACIÓN DE PROYECTOS	PROYECTOS DE INVERSIÓN	RESOLUCIÓN SSPD 3176 - 2004
Técnico	ANUAL	1	FORMATO 22	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010
Técnico	SEMESTRAL	2	ACCIDENTES DE ORIGEN ELECTRICO	CARGUE MASIVO	Resolución 20081300008505 - 2008
Técnico	TRIMESTRAL	3	FORMATO 19	CARGUE MASIVO	Resolución 20102400008055 de 2010

Fuente: SUI

Es de mencionar que respecto del cargue de información del periodo , que el 23 de dic de 2010 con el radicado 20102201257221 se procedió a requerir al prestador el cargue de la información faltante en el ISUI. A su vez el prestador presenta las explicaciones del caso mediante radicado 20115290014822 del 13 de enero de 2011.

## **7. ACCIONES DE LA SSPD**

Con base en la información entregada por la Dirección de Investigaciones de la Delegada de Energía y Gas, se tiene que a la Empresa de Energía de Boyacá – EBSA S.A. ESP en el año 2010 no registra sanciones.

## **8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

La empresa tiene pendiente algunos reportes de información al SUI, por lo que la Superintendencia solicitará información al respecto.

En general se cumplen los indicadores de gestión pero algunos presentan leve incremento respecto de los indicadores del 2009, por lo que se sugiere retomar algunas acciones que fueron positivas en la gestión del 2009.

### **En los aspectos Administrativos y Financiero:**

La compañía cumple todos los referentes determinados por la Creg en la Resolución 034 de 2004, en la evaluación de gestión de riesgo de los prestadores.

Se observa una estrategia conservadora en las inversiones de corto plazo realizadas por la empresa.

Las inversiones patrimoniales no generan rendimientos que contribuyan en forma destacada a los resultados netos del ejercicio, lo que se confirma al observar el rezago en el crecimiento de los ingresos no operacionales.

Se presume un registro contable deficiente de algunas cuentas, en particular las relacionadas con las compras de energía, dado que fueron clasificadas en su totalidad como compras en bolsa, contradiciendo una información tomada del informe anual de la compañía.