

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN RUITOQUE S.A. E.S.P.



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ENERGÍA Y GAS  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE ENERGÍA  
Bogotá, Agosto de 2011**

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN RUITOQUE S.A. E.S.P.

## ANÁLISIS 2010

**AUDITOR:** la empresa no tiene contratado el servicio de Auditor Externo de Gestión y Resultados, debido a que atiende menos de dos mil quinientos usuarios (Numeral b, Parágrafo 1, Artículo 51 de la Ley 142 de 1994)

### 1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

#### 1.1 *Antecedentes de Constitución*

Ruitoque E.S.P. es una empresa de servicios públicos domiciliarios con sede en Floridablanca, Santander que fue constituida bajo escritura pública 7566 del 10 de octubre de 1995 e inició actividades en enero de 1996. La creación de esta empresa se dio a partir de la ley 142 de 1994, mediante la cual el gobierno permitió que los servicios públicos fueran prestados por empresas privadas.

#### 1.2 *Objeto Social*

El objeto social de la empresa es brindar la prestación de los servicios públicos de energía, acueducto, alcantarillado y aseo, a usuarios residenciales y no residenciales de estratos 4, 5, 6 y sector comercial en los municipios de Bucaramanga, Floridablanca y Piedecuesta.

Respecto al servicio de energía eléctrica, la empresa opera como distribuidor y comercializador de energía en los municipios mencionados.

### 2 ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

Durante el año 2010 se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- Un crecimiento significativo del 288% de los ingresos operacionales, generando una gestión más eficiente en los indicadores de rentabilidad.
- De los cinco referentes establecidos por la Comisión de Regulación de Energía y Gas – CREG, la empresa cumple para el servicio de energía eléctrica los indicadores de cobertura de intereses y la rotación de cuentas por cobrar.
- Las utilidades netas del año fueron de \$703 millones.

#### 2.1 **BALANCE GENERAL**

En el último año los Activos asociados a la prestación del servicio de energía eléctrica pasaron de \$3.323 millones a \$6.557 millones, registrando un incremento del 97%. El mayor dinamismo se registró en los activos corrientes impactando el disponible y la cuenta de deudores. Lo anterior como efecto al crecimiento de los ingresos por facturación.

**Tabla 1. Balance General**

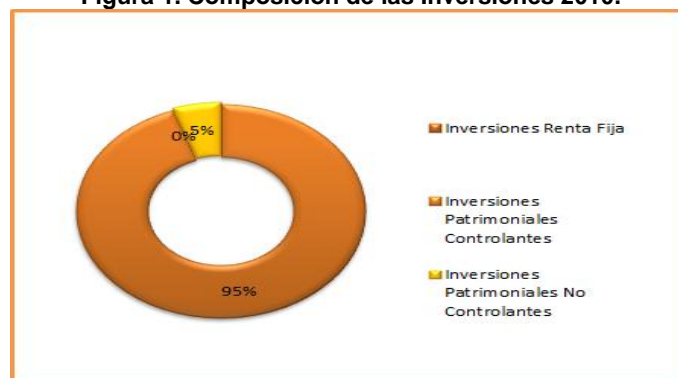
BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
Activos Distribuidoras Comercializadoras	12.255.342	12.243.355	12.788.260	-0,1%	4,5%
<b>ACTIVO</b>	<b>2.842</b>	<b>3.323</b>	<b>6.557</b>	<b>17%</b>	<b>97%</b>
Activo Corriente	1.413	1.930	5.062	37%	162%
Disponible	118	295	1.312	150%	344%
Deudores	564	602	3.409	7%	466%
Inversiones	688	975	243	42%	-75%
Otros Activos	0	0	0		
Activo No Corriente	1.429	1.394	1.496	-3%	7%
Propiedad, Planta y Equipo	1.418	1.380	1.381	-3%	0%
Inversiones	0	0	0		
Otros Activos	11	13	115	21%	766%
Depreciación Acumulada	608	709	901	17%	27%
<b>PASIVO</b>	<b>1.035</b>	<b>1.185</b>	<b>4.364</b>	<b>14%</b>	<b>268%</b>
Pasivo Corriente	964	1.104	4.013	14%	264%
Obligaciones Financieras	109	126	26	16%	-79%
Cuentas por Pagar	842	962	3.961	14%	312%
Otros Pasivos	0	0	0		
Pasivo No Corriente	71	81	351	14%	334%
Obligaciones Financieras	0	0	0		
Cuentas por Pagar	0	0	0		
Otros Pasivos	71	81	351	14%	334%
<b>PATRIMONIO</b>	<b>1.807</b>	<b>2.139</b>	<b>2.193</b>	<b>18%</b>	<b>3%</b>
Capital Suscrito y Pagado	438	438	438	0%	0%

Fuente: SUI

En los activos no corrientes se registró un aumento del 7% al pasar de \$1.394 millones a \$1.496 millones. La propiedad planta equipo permaneció constante con un valor de \$1.381 millones por lo que las inversiones en redes e infraestructura fueron equivalentes al efecto neto de la depreciación. Los otros activos de \$115 millones están relacionados con diferidos de gastos de operación y puesta en marcha, y software.

Las inversiones de la compañía presentan una reducción del 75% en el último año por efecto de un menor valor en certificados de depósito a término. Estas inversiones concentran el 95% del portafolio vigente de la empresa. Vale señalar que las inversiones en acciones ordinarias (5%) de naturaleza permanente, están clasificadas de manera incorrecta dentro de los activos corrientes.

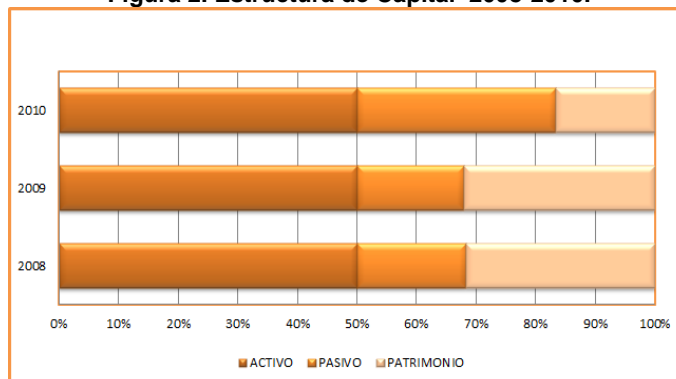
**Figura 1. Composición de las Inversiones 2010.**



Fuente: SUI

Los **Pasivos** de la compañía alcanzaron un valor de \$4.364 millones obteniendo una participación del 67% de la estructura de capital (Ver Figura 1).

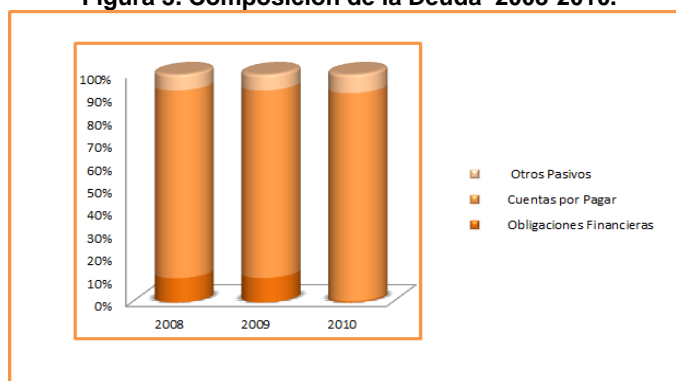
**Figura 2. Estructura de Capital 2008-2010.**



Fuente: SUI

En la composición de la deuda se halló una participación del 92% de las cuentas por pagar, que también concentraron la variación del pasivo del último año, debido a que el aumento de la demanda implicó un incremento en los volúmenes de energía comprada.

**Figura 3. Composición de la Deuda 2008-2010.**



Fuente: SUI

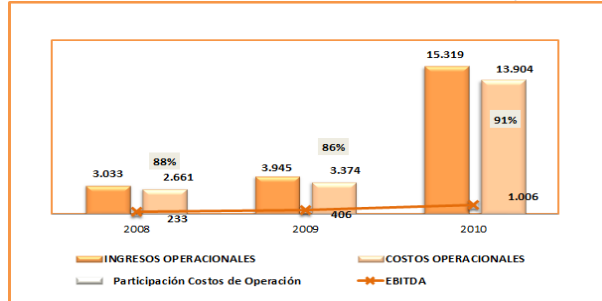
De acuerdo con la información de cuentas por pagar, al cierre de diciembre de 2010 se tenían saldos pendientes con Electrificadora de Santander (\$148,2 millones), XM SA E.S.P. (\$531,5 millones), y Empresas Públicas de Medellín por \$1.757 millones.

A diferencia de los años 2008 y 2009, en 2010 el **Patrimonio** asociado a energía no evidencia un crecimiento proporcional al registro de utilidades netas. El último año presenta una variación del 3% al pasar de \$2.139 millones a \$2.193 millones, mientras que las utilidades netas fueron de \$703 millones.

## 2.2 ESTADO DE RESULTADOS

Los **ingresos operacionales** crecieron de \$3.945 millones a \$15.319 millones en particular por el comportamiento de los ingresos derivados de la actividad de comercialización. Este aumento impactó favorablemente el indicador ebitda que pasó de \$406 millones a \$1.006 millones.

Figura 4. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010.



Fuente: SUI

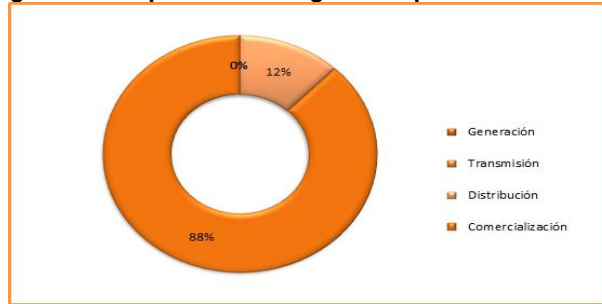
Tabla 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.

ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Distribuidoras Comercializadoras	5.516.799	6.213.170	6.670.548	13%	7%
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>3.033</b>	<b>3.945</b>	<b>15.319</b>	<b>30%</b>	<b>288%</b>
Generación	0	0	0		
Transmisión	0	0	0		
Distribución	1.376	1.593	1.850	16%	16%
Comercialización	1.622	2.282	13.363	41%	486%
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	<b>2.661</b>	<b>3.374</b>	<b>13.904</b>	<b>27%</b>	<b>312%</b>
Participación Costos de Operación	88%	86%	91%	-3%	6%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	1.226	1.490	6.394	21%	329%
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	72	191	1.321	166%	590%
<b>GASTOS OPERACIONALES</b>	<b>335</b>	<b>368</b>	<b>763</b>	<b>10%</b>	<b>107%</b>
Gastos de Administración	244	273	527	12%	93%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	91	95	236	4%	149%
Participación Gastos de Administración	11%	9%	5%	-16%	-47%
<b>UTILIDADES OPERACIONALES</b>	<b>36</b>	<b>203</b>	<b>652</b>	<b>460%</b>	<b>222%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>233</b>	<b>406</b>	<b>1.006</b>	<b>74%</b>	<b>148%</b>
<b>INGRESOS NO OPERACIONALES</b>	<b>162</b>	<b>141</b>	<b>88</b>	<b>-13%</b>	<b>-38%</b>
Financiación de Usuarios	15	19	36	25%	94%
Utilidades Método Participación y Dividendos	0	0	0		
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>36</b>	<b>55%</b>	<b>85%</b>
Gasto de Intereses	0	9	5	6252%	-38%
<b>UTILIDADES NETAS</b>	<b>185</b>	<b>324</b>	<b>703</b>	<b>75%</b>	<b>117%</b>

Fuente: SUI

La figura 5 muestra la composición de ingresos de la empresa durante 2010, con una participación del 88% en Comercialización y 12% en Distribución.

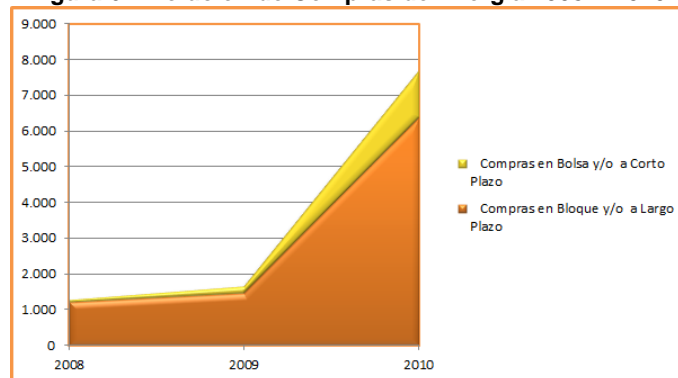
**Figura 5. Composición de Ingresos Operacionales 2010.**



Fuente: SUI

Los costos operacionales se ubicaron en \$13.904 incrementando su participación sobre ingresos operacionales del 86% al 91%. Estos costos están representados básicamente por las compras de energía, usos de redes y cargos por conexión. En las compras de energía del último año se observa una mayor exposición a bolsa, equivalente al 17%. Según la información contable, el 73% del total de energía vendida fue adquirida a través de contratos.

**Figura 6. Evolución de Compras de Energía 2008 - 2010.**



Fuente: SUI

Los gastos operacionales, conformados por gastos administrativos y gastos de depreciaciones, amortizaciones y provisiones crecieron en un 107%, mostrando un dinamismo superior al registrado entre los años 2008 y 2009 (10%). Se halló que el impacto del aumento en los ingresos no fue tan relevante en los gastos administrativos como en los costos, generando en estos una variación de sólo el 107%.

Las utilidades operacionales crecieron de \$324 millones a \$703 millones.

Los otros ingresos y gastos no operacionales tuvieron un impacto reducido en los resultados netos. Los otros ingresos de \$88 millones son producto de financiación de usuarios, mientras que los gastos de \$36 millones se derivan de comisiones bancarias, y pérdida por baja de activos fijos.

Las utilidades netas del servicio de energía arrojaron en el último año un crecimiento del 117%, ubicándose en \$703 millones.

## 2.3 INDICADORES FINANCIEROS

A pesar de los aumentos en los valores de los ingresos, utilidades operacionales y ebitda, el margen operacional del servicio se redujo del 10,3% en 2009 al 6,6% en 2010. Al contrario, la expansión en las operaciones de la empresa favoreció los resultados en la rentabilidad de activos y rentabilidad del patrimonio que pasaron del 12,2% y 15,9% al 15,3% y 43%, respectivamente. Estas se ubicaron aún por encima de las rentabilidades promedio del grupo de Distribuidores Comercializadores.

El último año registra el mayor endeudamiento por concepto de compras de energía pasando del 36% en 2009 al 67% en 2010.

La rotación de cuentas por cobrar es de 56 días cumpliendo el referente CREG y ubicándose más eficiente al promedio del grupo (99 días). Se observa una gestión administrativa eficiente en el control del recaudo a pesar del aumento significativo de los ingresos. Al contrario, se observa una gestión deficiente en el comportamiento óptimo de pago a proveedores de energía con una rotación de cuentas por pagar de 73,7 días.

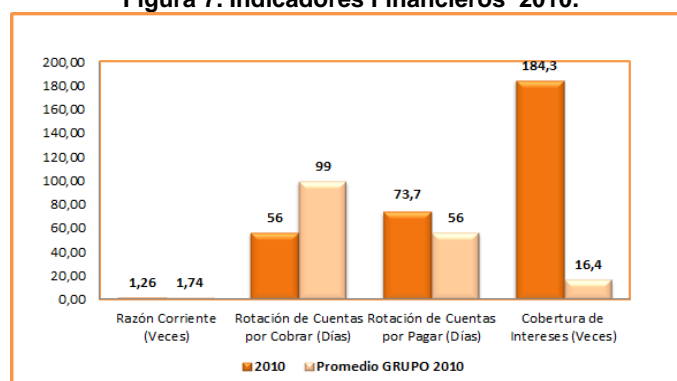
**Tabla 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.**

INDICADORES 034/2004	Liquidez y Gestión						Endeudamiento			Rentabilidad			
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (\$ millones)	Capital de Trabajo Neto (\$millones)	Activo Corriente Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda	Pasivo Corriente /Pasivo Total (%)	Cobertura de Intereses (Veces)	Margen Operacional (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%)	Margen Neto (%)
2008	1,47	449	776	49,7%	48,7	69,4	36%	93%	1687,9	7,7%	8,2%	9,8%	6,1%
2009	1,75	826	993	58,1%	47	67,7	36%	93%	46,3	10,3%	12,2%	15,9%	8,2%
2010	1,26	1.049	916	77,2%	56	73,7	67%	92%	184,3	6,6%	15,3%	43,0%	4,6%
Promedio GRUPO 2010	1,74	2.980.892	nd	23%	99	56	48%	43%	16,4	19%	7%	14%	6%

Fuente: SUI

La razón corriente es de 1,26 días debido a una concentración elevada de pasivos corrientes sobre pasivos totales, equivalente al 92%. Pese a esto el capital de trabajo fue positivo en \$1.049 millones.

**Figura 7. Indicadores Financieros 2010.**

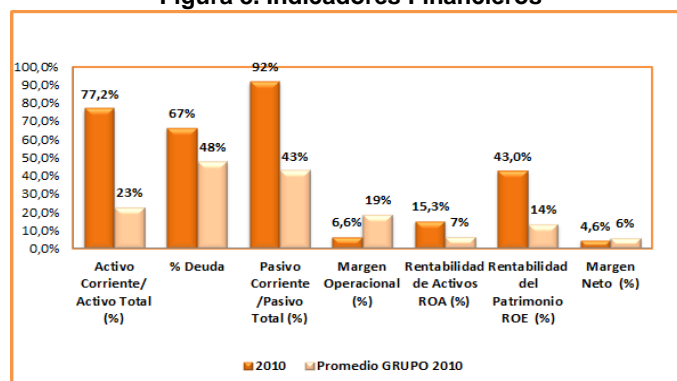


Fuente: SUI

Dado que los gastos financieros no son un aspecto de atención para la empresa en la medida que no tiene obligaciones financieras, la cobertura de intereses es superior al referente y al promedio del grupo con un resultado de 184,3 veces.

Al margen neto se trasladó la reducción en los márgenes de operación del negocio, por lo que su resultado declinó de 8,2% a 4,6%.

**Figura 8. Indicadores Financieros**



Fuente: SUI

## 2.4 INDICADORES DE GESTIÓN RESOLUCIÓN 034 DE 2004

En la comparación con los referentes calculados a partir de la metodología de la Resolución Creg 034 de 2004, se obtuvo que la empresa cumple la rotación de cuentas por cobrar y la cobertura de intereses. El resultado más distante del referente se halló en el margen de operación con 6,6% frente al 21,44%.

**Tabla 4. Indicadores de Gestión 2010**

INDICADORES DE GESTIÓN	Margen Operacional	Cobertura de Intereses - Veces	Rotación de Cuentas por Cobrar- Días	Rotación de Cuentas por Pagar - Días	Razón Corriente - Veces
Referente 2010	21,44%	6	56	48	1,82
Resultado 2010	6,6%	184,3	55,8	73,7	1,26

Fuente: SUI

## 3 ASPECTOS TÉCNICOS-OPERATIVOS

### 3.1 Proyectos de Inversión

La empresa Ruitoque S.A. E.S.P., no reporta desde el año 2007 ningún proyecto de expansión relacionado con infraestructura eléctrica.

Por lo que se puede inferir que el mercado Ruitoque no tiene un crecimiento importante, ya que, al parecer, con los activos de distribución de la empresa se puede suministrar el servicio de energía a los usuario sin ningún inconveniente mayor.

## 4 ASPECTOS COMERCIALES

### 4.1 Conformación del Mercado

La información que se muestra en la tabla 5, indica el número de usuario que registró la empresa en el mes de agosto de 2010, comparado con lo registrado a finales del año 2009.



En agosto de 2010, el número de suscriptores de Ruitoque fue de 6042, lo que representa un crecimiento de 19,03% en comparación con finales del año 2009.

De los diferentes sectores que componen el mercado atendido por Ruitoque, el residencial fue el que mayor peso tuvo en el incremento en el número total de suscriptores, ya que para los estratos 4, 5 y 6 se presentó un crecimiento de 16,82 %, pasando de 2.330 suscriptores en finales de 2009, a 2.722 suscriptores en agosto de 2010.

**Tabla 5. Suscriptores por Sector 2009 – 2010.**

Sector	Rural		Urbano			Centro Poblado			Total		
	2009	2010	2009	2010	Variación %	2009	2010	Variación %	2009	2010	Variación %
Estrato 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Estrato 2	0	0	2	2	0	0	0	0	2	2	0
Estrato 3	0	0	431	431	0	0	0	0	431	431	0
Estrato 4	0	0	725	786	8,41	0	0	0	725	786	8,41
Estrato 5	0	0	360	470	30,56	0	0	0	360	470	30,56
<b>Total 6</b>	0	0	812	1033	27,22	0	0	0	812	1033	27,22
<b>Residencial</b>	0	0	2330	2722	16,82	0	0	0	2330	2722	16,82
Industrial	0	0	0	0	0	7	30	328,57	7	30	328,57
Comercial	0	0	0	0	0	138	183	32,61	138	183	32,61
Oficial	0	0	0	0	0	2	2	0,00	2	2	0
<b>Total no Residencial</b>	0	0	0	0	0	61	84	37,70	61	84	37,70
<b>Total</b>	0	0	4660	5444	16,82	416	598	43,75	5076	6042	19,03

Fuente: SUI

Por otra parte, el centro poblado tuvo un crecimiento del 43,75% pasando de 416 a 598 suscriptores, siendo el sector industrial con una variación de 328,57%, el que mayor crecimiento tuvo.

#### 4.2 Niveles de Consumo

El consumo de energía en MWh, que reportó la empresa Ruitoque a finales de agosto del 2010 fue de 63.620,12, lo que representa un aumento del 309,4 %, con respecto al mismo periodo para 2009.

**Tabla 6. Consumo por Sector 2009 – 2010.**

Sector	2009	2010	Variación
	Mwh	Mwh	
Estrato 1	0	0	0
Estrato 2	1,63	1,56	-4,3
Estrato 3	327,13	376,97	15,2
Estrato 4	480,64	689,56	43,5
Estrato 5	456,36	538,76	18,1
Estrato 6	1.652,56	1.879,70	13,7
<b>Total Residencial</b>	<b>2.918,32</b>	<b>3.486,55</b>	<b>19,5</b>
Industrial	2.079,18	19.372,72	831,7
Comercial	1.524,84	5.326,87	249,3
Oficial	52,59	49,64	-5,6
Otros	1.195,21	3.574,29	199,1
<b>Total no Residencial</b>	<b>4.851,82</b>	<b>28.323,52</b>	<b>483,8</b>
<b>Total</b>	<b>7.770,14</b>	<b>31.810,06</b>	<b>309,4</b>

Fuente: SUI

#### 4.3 Tarifas Aplicadas

La empresa Ruitoque S.A. E.S.P., se encuentra inscrita en el Registro Único de Prestadores (RUPS), como empresa de servicios públicos que realiza las actividades de distribuidor y comercializador.

El mercado en el que participa como operador de red es Ruitoque y en los que participó como comercializador durante 2010 fueron: Ruitoque, Bogotá y Santander.

En las tablas 7, 8 y 9, se muestran los componentes de las tarifas aplicadas para cada uno de los mercados en los que participó durante el 2010.

Tal como se puede apreciar en la Tabla 7, los componentes que mayor impacto tienen sobre la tarifa son el componente de generación y el de distribución, siendo éste último el que mayores valores presenta.

**Tabla 7. Componentes Tarifarios del Mercado Ruitoque**

PERIODO	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV
Enero	120,8237	20,7877	24,0989	185,9362	10,114	9,8885	371,649
Febrero	124,3159	21,3244	24,7295	192,4388	10,1782	13,8052	386,7921
Marzo	125,4574	22,5798	25,1403	199,5315	10,2761	11,3895	394,3746
Abril	126,2015	20,6157	25,0006	205,1148	10,034	5,8326	392,7992
Mayo	126,7935	21,8547	25,2792	209,9405	10,0573	6,4237	400,3489
Junio	127,2388	21,3244	25,2522	216,9019	10,0464	6,5138	407,2965
Julio	127,1062	21,942	25,2786	216,1785	10,018	11,2262	411,7495
Agosto	126,34013	21,2381	25,0016	215,6886	10,0141	11,1237	408,6057
Septiembre	125,6639	20,9561	24,8278	213,7587	10,0269	10,4022	405,6356
Octubre	125,6639	20,9561	24,6278	213,7587	10,0269	10,4022	405,6356
Noviembre	124,2423	20,3843	24,5391	171,8586	10,0106	3,3926	354,7603
Diciembre	126,0094	21,0159	24,934	214,1969	10,0389	6,6212	402,8163

Fuente: SUI

Durante el 2010, el valor del costo unitario de prestación del servicio varió entre \$ 354,76 y \$ 411,75, valores para los cuales el costo de generación fue de \$ 124,24 y \$ 127,10, respectivamente, mientras el costo de distribución fue de \$/kWh 171,8586 y \$/kWh 216,1785, respectivamente.

En tal sentido se concluye que los valores de las componentes de generación y distribución corresponden a más del 82 % del costo unitario de prestación del servicio.

**Tabla 8. Componentes Tarifarios del Mercado Bogotá**

PERIODO	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV
Mayo	125,9644	21,8547	25,1357	127,7852	31,5186	6,4237	338,6823
Junio	125,9007	21,3434	25,0206	125,0935	31,5516	6,5138	335,4236
Julio	125,7196	21,942	25,0387	120,0698	31,4917	11,2262	335,488
Agosto	124,9876	21,24	24,7672	121,1517	31,5477	11,1237	334,813
Septiembre	124,2954	20,9561	24,591	132,8328	31,6137	10,4022	344,6912
Octubre	123,7568	21,1798	24,5255	124,2254	31,5224	7,933	333,1429
Diciembre	124,6794	21,0159	24,703	123,1709	31,5847	6,6212	331,776

Fuente: SUI

En la Tabla 8, se muestran los componentes tarifarios del costo unitario de prestación del servicio – CU, que la empresa Ruitoque aplicó en el mercado Bogotá.

De acuerdo a lo que se puede observar, el costo unitario de prestación fue significativamente inferior al aplicado por la empresa en el mercado Ruitoque, con un valor máximo de \$/kWh 344,69 para el mes de septiembre y un valor mínimo de \$/kWh 331,776 en el mes de diciembre.

Tal reducción en el CU se presenta por la reducción significativa del costo por distribución que se aplicó en el mercado Bogotá, el cual en comparación con el costo por distribución del mercado Ruitoque es entre un 30% a 40% menor.

**Tabla 9. Componentes Tarifarios del Mercado Santander**

PERIODO	GM	TM	PR	DT	CV	RM	CUV
Febrero	124,0408	21,3244	24,6796	150,8688	24,8643	13,8052	358,5829
Marzo	125,23	22,5798	25,0988	154,3478	25,0838	11,3895	363,7297
Abril	125,9836	20,6157	25,0006	153,5129	24,8791	5,8326	355,7868
Agosto	125,9848	21,2351	24,9398	154,3203	24,9532	11,1237	362,5569
Septiembre	125,3027	20,9561	24,7653	156,6024	24,9831	10,4022	363,0118
Octubre	124,6801	21,1798	24,6853	156,0649	24,9595	7,933	359,5026
Diciembre	125,6584	21,0159	24,8733	156,772	24,9906	6,6212	359,9314

Fuente: SUI

Ahora bien, en relación con el mercado de Santander, se muestra en la tabla 9, que el CU también es inferior al del mercado Ruitoque, ya que el costo por distribución es entre 20% a 30% inferior que en éste.

Por otra parte, en cuanto al componente de generación, se puede apreciar que es muy similar en los tres mercados y que no presenta variaciones significativas a lo largo del año, lo cual permite concluir que la exposición a bolsa de la empresa debe ser baja.

#### 4.4 Facturación

En las tablas 10 y 11, se muestra el valor en pesos facturado mensualmente por la empresa Ruitoque S.A. E.S.P., durante el 2010.

En el sector residencial, en donde cuenta con un total aproximado de 2722 suscriptores, facturó hasta el mes de agosto de 2010 \$ 1.183.308.252, lo que representa el 13,74% del total de la facturación, que ascendió a \$ 8,615,005,696.

Lo anterior indica que el 86,26% restante de la facturación se efectuó en el sector no residencial, en el cual la mayor participación la tuvo el sector industrial con un total de \$ 4,697,567,128 lo que representa el 63,2 % del total de la facturación del sector no residencial, que asciende a los \$ 7,431,697,717.

**Tabla 10. Facturación de la empresa durante 2010 (\$)**

Mes	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Total Residencial
Enero	0	55.383	14.270.655	25.791.369	20.891.899	77.082.070	138.091.376
Febrero	0	67.441	15.532.267	30.117.901	24.115.871	82.890.693	152.724.173
Marzo	0	63.327	15.203.096	28.143.649	22.108.237	79.111.961	144.630.270
Abril	0	68.136	14.973.710	28.027.562	22.215.305	80.134.068	145.418.781
Mayo	0	81.239	16.920.954	30.075.076	23.001.985	89.820.247	159.899.501
Junio	0	65.747	15.082.441	26.199.680	20.495.494	83.017.080	144.860.442
Julio	0	76.539	14.618.967	26.828.200	20.685.995	82.936.707	145.146.408
Agosto	0	81.298	15.895.652	28.899.129	21.524.643	86.136.579	152.537.301
Septiembre	0	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Octubre	0	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Noviembre	0	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Diciembre	0	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Total	0	559.110	122.497.742	224.082.566	175.039.429	661.129.405	1.183.308.252

Fuente: SUI

**Tabla 11. Facturación de la empresa Durante 2010 (\$)**

Industrial	Comercial	Oficial	Otros	Residencial
66.203.241	87.939.113	1.061.672	63.678.260	218.882.286
96.084.490	90.406.695	993.440	43.604.661	231.089.286
381.951.786	116.733.196	1.480.717	156.249.344	656.415.043
853.028.075	141.334.645	2.176.474	155.010.631	1.151.549.825
850.896.666	245.776.369	3.279.392	171.343.759	1.271.296.186
778.932.605	269.234.120	3.028.776	166.056.119	1.217.251.620
823.143.967	317.492.108	4.388.240	176.262.784	1.321.287.099
847.326.298	312.393.344	1.479.565	202.727.165	1.363.926.372
ND	ND	ND	ND	ND
ND	ND	ND	ND	ND
ND	ND	ND	ND	ND
ND	ND	ND	ND	ND
4.697.567.128	1.581.309.590	17.888.276	1.134.932.723	7.431.697.717

Fuente: SUI

#### **4.5 Compensaciones**

De acuerdo al reporte cargado al Sistema Único de Información – SUI, el operador de red Ruitoque, no efectuó compensaciones a los usuarios durante ningún periodo del año 2010.

Esto implica que, al parecer, los valores de duración y frecuencia de las interrupciones DES y FES, no superaron para ningún trimestre los valores máximos admisibles, suponiendo esto que la empresa suministra energía eléctrica a sus usuarios con unos estándares de calidad y continuidad adecuados.

#### **4.6 Subsidios y Contribuciones**

En las Tablas 12 y 13, se muestran los valores por subsidios y contribuciones efectuados por los usuarios atendidos por la empresa Ruitoque.

Debido a las condiciones de configuración del mercado, Ruitoque solamente otorgó subsidios al estrato 3 por un total de \$ 17,795,131, significando esto una variación del 22,69% con respecto a 2009.

En cuanto a contribuciones, se alcanzó un valor total en 2010 de \$ 1.393.219.097, lo que representa un crecimiento con respecto a 2009 de 478%.

El incremento presentado en las contribuciones tuvo una variación tan significativa debido a que el número de suscriptores industriales creció considerablemente en 2010, pasando la empresa de tener contribuciones por el sector industrial de \$ 11.870.275 a \$ 905.352.334.

**Tabla 12. Variación Subsidios 2009-2010 (\$)**

Sector	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Total Subsidios
Total 2009	0	0	14.504.159	14.504.159
Total 2010	0	0	17.795.131	17.795.131
Variación (%)	0	0	22,69	22,69

Fuente: SUI

**Tabla 13. Variación Compensaciones 2009-2010 (\$)**

Sector	Estrato 4	Estrato 5	Estrato 6	Industrial	Comercial	Otros	Total Contribuciones
Total 2009	0	27.745.556	108.997.140	11.870.275	86.259.698	5.790.607	240.663.276
Total 2010	0	35.007.856	132.222.273	905.352.334	315.391.915	5.244.719	1.393.219.097
Variación (%)	0,00	26,17	21,31	7.527,05	265,63	-9,43	478,91

Fuente: SUI

#### 4.7 Indicadores de Calidad DES y FES

La empresa RUITOQUE no reporta información de calidad cargada al aplicativo del SUI para ningún trimestre de 2010.

### 5 EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

#### 5.1 Indicadores técnico Administrativos

Mediante la tabla 14, se muestran los indicadores técnico administrativos, así como los valores de referencia calculados para verificar la prestación del servicio.

**Tabla 14. Indicadores Técnico-Administrativos**

Año	INDICADORES TECNICO ADMINISTRATIVOS			
	Relación Suscriptores sin Medición (%)	Relación Reclamos Fact. (por 10.000 fact.)	Atención Reclamos Servicio (%)	Atención Solicitud de Conexión (%)
Referente	5	100	0	0
2010	0	N.D	N.D	0,2076124567
Evaluación	CUMPLE	N.D	N.D	NO CUMPLE

Fuente:SUI

De acuerdo con la información cargada al SUI, la empresa cumple satisfactoriamente el indicador de Relación de Suscriptores, ya que del total de los usuarios, ninguno se encuentra sin medición.

La atención de solicitudes de conexión, aunque es baja, no cumple el referente establecido.

Se recomienda a la empresa ajustar su sistema de atención de solicitudes para que se mejore este indicador.

#### 5.2 Compras de Energía

En la tabla 15, se muestra el porcentaje de exposición a bolsa que tuvo la empresa durante el año 2010. Tal como se puede apreciar, el 16,33% de la demanda atendida por Ruitoque durante el año fue comprada en la bolsa de energía.

Dicho valor de exposición abolsa es bajo y es causa de la estabilidad que tuvo el componente de generación en la tarifa a lo largo del año

**Tabla 15. Compras en Bolsa y en Contrato**

Concepto	2010 (Mwh)	Participación (%)
Contratos	49.007	83,67
Bolsa	9.564	16,33
Total	58.571	100

Fuente: NEON – XM

## 6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

En la tabla 16, se muestra la información del año 2010, que la empresa tiene pendiente por cargar al SUI.

Tal como se puede observar, Ruitoque tiene un total de 14 formatos pendientes por cargar al Sistema Único de Información, pertenecientes a información comercial, técnica y financiera.

Es de fundamental importancia que la empresa adelante las acciones necesarias para ponerse al día con el cargue de dicha información, ya que la misma es fundamental para la evaluación y seguimiento de la prestación del servicio, por parte tanto de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, como de otras entidades del sector.

No obstante, dicho incumplimiento conllevará a que la Dirección Técnica de Gestión de Energía adelante las acciones de control correspondientes de acuerdo con sus competencias.

**Tabla 16. Formatos Pendientes por Cargue al SUI 2010**

Tópico	Periodicidad	Período	Formato
Financiero	ANUAL	1	06. Personal por Categoría de Empleo Servicio
Financiero	ANUAL	1	Flujo de caja Proyectado Energía Res. 2395
Técnico	ANUAL	1	FORMATO 18
Comercial	ANUAL	1	FORMATO 17
Comercial	SEMESTRAL	1	05. Facturación y Recaudo
Comercial	MENSUAL	9	Formato 15
Comercial	MENSUAL	9	Formato 2
Comercial	MENSUAL	9	Formato 3
Comercial	MENSUAL	10	Formato 2
Comercial	MENSUAL	10	Formato 3
Comercial	MENSUAL	11	Formato 2
Comercial	MENSUAL	11	Formato 3
Comercial	MENSUAL	12	Formato 2
Comercial	MENSUAL	12	Formato 3

Fuente: SUI

Mediante el radicado 20102201258511 se requirió al prestador para que se pusiera al día con el cargue de información al SUI.

Posteriormente, evidenciando que aún quedaban formatos pendientes por cargue en el mes de abril de 2011 se le volvió a requerir mediante comunicado con radicado 20112200172961.

## 7. ACCIONES DE LA SSPD

La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios no efectuó ninguna acción de control sobre la empresa Ruitoque S.A. E.S.P., durante el año 2010.

## 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La compañía no certificó sus notas a los estados financieros en el Sistema Único de Información, dando incumplimiento al artículo 4 de la Resolución 20061300025985 de

2006. Esto limitó el análisis en torno a la interpretación del comportamiento particular en los ingresos por comercialización en 2010.

Es importante verificar si este aumento estuvo relacionado con un mayor número de usuarios, y en ese caso determinar si la empresa se incluye dentro del grupo de empresas con obligación de contratar Auditoría Externa de Gestión y Resultados.

La actividad de comercialización favoreció el comportamiento de los ingresos durante el período, sin embargo dicha actividad genera un margen operacional inferior al que se obtiene de los ingresos de la actividad de distribución.

La empresa logró una gestión aceptable para asumir el incremento en las ventas con el respaldo de energía contratada.

Pese a que la compañía no cumple la totalidad de los referentes Creg, no se encontraron alertas que comprometan su viabilidad en el corto y mediano plazo.

Por otra parte, en los reportes cargados al SUI, Ruitoque informa que no efectuó compensaciones a sus usuarios por efecto de fallas en el servicio. Sin embargo, dicha información no se pudo comprobar ya que no aparece ningún reporte técnico de alimentadores o transformadores.

En términos generales la compañía tuvo un desempeño más que aceptable en sus actividades de comercialización y distribución, pero es de fundamental importancia que se ponga al día en el cargue de información al SUI, ya que sin ésta no es posible que se efectúe un análisis detallado y adecuado de la empresa y se expone a que se adelanten acciones de control por parte de la Dirección Técnica de Energía de la Superservicios.