

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN Empresa de Energía de Bogotá



Libertad y Orden

**Prosperidad  
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA DE ENERGÍA Y GAS  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ENERGÍA  
Bogotá, julio de 2011**

# INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ

## ANALISIS 2010

**AUDITOR:** Gestión y Auditoría Especializada

### 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A. E.S.P (EEB), es una empresa de servicios públicos, constituida como sociedad anónima por acciones, conforme a las disposiciones de la ley 142 de 1994. De acuerdo a lo reportado en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos (RUPS), la EEB es una empresa de naturaleza mixta, prestador del servicio público de energía eléctrica en la actividad de transmisión de energía.

Adicionalmente, participa con acciones en empresas prestadoras de servicios públicos como la distribución y generación de energía, y en el negocio de gas natural.

Originalmente, la EEB era una empresa del sector eléctrico integrada que manejaba actividades de generación, transmisión, distribución y comercialización. En el año 1997 se separaron las actividades de la empresa con la creación de Emgesa (generación) y Codensa (comercialización / distribución), empresas en las cuales, la EEB es el accionista mayoritario pero no ejerce control directo. En el año 2002 la empresa entra en mercados internacionales con la adquisición de acciones de REP, el transmisor eléctrico más importante del Perú y en el 2005 entra en el negocio de transporte de gas natural adquiriendo el 72% de las acciones de Transcogas.

A continuación se presenta una breve descripción de algunas de las empresas internacionales que forman parte de grupo de Energía de Bogotá:

**TRECSA:** TRECSA o Transportadora de Energía de Centroamérica S.A. fue constituida en el 2010, la empresa está desarrollando un proyecto de diseño, construcción y operación del sistema de transmisión de Guatemala. TRECSA está encargada de construir 845km de red de alta tensión (230kV), dicha red debería entrar en operación a finales del 2013 y TRECSA pasaría a ser la empresa de transmisión más importante de Guatemala con el control de un 52.45% de todo el sistema de transmisión del país. La inversión asociada a este proyecto es de USD 370 millones.

**CONGAS:** Mediante CONGAS el Grupo de Energía de Bogotá adquirió una concesión para la distribución y comercialización de gas natural en la región de Ica en el Perú. En este proyecto se están invirtiendo USD 200 millones y prestaría el servicio a 250.000 usuarios.

**REP PERÚ:** REP o Red de Energía del Perú es la empresa de transmisión de energía eléctrica más importante del Perú. Con 4342km de redes de alta tensión la empresa controla casi el 63% de las redes de transmisión eléctrica del Perú. Como muestra la tabla anterior, EEB controla es dueño del 40% de las acciones de REP, el 60% restante es controlado por ISA y hoy en día REP es presentada como una empresa filial de ISA.

**CTM Perú:** El Consorcio Transmantaro (CTM) al igual que REP Perú es una empresa controlada por ISA con la misma distribución accionaria, 60% ISA y 40% EEB. La

empresa esta a cargo de casi 9% del sistema de transmisión del Perú y actualmente esta desarrollando varios proyectos de ampliación eléctrica de este país los cuales se detallan mas adelante.

### Desarrollos 2010

Los desarrollos mas importantes del ultimo año fueron:

2. la creación de Trecca en Guatemala
3. la fusión de Transcogas y TGI.
4. Capitalización de TGI.
5. Obtención de tres concesiones en asocio con ISA, en Peru: Talara Piura, PomaCocha Carhuamayo y Machu Picchu – Cotasure en el consorcio Transmantaro (CTM), tres ampliaciones en red y la conexión privada de tres plantas termoeléctricas (Fenix, Kallpa y Termochilca) en CTM.
6. Decsa ESP, a través de la Empresa de Energía de Cundinamarca S.A. ESP (EEC S.A. ESP), presta servicios de distribución y comercialización de energía al Departamento de Cundinamarca. La composición de Decsa es 51% por Grupo Energía de Bogotá y 49% por Codensa. Según el acuerdo suscrito para la compra de EEC por la Gobernación, Decsa, EEB y Codensa, se fijo el valor de EEC en \$5.934.990.959, valor que se actualizado para el primer año a \$6.113.040.688. El pago quedó distribuido de la siguiente forma: Gobernación de Cundinamarca \$5.113.040.688 y Empresa de Licores de Cundinamarca \$1.000.000.000.

Capitalización de Congas (Contugas) Perú por USD 60.026, Trecca por USD 32.000.000 y Transmantaro por USD 62.000.000

## **2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS**

Durante el último trienio se detectaron como los hechos financieros más importantes de la compañía los siguientes:

- *Los ingresos totales de la compañía crecieron en un 33% entre 2008 y 2009, y un 44% entre 2009 y 2010 al pasar de \$1.152.543 millones a \$1.665.011 millones. Los ingresos no operacionales derivados principalmente del portafolio de inversiones contribuyen en un 94,4% a los ingresos totales de la empresa.*
- *Un crecimiento del 230% de las utilidades netas entre 2008 y 2009 y del 51% entre 2009 y 2010. El margen neto de la empresa pasó del 25,3% en 2008 al 65,6% en 2010.*
- *Se registraron pérdidas operacionales de \$117.619 millones y un Ebitda negativo de \$44.688 millones en 2010, por efecto del elevado gasto administrativo, que alcanza un 184% de los ingresos operacionales. Esta tendencia negativa de los resultados de la operación ha sido constante en los tres períodos evaluados.*
- *Los activos corrientes se elevaron en un 229% en 2010 particularmente por el comportamiento en la cuenta de deudores, por concepto de dividendos por cobrar.*

## BALANCE GENERAL

Los Activos totales de la compañía han registrado un dinamismo constante obteniendo para el último año una variación del 9%, ubicándose en \$9.742.023 millones. La participación del activo no corriente en el activo total es del 87,5% alcanzando un valor de \$8.521.093 millones, por efecto del portafolio de inversión de la compañía sumado a las valorizaciones del mismo.

Cuadro 1. Balance General

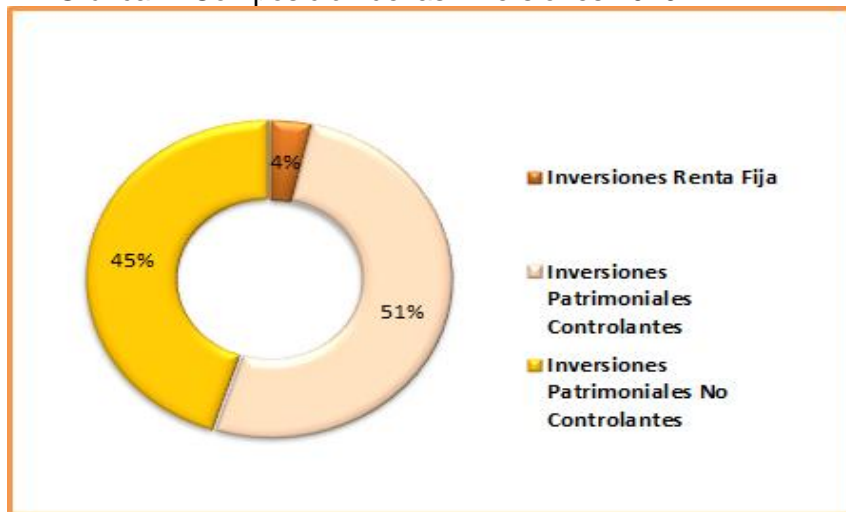
BALANCE GENERAL (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
<b>ACTIVO</b>	8.280.583	8.916.265	9.742.023	8%	9%
<b>Activo Corriente</b>	481.126	370.588	1.220.930	-23%	229%
Disponible	365	286	126.425	-22%	44157%
Deudores	61.159	49.562	944.834	-19%	1806%
Inversiones	410.935	311.709	140.644	-24%	-55%
Otros Activos	1.071	503	479	-53%	-5%
<b>Activo No Corriente</b>	7.799.457	8.545.677	8.521.093	10%	0%
Propiedad, Planta y Equipo	281.453	268.951	269.146	-4%	0%
Inversiones	2.642.591	2.994.392	3.430.448	13%	15%
Otros Activos	3.773.318	4.067.778	3.887.169	8%	-4%
Depreciación Acumulada	174.536	201.476	228.262	15%	13%
<b>PASIVO</b>	2.082.816	2.020.002	2.631.266	-3%	30%
<b>Pasivo Corriente</b>	194.913	225.676	875.589	16%	288%
Obligaciones Financieras	0	0	2		
Cuentas por Pagar	26.340	15.497	717.816	-41%	4532%
Otros Pasivos	42.325	35.143	34.008	-17%	-3%
<b>Pasivo No Corriente</b>	1.887.903	1.794.326	1.755.677	-5%	-2%
Obligaciones Financieras	7.251	35.204	35.505	386%	1%
Cuentas por Pagar	0	0	0		
Otros Pasivos	276.783	300.586	357.526	9%	19%
<b>PATRIMONIO</b>	6.197.767	6.896.263	7.110.757	11%	3%
Capital Suscrito y Pagado	664.993	664.993	664.993	0%	0%

En 2010 se destacó el comportamiento de la cuenta de deudores dentro de los activos corrientes, al pasar de \$49.562 millones a \$944.834 millones. Dentro de este valor vale mencionar la constitución de un patrimonio autónomo constituido por la empresa con objeto de transferir recursos a la filial Transportadora de Gas Internacional SA ESP para el desarrollo del proyecto de expansión desde Cusiana. Otros valores destacados en la cuenta de deudores corresponde a los dividendos por cobrar en TGI, Codensa y Emgesa.

El total de cuentas por cobrar y dividendos de corto y largo plazo a 2010 asciende a \$1.168.706 millones, destacándose una cuenta por cobrar a TGI de \$761.565 millones y dividendos por cobrar a Codensa de \$179.642 millones y a Emgesa de \$227.406 millones.

Las inversiones en títulos de renta fija y variable (patrimoniales) por \$ 3.571.092 millones alcanzan una concentración del **37%** del activo total. A continuación se observa la composición de estas inversiones encontrando que un 96% corresponden a participaciones con y sin control en otras compañías.

Gráfica 1. Composición de las Inversiones 2010.

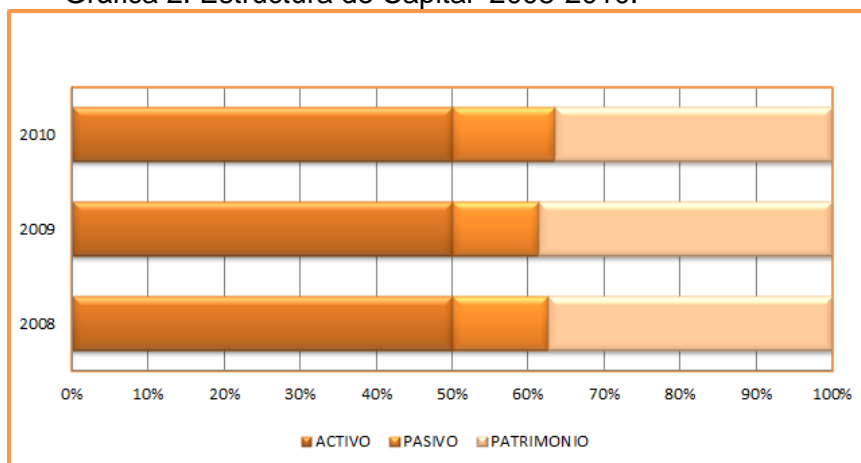


En los otros activos no corrientes de 2010 por valor de \$ 3.887.169 se encontró que \$3.498.934 millones se derivan de las valorizaciones del portafolio de inversión relacionado con anterioridad. Sólo \$ 256.327 millones corresponden a valorizaciones de los activos de propiedad, planta y equipo.

Aunque la propiedad, planta y equipo no presenta una variación significativa en su valor neto entre 2009 y 2010 al pasar de \$ 268.951 millones a \$ 269.146 millones, al descontar el efecto de la depreciación se observan inversiones de infraestructura del negocio por \$26.981 millones.

Los **Pasivos** de la compañía alcanzaron un valor de \$2.631.266 millones, obteniendo una participación del 27% dentro de la estructura de capital (Ver Gráfica 2). La mayor variación en 2010 se deriva de las cuentas por pagar, que pasaron de \$ 15.497 millones a \$717.816 millones, por efecto de la decisión de distribuir dividendos decretados en la Asamblea Ordinaria de Accionistas por \$ 704.350 millones, que serán distribuidos durante el período 2011.

Gráfica 2. Estructura de Capital 2008-2010.

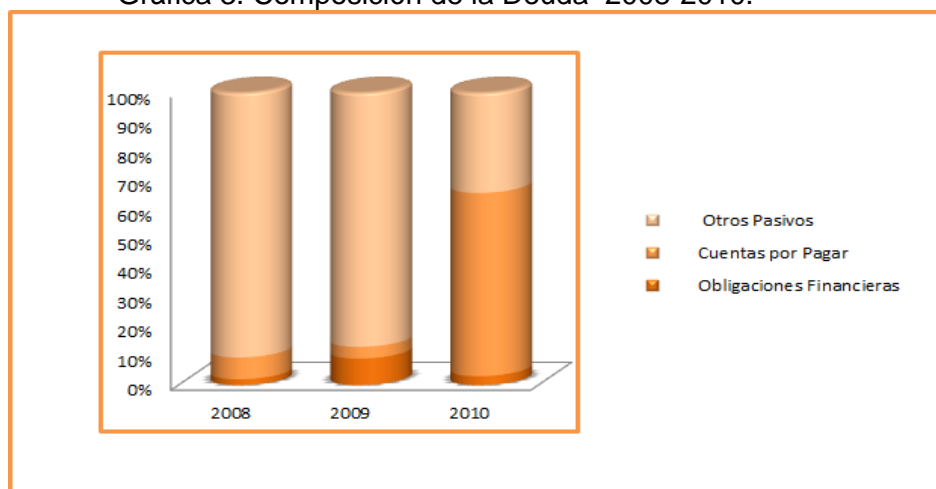


En la composición de la deuda se halló una participación del 63% de las cuentas por pagar, un 34% de los otros pasivos y un 3% de las obligaciones financieras. La concentración de la deuda pasó del 11% al 33%, hecho que se explica en las cuentas por pagar.

En los pasivos no corrientes la empresa registra en 2010 **operaciones de crédito público** por valor \$1.473.579 millones. La compañía constituyó la empresa EEB International Ltda como vehículo de inversión para la emisión de bonos donde la EEB SA ESP garantiza la totalidad del valor de la emisión (\$1.184.554 millones) a favor del Bank of New York.

También se destacan créditos de deuda pública con la Corporación Andina de Fomento por valor de \$191.787 millones y con el Banco de Bogotá por \$ 100.566 millones.

Gráfica 3. Composición de la Deuda 2008-2010.

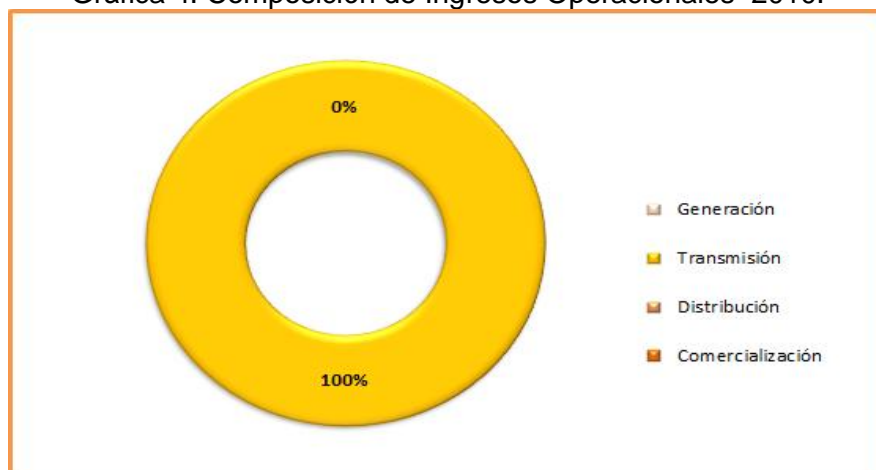


El **Patrimonio** de la compañía registró un crecimiento del 3% el último año, pasando de \$6.896.263 a \$7.110.757 millones. El patrimonio no revela el aporte de las utilidades netas del último ejercicio debido a los dividendos decretados por la Asamblea de Socios.

## ESTADO DE RESULTADOS

Como se menciona al comienzo los ingresos totales de la empresa ascienden a \$1.665.011 millones en 2010. Dentro de éstos, los ingresos operacionales derivados de la actividad de transmisión crecieron un 1% al pasar de \$ 92.333 millones a \$93.390 millones. Los ingresos operacionales de la compañía se componen en un 100% de la actividad de trasmisión de energía eléctrica.

Gráfica 4. Composición de Ingresos Operacionales 2010.



Los costos operacionales han mantenido una participación aceptable de los ingresos operacionales, obteniendo un resultado del 42% en 2009 y 2010. Como muestra la matriz del estado de resultados, se registran pérdidas operacionales debido a que el gasto administrativo de \$ 133.898 millones supera en un 84% a los ingresos operacionales.

Cuadro 2. Estado de Resultados 2008 – 2010.

ESTADO DE RESULTADOS (Millones)	2008	2009	2010	Var 08/09	Var 09/10
PIB Energía Eléctrica	10.683.000	12.702.000	13.676.000	19%	8%
% Suministro de Energía dentro del Pib Total	2,22%	2,50%	2,50%		
Ingresos Operacionales Transmisoras	1.106.504	1.136.998	1.152.568	3%	1%
Posición Compañía (Ranking 4 Empresas)	3	3	3		
<b>INGRESOS OPERACIONALES</b>	<b>90.786</b>	<b>92.333</b>	<b>93.390</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>
Generación	0	0	0		
Transmisión	90.786	92.333	93.390	2%	1%
Distribución	0	0	0		
Comercialización	0	0	0		
<b>COSTOS OPERACIONALES</b>	<b>40.092</b>	<b>38.983</b>	<b>39.094</b>	<b>-3%</b>	<b>0%</b>
Participación Costos de Operación	44%	42%	42%	-4%	-1%
Compras en Bloque y/o a Largo Plazo	0	0	0		
Compras en Bolsa y/o a Corto Plazo	0	0	0		
<b>GASTOS OPERACIONALES</b>	<b>91.080</b>	<b>108.126</b>	<b>171.915</b>	<b>19%</b>	<b>59%</b>
Gastos de Administración	73.781	91.100	133.898	23%	47%
Gastos Deprec, Amort, Provis, y Agotam.	17.300	17.026	38.017	-2%	123%
Participación Gastos de Administración	100%	117%	184%	17%	57%
<b>UTILIDADES OPERACIONALES</b>	<b>-40.387</b>	<b>-54.776</b>	<b>-117.619</b>	<b>36%</b>	<b>115%</b>
<b>EBITDA</b>	<b>-13.832</b>	<b>-21.520</b>	<b>-44.688</b>	<b>56%</b>	<b>108%</b>
<b>INGRESOS NO OPERACIONALES</b>	<b>776.102</b>	<b>1.060.210</b>	<b>1.571.621</b>	<b>37%</b>	<b>48%</b>
Financiación de Usuarios	70.443	76.172	66.083	8%	-13%
Utilidades Método Participación y Dividendos	450.510	771.697	1.183.559	71%	53%
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>	<b>516.601</b>	<b>282.221</b>	<b>361.058</b>	<b>-45%</b>	<b>28%</b>
Gasto de Intereses	139.670	140.633	124.190		
<b>UTILIDADES NETAS</b>	<b>219.115</b>	<b>723.213</b>	<b>1.092.944</b>	<b>230%</b>	<b>51%</b>

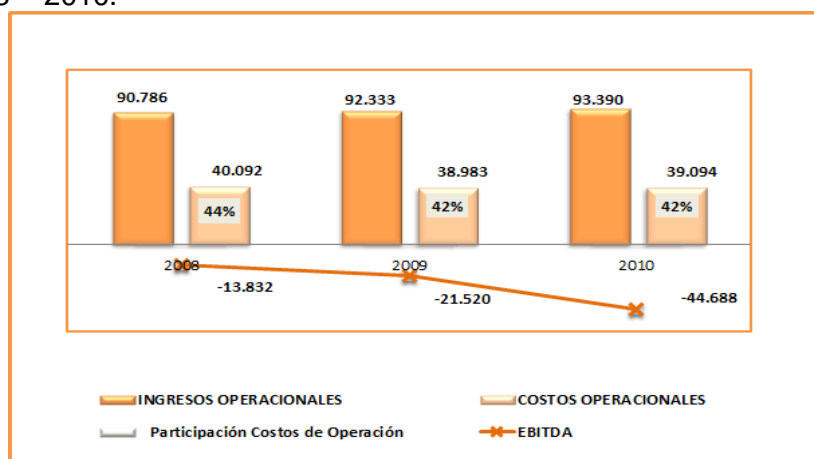
Como efecto a las pérdidas de la operación, el indicador del Ebitda registra déficit en todos los períodos evaluados, obteniendo un dato negativo de \$44.688 millones en 2010.

Como se mencionó al comienzo, los ingresos no operacionales determinan el resultado neto del ejercicio en cada período por efecto de las utilidades por método de participación y dividendos, que alcanzaron un valor de \$ 1.183.559 millones en 2010.

Si bien el gasto de intereses se elevó en un 28% el último año, esto no afectó en modo trascendental los resultados netos del ejercicio.

De este modo se destacan como resultados positivos en el estado de resultados, la utilidad bruta (ingresos operacionales – costos operacionales) de \$54.296 millones, arrojando un margen bruto del 58,1%, y una utilidad neta de \$1.092.944 millones, por efecto de la rentabilidad del portafolio de inversión.

Gráfica 5. Ingresos Operacionales, Costos Operacionales y Ebitda 2008 - 2010.



## INDICADORES FINANCIEROS

En los indicadores financieros de la empresa se observa que a pesar que la empresa registra un crecimiento en el capital de trabajo, equivalente a \$1.220.930 millones, se presenta un deterioro del indicador de la razón corriente, debido al aumento de los pasivos corrientes. No obstante esta situación se explica por los dividendos por pagar decretados para cancelar en 2011.

El apalancamiento de la compañía con un nivel de deuda del 27% en 2010, no genera comentarios de alerta. En el corto plazo la concentración de pasivos es de sólo un 33%.

Para el efecto de este análisis se consideró construir el indicador del margen neto de la compañía utilizando los ingresos totales de la compañía, incluyendo operacionales y no operacionales, con objeto de guardar coherencia con el desempeño global del negocio, donde tienen mayor reconocimiento los ingresos generados por el portafolio de inversión que los mismos que se generan de la actividad de transmisión. El margen neto de 2008 se ubicó en un 25,3% mientras que el resultado a Diciembre de 2010 es del 65,6%.



Las rentabilidades de Activos y Patrimonio registran un crecimiento relevante al pasar del 2,6% y 3,5% en 2008 al 11,2% y 15,4%, respectivamente.

Cuadro 3. Indicadores Financieros 2008 – 2010.

Indicadores	Liquidez		y Gestión			Endeudamiento		Rentabilidad		
	Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (millones)	Activo Corriente/Activo Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda Corriente / Pasivo Total (%)	Pasivo Corriente / Pasivo Total (%)	Rentabilidad de Activos ROA (%) (Utilidad Neta /Activos)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%) (Utilidad Neta /Patrimonio)	Margen Neto (%)
2008	2,46	481.126	5,8%	70,7	20,2	25%	9%	2,6%	3,5%	25,3%
2009	1,64	370.588	4,2%	67	9,5	23%	11%	8,1%	10,5%	62,7%
2010	1,39	1.220.930	12,5%	70	8,0	27%	33%	11,2%	15,4%	65,6%

A continuación se presenta el comparativo de algunos indicadores financieros con las empresas Interconexión Eléctrica y Transelca SA ESP. Vale anotar que para esta comparación se optó por utilizar los estados financieros certificados por la Empresa de Energía de Bogotá exclusivamente para la actividad de energía eléctrica. En estos resultados se observa un Ebitda positivo dado que para este caso la empresa registra gastos administrativos que corresponden verdaderamente a la actividad de transmisión. A partir de esta información la empresa arroja un margen operacional positivo del 53%.

Empresas	Ingresos Operacionales (millones \$)	Ebitda (millones \$)	Liquidez		y Gestión			Endeudamiento		Margen Operacional	Rentabilidad		
			Razón Corriente (Veces)	Capital de Trabajo (millones)	Activo Corriente/Activo Total (%)	Rotación de Cuentas por Cobrar (Días)	Rotación de Cuentas por Pagar (Días)	% Deuda Corriente / Pasivo Total (%)	Pasivo Corriente / Pasivo Total (%)		Rentabilidad de Activos ROA (%) (Utilidad Neta /Activos)	Rentabilidad del Patrimonio ROE (%) (Utilidad Neta /Patrimonio)	Margen Neto (%)
Interconexión Eléctrica SA ESP	941.970	623.515	0,71	511.393	5,7%	67,3	22,8	29%	22%	39%	3,8%	5,3%	30,6%
Transelca SA ESP	167.297	108.598	0,57	84.640	6,8%	62	29,8	41%	29%	21%	3,4%	5,7%	20,7%
Empresa de Energía de Bogotá	93.390	64.562	4,27	119.197	26,0%	70	8,0	7%	92%	53%	10,6%	11,3%	51,8%
Promedio GRUPO 2010	na	na	1,85	na	13%	66	20,2	25%	48%	37%	5,9%	7,5%	34,3%

## CONCLUSIONES

- Si bien a 2008 la empresa registraba un valor alto en su portafolio de inversión, se observa que este no generaba rentabilidades tan altas como se observa en los ingresos totales de ese año. Las inversiones realizadas en otras compañías entre 2009 y 2010 han permitido que los ingresos totales de la empresa muestren un crecimiento cercano al 50%.
- La compañía registra un margen bruto positivo producto de un esquema proporcional de ingresos operacionales y costos operacionales, sin embargo en los

tres años se observan pérdidas operacionales como consecuencia a que existe un volumen de transacciones y operaciones que no corresponden estrictamente a la actividad de transmisión de energía.

- Este desbalance financiero se explica por el tamaño de los gastos administrativos, que impactan desfavorablemente las utilidades operacionales.

Lo anterior, como efecto a que todas las actividades que desarrolla la empresa demandan una planta administrativa de alto nivel no sólo por su tamaño, sino por el perfil de profesionales y contratación de estudios que faciliten la labor de mediciones de rentabilidad en los portafolios de inversión, que son en realidad la principal fuente de generación de ingresos (94,4%).

- Los resultados negativos del **Ebitda** se explican en el hecho que a la operación se le imputan gastos administrativos que no se ajustan a la dinámica real del negocio de transmisión, generando un déficit del flujo de caja operacional, a pesar que este sea compensado en el resultado final, por la contribución de los ingresos derivados de la participación accionaria en otras compañías.

Por lo anterior el **Ebitda** no es un indicador aplicable al análisis de esta compañía, en la medida que su crecimiento no ha estado dirigido en *forma directa* a elevar el potencial de ingresos de su actividad central, de transmisión de energía.

- Los estados financieros que la empresa certifica en el SUI, únicamente para el negocio de energía, muestran un escenario diferente con márgenes operacionales positivos, dado que al realizar la debida separación de los gastos administrativos, se observan las dimensiones reales de los gastos que corresponden a la actividad de transmisión.
- La empresa podría sustituir algunas inversiones patrimoniales por inversiones negociables en el corto plazo, con objeto de elevar la participación de los activos corrientes sobre el activo total, y con ello elevar el indicador de liquidez (razón corriente).

### 3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS

Para desarrollar la actividad de transmisión por las redes con voltaje igual o superior a 220 kV, la conexión al Sistema de Transmisión Nacional y la coordinación, control y supervisión de la operación de los activos de transmisión, la empresa cuenta con 1.447 km de circuito a 230 kV y activos en quince subestaciones ubicados en los departamentos de Cundinamarca, Huila y Meta (Zona Centro), Cartagena (Zona Norte), Cúcuta (Zona Oriente) y Cauca, Nariño y Putumayo (Zona Sur).

Tabla 4: Participación de EEB en la transmisión de Colombia

	Longitud de la red de transmisión a 230Kv	Subestaciones de 230Kv	Bahías de línea	Reactores	Capacitores
STN	11 680	86	395	59	32
EEB	1 447	14	50	3	5
Participación EEB (%)	12,4	16,3	12,7	5,1	15,6

## Mantenimientos

Del informe del auditor externo, se destacan las siguientes actividades de mantenimiento de redes:

- Instalación de la Torre 7AT de la Línea Circo-Tunal y San Mateo-Tunal a 230 kV. en el mes de enero, mejorando las distancias de seguridad en el sector de Arborizadora Alta, Localidad de Ciudad Bolívar.
- Instalación, construcción de la Obra Civil y Conexión de la Torre 97 de la Línea Guavio-Reforma a 230 kV. en el sector de la vereda la Argentina municipio de Medina-Cundinamarca, para mitigar flujo de lodos del río Piri.
- Instalación de separadores torre 20 Fase B en la línea Altamira – Betania
- Corrección de la grapa de suspensión del guarda e instalación de un separador suelto en la torre 163 en la línea Betania – Jamondino.
- Mantenimiento electromecánico general a las líneas Circo – Guavio 1 y 2.
- Reparación conductor 2 hilos rotos fase A en la torre 107 y reparación conductor 2 hilos rotos fase A y C en el vano 62-63 en la línea Jamondino – Mocoa.
- Reparación guarda vano 4\_5, y del conductor Fase 4 del vano 79\_77 de la línea Circo – Guavio 1 y 2.
- Cambio de aisladores rotos T161, T162, T163, T89 y T90 de la línea Circo – Guavio 1 y 2.
- Reparación por hilos rotos Fase 3 lado izquierdo Vano 70\_71 de la línea Circo – Paraiso.

A partir de febrero del año 2010, se inició la ejecución del programa de mantenimiento con Metodología RCM (Mantenimiento Centrado en Confiabilidad), lo que le permitirá a la EEB, reducir tiempos y costos en las actividades.

## Inversiones

Una vez mas, en el siguiente cuadro se presenta el estado de las inversiones programadas por la EEB en el 2010 de acuerdo a la información disponible en el informe presentado por la empresa auditora:

	Objetivo Estratégico	Proyecto	Presupuesto del proyecto (millones COP)	Meta 2010	Observaciones	Ejecución física	Ejecución presupuestal a Diciembre de 2010 (millones de COP)
P1	Gestionar integralmente los activos	Cambio de interruptores de la Guaca	1.101	Montaje y puesta en servicio de los cuatro interruptores de potencia	Se ejecutó el 100% de las actividades programada	100%	758,6
P1	Gestionar integralmente los activos	Modernización y reposición de protecciones	836	Instalación de reles , equipos de protección y comunicaciones	Se ejecutó el 100% de las actividades programadas para el período Las actividades se están desarrollando de acuerdo con el cronograma	89%	794,0
P1	Gestionar integralmente los activos	Reconfigurar el Sistema de Comunicaciones del CCT	3.978	Suministros de fibra optica, cargadores de baterias, Adjudicacion contrato equipos y asesoria	Se declaró desierto el proceso inicial de contratación de la fibra optica. Se adelanta nuevo proceso. Igualmente para los equipos de comunicación y teleprotección	27%	25,6
A3	Contar con tecnología e información que soporten la estrategia.						
P1	Gestionar integralmente los activos	Ampliación Centro de control de transmisión	295	Adquisición de materiales necesarios para la implementación	Se presentaron demoras por la definición del alcance y de las cantidades requeridas con la nueva arquitectura Continua en ejecución	0%	-
A3	Contar con tecnología e información que soporten la estrategia.						
P1	Gestionar integralmente los activos	Mitigar riesgos de inestabilidad geotecnica en líneas de proyecto Ecuador y Sistema Bogotá	1.211	Contratación y ejecución de obras en torres identificadas como críticas	Se avanza conforme al cronograma establecido	82%	1.048,6
P2	Gestionar integralmente el riesgo.						
P1	Gestionar integralmente los activos	Modernización de registradores de fallas	283	Elaboración terminos de referencia, adjudicación y avance en el proceso de fabricación.	Se presentaron retrasos en el proceso de análisis de ofertas debido a aspectos técnicos de las ofertas recibidas que requirieron aclaraciones por parte de los oferentes.	44%	
P1	Gestionar integralmente los activos	Cambio de transformadores de tensión en Guavio	227	Solicitud privada de ofertas, evaluacion, adjudicacion, recepcion	Se presentaron retrasos en el proceso de análisis de ofertas debido a aspectos técnicos de las ofertas recibidas que requirieron aclaraciones por parte de los oferentes.	44%	-
P1	Gestionar integralmente los activos	Variante torre 1 corredor sur	1.009	Obtener autorización de las autoridades ambientales pertinentes, para la construcción de la variante, diseños civiles y electromecánicos, negociación, obtención de los derechos de servidumbres. A dquisición de los suministros. selección del Contratista de Obra	Se Encuentra en etapa de selección de proveedores para suministros de estructura y herrajes. Se establecerá un plan de choque para cumplir con el cronograma previstos.	57%	109,4
						TOTAL	2.736,2

#### 4. ASPECTOS COMERCIALES

Debido a que la prestadora ejerce la actividad de transmisión de energía eléctrica, no le aplican varios de los indicadores comerciales que son concernientes a los comercializadores. Entre ellos se encuentran la conformación del mercado, los niveles de consumo, tarifas, subsidios y contribuciones, peticiones, quejas y recursos por estrato y sector.

#### 5. EVALUACION DE LA GESTIÓN

Respecto a la evaluación de la gestión de la empresa cabe resaltar que la evaluación de indicadores financieros fue presentada en el numeral 2.3 del presente documento.

##### 5.1 Evaluación de Indicadores Técnico Administrativos

En lo referente a los indicadores técnicos y administrativos de la empresa, es importante aclarar que debido a que la EEB desarrolla su actividad en el negocio de transmisión de energía, no le aplican ninguno de los indicadores técnicos ni administrativos establecidos por la CREG.

##### 5.2 Exposición a Bolsa y Nivel de Pérdidas

Al igual que con los indicadores técnico – administrativos, el grado de exposición a bolsa y el nivel de pérdidas no aplica para la EEB, dado que no es un agente generador ni comercializador.

#### 6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Revisando la información cargada al sistema unico de información – SUI, encontramos que la empresa tienen cuatro formatos pendientes de cargue para el año 2010. Los formatos pendientes son los siguientes:

Servicio	Topico	Periodicidad	Período	Formato	Aplicación
Energia	Tecnico	SEMESTRAL	2	ACCIDENTES DE ORIGEN ELECTRICO	CARGUE MASIVO
Energia	Financiero	ANUAL	1	FLUJO DE CAJA PROYECTADO ENERGIA RES 2395	CARGUE MASIVO
Energia	Tecnico	ANUAL	1	FORMATO 18	CARGUE MASIVO
Energia	Tecnico	TRIMESTRAL	3	FORMATO 19	CARGUE MASIVO

Luego de la revisión de los formatos pendientes la DTGE mediante los radicados Rad. SSPD 20102201257211 del 23 de diciembre de 2010 realizó requerimiento a la empresa para que presentara las explicaciones por el no cargue de la información al SUI, el cual la empresa contesto mediante radicado 20115290011052 del 12 de enero de 2011. Una vez analizada la respuesta aportada por el prestador se procederá a realizar las acciones dentro de nuestra competencia.

## 7. ACCIONES DE LA SSPD

En el 2010 la SSPD desarrollo dos investigaciones en contra de la Empresa de Energía de Bogotá.

La primera, asociada al expediente SSPD 2008-240-0087 se realizo por falta de calidad y oportunidad en el cargue de información al SUI. Con resolucio 20092400057715 se sanciono a la empresa por \$302.612.100, la EEB interpuso recurso de reposicion con radicado SSPD 20105290032292 y la decisión fue confirmada con radicado SSPD 20102400007275 cerrando el caso el 9 de marzo de 2010.

El segundo caso esta relacionado con fallas en la prestación del servicio y demanda desatendida ocasionadas por maniobras de la EEB en la linea Tunal – San Mateo el 5 de septiembre de 2008. Esta investigación se encuentra en etapa de solicitud de pruebas y/o información adicional.

## 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Como se menciona en la información financiera: Los resultados negativos del **Ebitda** se explican en el hecho que a la operación se le imputan gastos administrativos que no se ajustan a la dinámica real del negocio de trasmisión, generando un déficit del flujo de caja operacional. La estrategia de crecimiento no ha estado dirigida en *forma directa* a elevar el potencial de ingresos de la actividad central de trasmisión de energía.

Pese a esto, la compañía obtiene en el resultado final un balance favorable debido a la contribución de los ingresos derivados de su participación accionaria en otras compañías.

Como ya se mencionó, los ingresos No operacionales determinan el resultado neto del ejercicio en cada período por efecto de las utilidades por el método de participación y dividendos, que alcanzaron un valor de \$ 1.183.559 millones en 2010, es decir un 94,4% de los ingresos totales de la EEB ( \$1.665.011 millones).

Es decir, que la mayoría de los ingresos de la EEB no provienen de la actividad de transmisión en Colombia sino de las inversiones y otros negocios que desarrolla el grupo a nivel nacional e internacional.

La empresa presenta información pendiente por cargar al SUI de años anteriores, por lo que la empresa debe realizar gestión ante la Superintendencia de Servicios Públicos para reportar la información pendiente de cargue.