

**EVALUACIÓN INTEGRAL DE PRESTADORES
ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR
AAA**



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO,
ALCANTARILLADO Y ASEO
GRUPO PEQUEÑOS PRESTADORES
Bogotá, Septiembre de 2014**

ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA - ID 22114
EXPEDIENTE: 2008400470100146E
ANÁLISIS 2012 - 2013

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

La empresa se encuentra legalmente constituida desde abril 20 de 2007 como cooperativa, de acuerdo con la última actualización del RUPS realizada el 17 de julio de 2014.

Inició las operaciones de prestación de los servicios el primero de enero de 2008 y actualmente registra que presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de El Retorno, departamento de Guaviare.

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

2.1 ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

La empresa no ha reportado información administrativa relacionada con el personal a cargo de la prestación de los servicios; por lo tanto, no fue posible realizar análisis de la presente información y se solicita para que de manera inmediata proceda con el reporte de la información pendiente.

2.1. ASPECTOS FINANCIEROS

INFORMACIÓN GENERAL

El prestador ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA - ID 22114, organización autorizada, reportó en el Sistema Único de Información - SUI el Plan Contable desagregado por servicio y consolidado para los años 2012 y 2013.

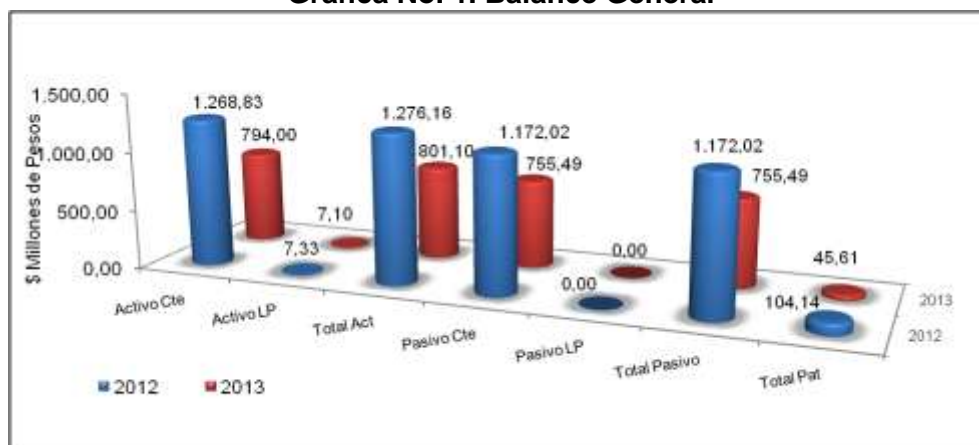
Respecto al reporte de información al SUI, se evidenció el cargue de los anexos al PUC, copia pdf o tif de los Estados financieros básicos debidamente firmados de la vigencia 2013, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6.2.1.4 de la Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010. Sin embargo, no se encontró el cargue de dichos anexos para el año 2012, situación que no se ajusta a lo establecido en el Artículo No. 2 de la Resolución SSPD No. 20121300003545 del 14 de febrero de 2012 y que podría ocasionar tanto acciones de control por el cargue extemporáneo de la información, como por omisión en el reporte de la misma.

Para realizar el presente análisis de los aspectos financieros del prestador se consideró la información del Plan Único de Cuentas de las vigencias 2012 y 2013 reportada por el prestador en el Sistema Único de Información – SUI.

ANÁLISIS DEL BALANCE GENERAL

En la siguiente gráfica se representan las principales cuentas del balance general conforme a la información reportada al SUI por el prestador.

Gráfica No. 1. Balance General



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

La gráfica ilustra de manera general el comportamiento de las principales cuentas del balance general y evidencia que para el periodo evaluado 2012 - 2013, el total de los activos, pasivos y patrimonio registraron variaciones porcentuales negativas del 37,2%, 35,5% y 56,2% respectivamente.

A continuación, se realiza el análisis detallado de las principales cuentas del balance general, conforme a lo reportado por el prestador.

ACTIVO

Como se observa en la tabla No. 1, el total del Activo registrado por el prestador para el período evaluado evidenció una disminución del 37,2%.

Tabla No. 1 Balance General – Activo

BALANCE GENERAL					
	2012	%	2013	%	Var 12-13
Activo	1.276.159.100	100,0%	801.099.394	100,0%	-37,2%
Efectivo	490.599.697	38,4%	80.773.918	10,1%	-83,5%
Inversiones CP	0	0,0%	0	0,0%	
Deudores Serv. Públicos	213.742.306	16,7%	228.687.703	28,5%	7,0%
Deudores Servicio de Acueducto	57.818.057	4,5%	79.805.103	10,0%	38,0%
Deudores Servicio de Alcantarillado	45.058.330	3,5%	53.357.376	6,7%	18,4%
Deudores Servicio de Aseo	87.740.289	6,9%	95.525.224	11,9%	8,9%
Subsidio Servicio de Acueducto	7.516.620	0,6%	0	0,0%	
Subsidio Servicio de Alcantarillado	5.787.510	0,5%	0	0,0%	
Subsidio Servicio de Aseo	9.821.500	0,8%	0	0,0%	
Deudas difícil cobro	0	0,0%	0	0,0%	
Provisión para deudores	-12.485.738	-1,0%	-17.002.956	-2,1%	36,2%
Inventarios	1.710.000	0,1%	1.710.000	0,2%	0,0%
Activo Corriente	1.268.833.514	99,4%	794.000.808	99,1%	-37,4%
Propiedad, Planta y Eq.	12.270.000	1,0%	13.270.000	1,7%	8,1%
Depreciación Acumulada	-4.944.414	-0,4%	-6.171.414	-0,8%	24,8%
Propiedad, Planta y Equipo Neto	7.325.586	0,6%	7.098.586	0,9%	-3,1%
Valorizaciones	0	0,0%	0	0,0%	
Inversiones LP	0	0,0%	0	0,0%	
Total Activo No Corrientes	7.325.586	0,6%	7.098.586	0,9%	-3,1%
Total Activos	1.276.159.100	100,0%	801.099.394	100,0%	-37,2%

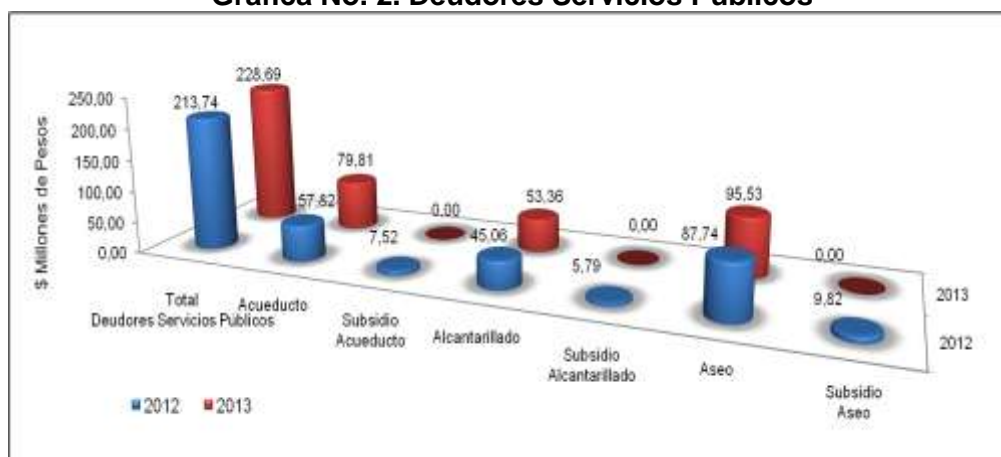
Fuente: Información Financiera reportada al SUI

El activo corriente reflejó una disminución porcentual del 37,4% y pasó de \$1268,83 millones en el año 2012 a \$794,00 millones en el año 2013. La cuenta Efectivo, disminuyó un 37,25% al pasar de \$490,59 millones en el año 2012 a \$80,77 millones en el año 2013. La cuenta efectivo en el año 2012 representó el 38,4% del activo total, mientras que en la vigencia 2013 correspondió al 10,1% del activo total de dicho año. La cuenta de inventarios fue reportada en \$1,71 millones para los dos años evaluados.

La cuenta deudores servicios públicos registró un incremento del 7,0% al pasar de \$213,74 millones en la vigencia 2012 a \$228,69 millones en el año 2013, lo que evidencia similar comportamiento de la cartera en los dos años del periodo evaluado. La cuenta deudores en el año 2012 representó el 16,7% del activo total, mientras que en la vigencia 2013 constituyó el 28,5% del activo total de dicho año.

A continuación, en la gráfica se representa la cuenta deudores servicios públicos para los servicios a cargo del prestador y su variación en el periodo 2012-2013.

Gráfica No. 2. Deudores Servicios Públicos



El análisis por servicio, evidenció que la cuenta deudores servicio de acueducto incrementó el 38,09% al pasar de \$57,82 millones en el año 2012 a \$79,81 millones en el año 2013, la cuenta deudores servicio de alcantarillado aumentó el 18,4% al pasar de \$45,06 millones en el año 2012 a \$53,38 millones en el año 2013 y la cuenta deudores servicio de aseo pasó de \$87,74 millones en el año 2012 a \$95,52 millones en el año 2013, con un incremento del 8,9%.

Por lo anterior, se le sugiere al prestador incrementar esfuerzos para el control de la cartera de los servicios públicos a su cargo, con el objeto de no afectar la liquidez.

En el año 2012 la cuenta subsidio servicio reportó cifras de \$7,52 millones, \$5,79 millones y \$9,82 millones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo respectivamente. En la vigencia 2013, la cuenta subsidio servicio fue registrada en ceros para los tres servicios a cargo del prestador.

La cuenta provisión para deudores registró cifras de \$12,49 millones y \$17,00 millones para los años 2012 y 2013 respectivamente.

El activo no corriente fue registrado en \$7,32 millones en la vigencia 2012 y en \$7,10 millones en el año 2013, lo que corresponde a una disminución del 3,1%. Idéntico comportamiento registró la cuenta propiedad planta y equipo neto, único rubro incluido en los no corrientes, que incluyó la propiedad, planta y equipo afectada únicamente por la cuenta depreciación de cada periodo.

El análisis de las cifras evidenció que el monto de la cuenta Propiedad, Planta y Equipo Neto es muy bajo al considerar que el prestador tiene a su cargo tres servicios públicos: acueducto, alcantarillado y aseo, condición que genera incertidumbre sobre la calidad de la información reportada.

PASIVO

Como se observa en la Tabla No. 2, para el período evaluado el Total del Pasivo disminuyó el 35,5% y fue registrado en \$1172,02 millones y \$755,49 millones, para los años 2012 y 2013 respectivamente.

Tabla No. 2 Balance General – Pasivo y Patrimonio

BALANCE GENERAL					
	2012	%	2013	%	Var 12-13
Total Pasivos	1.172.020.687	91,8%	755.485.773	94,3%	-35,5%
Operaciones de Crédito Público	0	0,0%	0	0,0%	
Obligaciones Financieras CP	0	0,0%	0	0,0%	
Obligaciones Laborales	28.495.070	2,2%	26.811.553	3,3%	-5,9%
Cuentas por pagar	1.143.525.617	89,6%	728.674.220	91,0%	-36,3%
Bienes y Servicios por pagar	0	0,0%	0	0,0%	
Total Pasivo Corriente	1.172.020.687	91,8%	755.485.773	94,3%	-35,5%
Operaciones de Crédito Público LP	0	0,0%	0	0,0%	
Obligaciones Financieras LP	0	0,0%	0	0,0%	
Obligaciones Laborales LP	0	0,0%	0	0,0%	
Otros Pasivos LP	0	0,0%	0	0,0%	
Total Pasivo no Corrientes	0	0,0%	0	0,0%	
Total Pasivos	1.172.020.687	91,8%	755.485.773	94,3%	-35,5%
Patrimonio Institucional	104.138.413	8,2%	45.613.621	5,7%	-56,2%
Aportes Sociales	17.955.279	1,4%	1.517.950	0,2%	-91,5%
Capital Suscrito y Pagado	0	0,0%	0	0,0%	
Capital Fiscal	0	0,0%	-244.801	0,0%	
Reservas	50.829.938	4,0%	102.620.464	12,8%	101,9%
Resultado de Ejercicios Anteriores	-79.321.538	-6,2%	0	0,0%	-100,0%
Resultado del Ejercicio	114.674.734	9,0%	-58.279.992	-7,3%	-150,8%
Superavit Por Valorización	0	0,0%	0	0,0%	
Revalorización del Patrimonio	0	0,0%	0	0,0%	
Patrimonio Institucional Incorporado	0	0,0%	0	0,0%	
Total Patrimonio	104.138.413	8,2%	45.613.621	5,7%	-56,2%
Total Pasivo + Patrimonio	1.276.159.100	100,0%	801.099.394	100,0%	-37,2%

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

El pasivo no corriente fue registrado en ceros para las dos vigencias evaluadas y en consecuencia el pasivo corriente presentó idénticas cifras a las del pasivo total, pasando de \$1172,02 millones en el año 2012 a \$755,49 millones en el año 2013, para una disminución porcentual del 35,5%. Este rubro incluyó cifras en las cuentas: *Obligaciones Laborales* y *Cuentas por pagar*, para los años 2012 y 2013.

Al considerar los registros efectuados en la cuenta pasivo corriente se observa que en el período 2012 - 2013 el prestador realizó una disminución considerable en los compromisos con sus acreedores, condición favorable al prestador.

PATRIMONIO

En la Tabla No. 2 se observa que en el periodo 2012 - 2013 el patrimonio evidenció una disminución del 56,2% al pasar de \$104,14 millones a \$45,61 millones, como consecuencia principalmente de la variación en la cuenta *Resultado del Ejercicio* del último año.

ANÁLISIS DEL ESTADO DE RESULTADOS

Tabla No. 3. Estado de Resultados

ESTADO DE RESULTADOS					
	2012	%	2013	%	Var 12-13
Ingresos Operacionales	603.214.497	100,0%	552.766.933	100,0%	-8,4%
Servicio de Acueducto	222.366.648	36,9%	198.944.823	36,0%	-10,5%
Servicio de Alcantarillado	156.869.310	26,0%	141.421.264	25,6%	-9,8%
Servicio de Aseo	241.888.727	40,1%	241.028.724	43,6%	-0,4%
Ingresos Venta de Bienes	175.420	0,0%	664.600	0,1%	278,9%
Devoluciones y rebajas	-18.085.608	-3,0%	-29.292.478	-5,3%	62,0%
Costo de Ventas y Operación	303.262.552	50,3%	417.737.404	75,6%	37,7%
Utilidad Bruta	299.951.945	49,7%	135.029.529	24,4%	-55,0%
Gastos Operacionales	229.502.273	38,0%	249.625.937	45,2%	8,8%
Gastos de Administración	176.926.132	29,3%	234.623.875	42,4%	32,6%
Provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones	52.576.141	8,7%	15.002.062	2,7%	-71,5%
Utilidad Operacional	70.449.672	11,7%	-114.596.408	-20,7%	-262,7%
Otros ingresos	47.720.694	7,9%	61.119.909	11,1%	28,1%
Otros gastos	3.495.632	0,6%	4.803.493	0,9%	37,4%
Intereses	0	0,0%	16.000	0,0%	
Utilidad antes de Impuestos	114.674.734	19,0%	-58.295.992	-10,5%	-150,8%
Impuesto de renta y Complementarios	0	0,0%	0	0,0%	
Utilidad Neta	114.674.734	19,0%	-58.295.992	-10,5%	-150,8%

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Los ingresos operacionales de la entidad pasaron de \$603,21 millones en el año 2012 a \$552,77 millones en el año 2013 y evidenciaron una disminución del 8,4% como resultado de las variaciones negativas en los ingresos de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

El total de los ingresos del año 2012, correspondió en un 36,9% al ingreso por servicio de acueducto, en 26,0% al ingreso por servicio de alcantarillado y en 40,1% al servicio de aseo. Para la vigencia 2013 el total de los ingresos estuvo representado en un 36,0% por el ingreso del servicio de acueducto, en un 25,6% por el ingreso del servicio de alcantarillado y en un 43,6% por el ingreso correspondiente al servicio de aseo. Los ingresos operacionales de ambas vigencias incluyeron registros en las cuentas *ingresos ventas de bienes* y *devoluciones y rebajas*.

Al analizar los costos de venta y operación reportados, se observó un incremento del 37,7%, al pasar de \$303,26 millones a \$417,74 millones. Los costos de venta y operación correspondieron al 50,3% del total de los ingresos operacionales del año 2012 y en lo pertinente al año 2013 dichos costos representaron el 75,6% de los ingresos operacionales del período.

Respecto a los gastos operacionales, se observó incremento del 8,8% al pasar de \$229,50 millones en el año 2012 a \$249,63 millones en la vigencia 2013. Los gastos operacionales en el año 2012 correspondieron al 38,0% del total de los ingresos operacionales de dicho período y en el 2013 representaron el 45,2% de los ingresos operacionales del año.

Los gastos operacionales correspondieron a los registros efectuados cada año por el prestador en la cuenta *Gastos de administración* que evidenció incremento del 32,6% y la

cuenta *Provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones*, que disminuyó un 71,5% en el período evaluado.

Al considerar el total de costos y gastos, se identificó que en el año 2012 los costos y gastos totales ascendieron a \$532,76 millones y representaron el 88,3% de los ingresos operacionales; en la vigencia 2013 ascendieron a \$667,36 millones, cifra equivalente al 120,7% de los ingresos operacionales de dicho año.

Se evidenció que el prestador maneja porcentajes de costos y gastos totales muy elevados, que en el último año evaluado superaron el monto total de sus ingresos, comportamiento operacional muy desfavorable que permite interpretar los márgenes negativos en los resultados del ejercicio contable registrado en el año 2013,

De manera general, se le sugiere al prestador tomar las medidas necesarias para revertir la tendencia decreciente de sus ingresos y efectuar mayor control de los costos y gastos totales con el objeto de lograr resultados positivos al final de los ejercicios contables, condición operacional deseable que le permitirá asegurar continuidad en la prestación de los servicios públicos a su cargo.

A continuación se representa gráficamente el comportamiento de los ingresos Vs los gastos y costos totales y se puede observar el manejo operacional de la entidad prestadora para el periodo 2012 – 2013.

Gráfica No. 3. Comportamiento Operacional



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

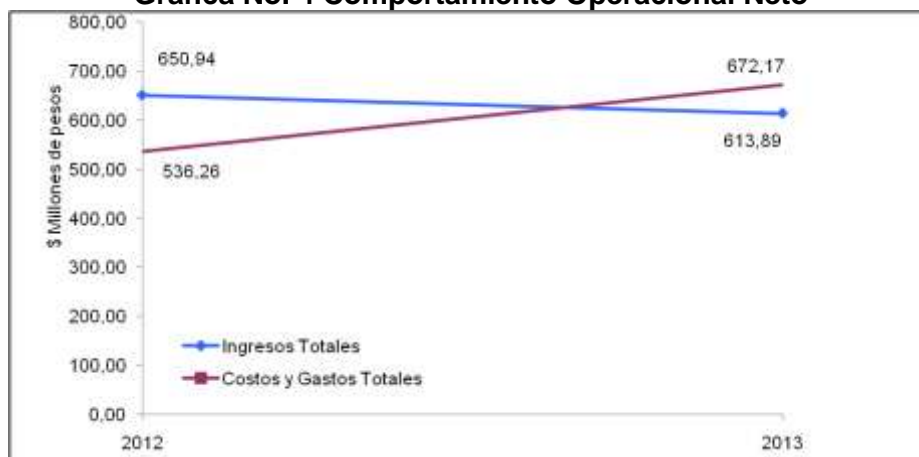
De acuerdo con las cifras de la gráfica anterior, el prestador registró utilidades operacionales por \$70.45 millones en la vigencia 2012 y pérdidas operacionales por \$114,60 millones en el 2013, lo que refleja un detrimento en la condición operacional situación indeseable desde el punto de vista contable.

El cambio desfavorable en los resultados operacionales en el período 2012 y 2013 refleja un inadecuado manejo operativo por parte del prestador, en el cual los costos y gastos totales superaron los ingresos obtenidos por los servicios prestados en el último año del período evaluado.

Estos resultados reflejan una condición financiera negativa, que de no ser atendida de manera perentoria por el prestador, podría colocar en riesgo la continuidad en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a su cargo.

Al revisar el comportamiento operacional neto del período evaluado obtuvimos los resultados que se presentan en la siguiente gráfica.

Gráfica No. 4 Comportamiento Operacional Neto



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

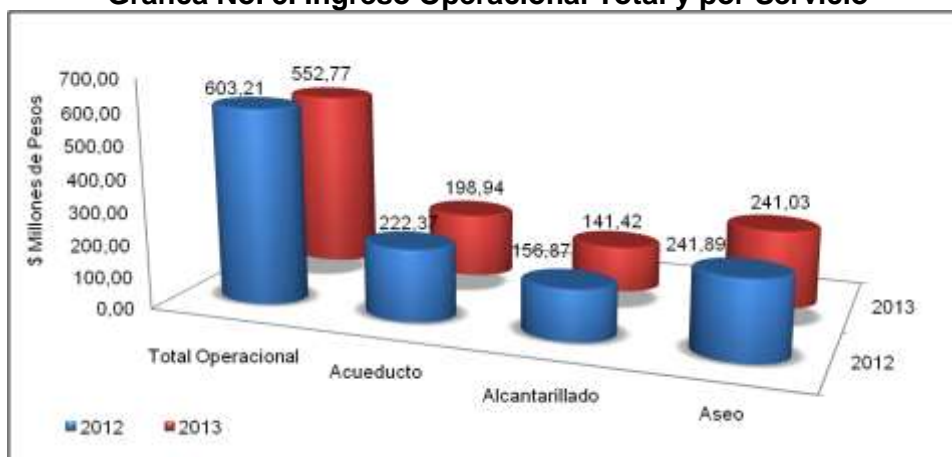
En las vigencias 2012 y 2013, el prestador incluyó registros en las cuentas *Otros Ingresos*, *Otros Gastos e Intereses* y por lo tanto, En el 2012 se obtuvo una Utilidad Neta por \$114,67 millones y en el 2013 una pérdida neta por \$58,29 millones. La variación de la utilidad neta evidenció una disminución porcentual del 150,8%.

Los resultados netos en el período evaluado reiteran una condición financiera desfavorable al prestador en el último año evaluado, que de no ser atendida oportunamente por el prestador, podría colocar en riesgo la continuidad en la prestación de los servicios públicos a su cargo.

RESULTADOS POR SERVICIO

Al efectuar el análisis por servicio, los ingresos operacionales correspondieron a las cifras representadas en la siguiente gráfica.

Gráfica No. 5. Ingreso Operacional Total y por Servicio

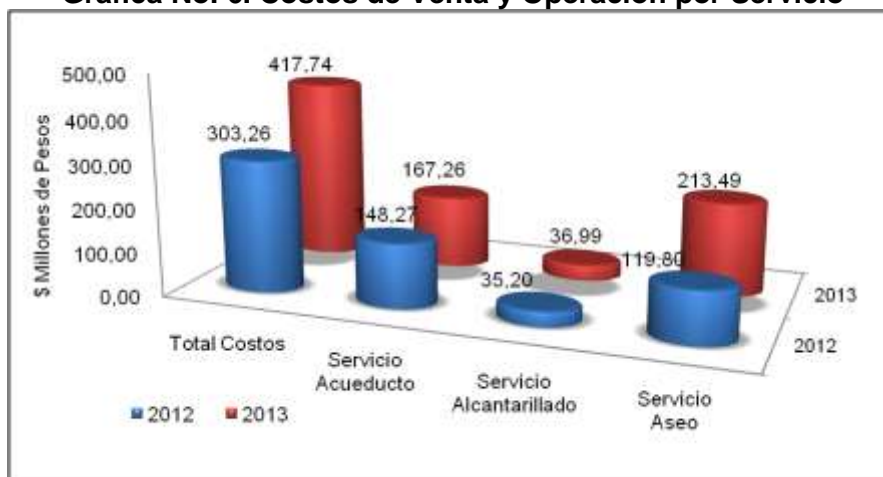


Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Como se observa los ingresos generados por la prestación del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo disminuyeron el 10,5%, 9,8% y 0,4% respectivamente, condición operativa desfavorable al prestador.

Al efectuar el análisis por servicio, para los Costos de Venta y Operación se evidenció lo representado en la gráfica No. 6.

Gráfica No. 6. Costos de Venta y Operación por Servicio



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Los Costos de Venta y Operación desagregados, indicaron incrementos para los tres servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en porcentajes del 12,8%, 5,1% y 78,2% respectivamente, condición que requiere atención por parte del prestador en especial lo pertinente al servicio de aseo que revela un monto muy elevado en su variación en el último año evaluado.

El resumen de los resultados por servicio, para las vigencias 2012 y 2013, elaborado con la información desagregada reportada por el prestador, se presenta a continuación en la Tabla No.4.

Tabla No. 4. Resultados por Servicio

Servicio	Vigencia 2012				Vigencia 2013			
	Ingresos	Gastos	Costos	Resultado del ejercicio	Ingresos	Gastos	Costos	Resultado del ejercicio
Acueducto	215,92	76,83	148,27	-9,17	203,41	86,23	167,26	-50,08
Alcantarillado	151,06	75,38	35,20	40,49	143,02	83,85	36,99	22,18
Aseo	236,24	80,79	119,80	35,66	252,15	84,34	213,49	-45,68

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Los datos contables desagregados por servicio de la vigencia 2012, reflejaron condiciones operacionales favorables para los servicios de alcantarillado y aseo, que registraron resultados positivos de \$40,49 millones y \$35,66 millones respectivamente. Sin embargo, para el servicio de acueducto a cargo del prestador se obtuvieron cifras negativas al final del ejercicio por \$9,17 millones.

En la vigencia 2013, los resultados del ejercicio fueron negativos para los servicios de acueducto y aseo los cuales registraron pérdidas de \$50,08 millones y \$45,68 millones; solo para el servicio de alcantarillado se observó resultado positivo de \$22,18 millones.

De manera general, en el análisis por servicio se observaron saldos negativos en la mayoría de los resultados de los ejercicios contables individuales, comportamiento operacional muy desfavorable al prestador, que puede interpretarse como consecuencia de la disminución en los ingresos y el incremento de los rubros de costos y gastos.

Por lo anterior, se requiere al prestador para que tome las medidas necesarias para revertir dicho comportamiento financiero, con el fin de lograr resultados positivos al final de cada ejercicio contable y de esta manera pueda asegurar la continuidad en la prestación de los servicios públicos a su cargo.

INDICADORES FINANCIEROS

Tabla No. 5 Principales Indicadores

PRINCIPALES INDICADORES	2012	2013
Rotación Cuentas por Cobrar (días)	129,33	151,01
Rotación Cuentas por Pagar	797,45	413,16
Razón Corriente	1,08	1,05
EBITDA (millones de pesos)	123,03	-98,37
Nivel de Endeudamiento	91,84%	94,31%

Fuente: Información Financiera reportada al SUI - Cálculos Grupo Pequeños Prestadores-SSPD

La *rotación de cuentas por cobrar* varió de 129 días en el año 2012 a 151 días en el año 2013 lo que evidencia menor eficiencia en el recaudo de la cartera durante el último año evaluado, con un plazo superior a 5 meses.

La *rotación de cuentas por pagar* para el año 2012 fue de 797 días y para el año 2013 de 413 días, lo que indica que el plazo para el cumplimiento de obligaciones crediticias es superior a 13 meses, este indicador aunque ha disminuido es desfavorable al prestador y puede ser consecuencia de una baja liquidez, por lo que requiere especial atención por parte del prestador.

La *razón corriente* para el año 2012 indica que en dicha vigencia la entidad evaluada contó con \$1,08 pesos por cada peso de deuda de corto plazo. La razón corriente para el año 2013, fue de \$1,05 pesos, lo que indica que en dicha vigencia la entidad evaluada contó \$1,05 pesos por cada peso de deuda de corto plazo. Este indicador disminuyó respecto al año anterior y revela una condición desfavorable para el prestador.

El *nivel de endeudamiento* indica que la participación de los acreedores sobre el total de los activos en el año 2012 fue del 91,84% y en el año 2013 del 94,31%, lo que evidencia un incremento del indicador desfavorable al prestador. Este indicador requiere especial cuidado por parte del prestador, puesto que la mayoría de sus activos están comprometidos con los acreedores.

En relación con el indicador de rentabilidad EBITDA, varió de \$123.03 millones en el año 2012 a -\$98,37 millones en el año 2013, lo que evidencia una condición operacional muy desfavorable en el último año evaluado y revela que a la fecha de la presente evaluación las condiciones financieras del prestador colocan en riesgo la continuidad en la prestación de los servicios públicos a su cargo y en consecuencia se requiere al prestador para tomar de manera perentoria las medidas que sean necesaria para revertir esta condición.

2.3 ESTRATIFICACIÓN

De conformidad con lo establecido en el artículo 3 de la Ley 732 de 2002 es competencia de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, implementar el control y la vigilancia permanente del cumplimiento de las estratificaciones adoptadas por decretos de los Alcaldes al cobro de las tarifas de servicios públicos domiciliarios, por parte de las empresas.

Por lo anterior, se procedió a analizar los siguientes componentes:

2.3.1 ADOPCIÓN ESTRATIFICACIÓN URBANA Y/O RURAL

Urbana: El municipio de el Retorno cuenta con el decreto 023 de estratificación urbana con fecha del 14 de junio de 1996 y un decreto de actualización 023 del 3 de junio de 2004.

Según lo previsto en el decreto 990 de 2002, la Superintendencia cumpliendo con sus funciones de control y vigilancia sancionara "... a las empresas de servicios públicos domiciliarios, cuando no apliquen al cobro de sus tarifas residenciales, las estratificaciones adoptadas por decretos de los alcaldes..."

2.3.2 COMITÉ PERMANENTE DE ESTRATIFICACIÓN

El Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica (CPE) funciona conforme a lo estipulado en el modelo de reglamento proferido por Departamento Nacional de Planeación. De igual manera se deben atender los requerimientos del Decreto 0007 de 2010 respecto al concurso económico o cobro de la tasa contributiva; al igual que los prestadores de servicios públicos deben atender lo establecido en la circular externa 20121000000044 de febrero de 2012 "*Circular Informativa sobre el pago oportuno de los aportes de las empresas comercializadoras a la estratificación municipal*".

2.3.3 CONCURSO ECONÓMICO 1 Y CONCURSO ECONÓMICO 2

El prestador realizó el cargue del formulario Concurso económico 1, en el cual indica que el municipio no realizó cobro por este concepto.

3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

3.1 Servicio de Acueducto

Verificando en el Sistema Único de Información SUI, se encuentra que la empresa no ha reportado la información técnica operativa correspondiente que permita realizar el análisis de la prestación del servicio de acueducto.

Calidad de Agua

Verificando el sistema único de información SUI y el SIVICAP no se encontraron datos de calidad del agua suministrada por la empresa, razón por la cual, debe proceder a realizar el proceso de concertación de puntos de muestreo y toma de muestras con la autoridad sanitaria; así como proceder con el reporte de la información al SUI.

3.2 Servicio de Alcantarillado

Verificando en el Sistema Único de Información SUI, se encuentra que la empresa no ha reportado la información técnica operativa correspondiente que permita realizar el análisis de la prestación del servicio de alcantarillado.

3.3. Servicio de Aseo

Verificando en el Sistema Único de Información SUI, se encuentra que la empresa no ha reportado la información técnica operativa correspondiente que permita realizar el análisis de la prestación del servicio de aseo.

4. ASPECTOS COMERCIALES

4.1 Suscriptores

Tabla No. 6 – Información de suscriptores acueducto

Periodo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Comercial	Oficial	Total Suscriptores
2012	631	175	5	96	48	955
Junio de 2013	682	181	4	139	30	1036
% Variación	8%	3%	-18%	45%	-38%	9%

Fuente: SUI

Se observa que la empresa cuenta con 1.036 suscriptores, incrementándose de 2012 a 2013 en un 9%. La empresa no cuenta con usuarios en estratos 4, 5, 6 e industrial; adicionalmente, el porcentaje de usuarios objeto de subsidio respecto del total de usuarios en 2013 es de 13%.

A la fecha se encuentra pendiente de reporte la información de facturación de junio de 2013 a diciembre.

Tabla No. 7 Información suscriptores alcantarillado

Periodo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Comercial	Oficial	Total Suscriptores
2012	467	143	5	93	25	733
Junio de 2013	478	169	4	117	26	794
% Variación	2%	18%	-20%	26%	4%	8%

Fuente: SUI

Se observa que la empresa cuenta con 794 suscriptores, incrementándose de 2012 a 2013 en un 8%. La empresa no cuenta con usuarios en estratos 4, 5, 6 e industrial; adicionalmente, el porcentaje de usuarios objeto de subsidio respecto del total de

usuarios en 2013 es de 13%.

A la fecha se encuentra pendiente de reporte la información de facturación de junio de a diciembre de 2013.

Tabla No. 8 Información suscriptores aseo

Periodo	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Comercial	Oficial	Total Suscriptores
2012	746	201	4	177	0	1128
Junio de 2013	749	203	4	169	0	1125
% Variación	0%	1%	0%	-5%	0%	-0,27%

Fuente: SUI

Se observa que la empresa cuenta con 1.125 suscriptores, cifra que se disminuye entre 2012 y 2013 en 9%. La empresa no cuenta con usuarios en estratos 4, 5, 6 e industrial; adicionalmente, el porcentaje de usuarios objeto de subsidio respecto del total de usuarios en 2013 es de 13%.

A la fecha se encuentra pendiente de reporte la información de facturación de junio de a diciembre de 2013.

4.2 Subsidios y contribuciones facturadas

Tabla No. 9 Subsidios y contribuciones facturadas 2012

	Subsidios	Contribuciones	Déficit
Acueducto	66.592.040	4.879.765	61.712.275
Alcantarillado	85.135.235	852.327	84.282.908

Fuente: SUI

De acuerdo con la información reportada para 2012, se encuentra que para ambos servicios se presenta un déficit entre lo facturado en subsidios y contribuciones; se solicita aclarar si el municipio ha realizado los respectivos giros de subsidios al prestador.

4.3 ASPECTOS TARIFARIOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

La ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA certificó el Estudio de Costos y Tarifas de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado en el Modelo de Verificación de Estudios Tarifarios – MOVET el día 09 de octubre de 2012 por lo anterior, ésta Superintendencia en ejercicio de sus funciones de vigilancia y control realizó control tarifario mediante radicado SSPD No. 20144600354291 del 01 de Julio de 2014 arrojando los siguientes resultado:

COSTOS DE REFERENCIA	CALCULO SSPD		MOVET		DIFERENCIA SSPD - MOVET	
	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO
CMA	5,034	4,254	5,034	4,254	0	0
CMO	814,78	681,17	814,69	681,32	0	0
CMI	17,13	14,35	17,13	14,36	0	0
CMT	0,75	0,00	0,75	0,00	0	0

Pesos de diciembre de 2005

Adicionalmente, se informó al prestador que los costos optados para CMA y CMOI de ambos servicios se encontraban por debajo del resultante de la metodología. Por lo tanto se le manifestó que si bien la resolución permite cobrar costos por debajo de los resultantes, por el concepto de precios techo, la Ley 142 de 1994 exige el cubrimiento total de los costos de manera eficiente.

	ACUEDUCTO			ALCANTARILLADO		
	CMA	CMOI	CMT	CMA	CMOI	CMT
Resultante calculo SSPD (1)	5.033,65	831,91	0,75	4.254,11	695,52	0,00
Optado por el prestador (2)	4.989,00	807,00		4.217,00	675,00	
Diferencia (2-1)	-44,65	-24,91	-0,75	-37,11	-20,52	0,00

Pesos de diciembre de 2005

ID (22114)	TARIFA APLICADA REGISTRADA EN ACTO (ACUERDO No. 005 ENERO 2008)		TARIFA OPTADA EN MOVET (DIC 2005)		TARIFA OPTADA EN MOVET (ENE 2008)		TARIFA APROBADA EN ACTO (ACUERDO No. 005 ENERO 2008) Vs TARIFA OPTADA EN MOVET (ENE 2008)	
	Cargo Fijo	CMOI + CMT	Cargo Fijo	CMOI + CMT	Cargo Fijo	CMOI + CMT	Cargo Fijo	CMOI + CMT
ACUEDUCTO	4.989,00	824,00	4.989,00	807,00	5.567,39	900,56	-578,39	-76,56
ALCANTARILLADO	4.217,00	14.789,00	4.217,00	675,00	4.705,89	753,26	-488,89	14.035,74

ID (22114)	TARIFA APLICADA SUI (ENERO 2010)		TARIFA APLICADA REGISTRADA EN ACTO (ACUERDO No. 005 ENERO 2008) - (ENERO 2010)		TARIFA APROBADA EN ACTO Vs APLICADA SUI (ENERO 2010)	
	Cargo Fijo	CMOI + CMT	Cargo Fijo	CMOI + CMT	Cargo Fijo	CMOI + CMT
ACUEDUCTO	4.989,00	1.154,00	5.459,46	901,70	-470,46	252,30
ALCANTARILLADO	4.217,00	14.789,00	4.614,66	16.183,59	-397,66	-1.394,59

Se solicitó al prestador explicación teniendo en cuenta que en el acto aprobó para alcantarillado una tarifa por consumo de \$14.789 pesos y en el Movet reportó como tarifa optada \$675 por cada metro cúbico.

Por lo anterior, se concluyó que el prestador aplicó valores inferiores en el cargo fijo de ambos servicios, lo mismo que en el cargo por consumo de acueducto; sin embargo, el cargo por vertimiento aplicó un cargo mayor al calculado por esta Superintendencia, situación que debe ser explicada por el prestador.

Estas aclaraciones se solicitaron al prestador con plazo máximo de 22 de agosto de 2014 y a la fecha no se ha recibido respuesta, se requiere la respuesta inmediata de dichas solicitudes.

4.4 ASPECTOS TARIFARIOS ASEO

La ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA certificó el Estudio de Costos y Tarifas del servicio público de aseo en SUI el día 13 de Abril de 2010 por lo cual ésta Superintendencia en cumplimiento de sus funciones de control estará allegando al prestador las observaciones de dicho reporte para que éste se pronuncie.

Subsidios y Contribuciones

El concejo municipal de El retorno mediante acuerdo No. 008 del 19 de Marzo de 2011 estableció los siguientes porcentajes de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo:

TIPO DE USUARIO	SUBSIDIO
Residenciales	
• Estrato 1	-70%
• Estrato 2	-40%
• Estrato 3	-15%

De lo anterior, se evidencia que los porcentajes fijados para subsidios se encuentran acordes a los máximos establecidos en la Ley 1450 de 2011.

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

De conformidad con lo establecido en el artículo 79 numeral 11 de la Ley 142 de 1994, es competencia de la Superintendencia de Servicios Públicos evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos sujetos a su vigilancia y control, de acuerdo con los indicadores definidos por las Comisiones de Regulación, lo cual se hará con fundamento en la información que se reporta al SUI.

Por lo anterior, se procedió conforme a lo establecido en la Resolución CRA 315 de 2005 para realizar la clasificación del nivel de riesgo a través del Indicador Financiero Agregado-IFA, para el prestador ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA - ID 22114, para los años 2012 y 2013, resultados que se consignan en la Tabla No. 6.

Tabla No. 6 Indicador Financiero Agregado – IFA

Año	Empresa	Liquidez L	Eficiencia del Recaudo ER	Coficiente de Cubrimiento de Costos CC	Rango L	Rango ER	Rango CC	Rango IFA	Nivel IFA	Estado de Información
2012	ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA	No reportó	No reportó	No reportó	Rango 3	Rango 3	Rango 3	Rango 3	Alto	No Cargue de Información
2013	ID 22114	1,05	97,43	89,12	Rango 1	Rango 1	Rango 2	Rango 1	Bajo	Cargó Información

Fuente: Cálculos Grupo Pequeños Prestadores-SSPD con base en Información Financiera reportada al SUI

En el año 2012, el prestador no registró la información necesaria para evaluar el indicador financiero agregado IFA y en consecuencia su clasificación y la determinación del nivel de riesgo IFA corresponden a los publicados el año anterior, tal como se indica en la Tabla No. 6.

Para la vigencia 2013, de acuerdo con la información reportada al SUI se efectuó el cálculo de los coeficientes de Liquidez, Eficiencia del Recaudo y Coeficiente de Cubrimiento de Costos, indicados en la Tabla No. 6.

En la vigencia 2013 y conforme a la normatividad vigente, para los coeficientes de Liquidez, Eficiencia del Recaudo y Coeficiente de Cubrimiento de Costos se obtuvieron, calificaciones en Rango 1, Rango 1 y Rango 2 respectivamente, lo que condujo a una calificación de Rango IFA de 1, que corresponde a un Nivel de Riesgo Bajo y se traduce en una clasificación del prestador en el Nivel superior de desempeño para la última vigencia evaluada.

Al observar el resultado de la calificación de IFA en nivel de riesgo bajo, este se evalúa como el resultado de la combinación de tres factores conforme a la normativa vigente, sin embargo, es importante precisar que al analizar los coeficientes por separado tenemos que, los Coeficientes de Liquidez y de Eficiencia del Recaudo revelaron condiciones favorables para el prestador, pero el coeficiente de Cubrimiento de Costos del 89%, nos reveló que los ingresos no cubren el total de los costos y gastos del prestador, condición operacional desfavorable que explica las pérdidas obtenidas en el último año evaluado y que requiere de especial cuidado por parte del prestador.

Es importante mencionar que el reporte de la información de manera oportuna por parte del prestador tiene repercusiones directas en el cálculo de los indicadores a través de los cuales se evalúa la gestión de los Prestadores de Servicios Públicos.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

A continuación se presenta el estado de la información a través del SUI, en concordancia con lo solicitado por la Resolución compilatoria SUI:

Año	No. Reportes Pendientes	No. Reportes Radicados	Porcentaje de cargue
2002	2	0	0%
2003	4	0	0%
2004	10	0	0%
2005	10	0	0%
2006	6	1	14%
2007	2	0	0%
2008	23	275	92%
2009	36	326	90%
2010	32	452	93%
2011	121	391	76%
2012	102	339	76%
2013	150	246	62%
2014	194	0	0%
TOTAL	692	2030	74%

Fuente: SUI

Como se observa anteriormente, la empresa presenta un porcentaje de cargue del 74%.

7. ACCIONES DE LA SSPD

Esta Superintendencia a través del grupo de pequeños prestadores ha realizado los siguientes requerimientos a la empresa durante los años 2012 y 2013:

Número de radicado	Asunto
20124600952661	CALIDAD DE INFORMACION SUI FORMATO FACTURACION COMERCIAL SERVICIO DE ASEO
20124600857991	SOLICITUD PLAN DE CONTINGENCIA
20124600743701	Reporte del número predial catastral en el formato de facturación comercial al Sistema Único de Información
20124600305301	RESPUESTA REQUERIMIENTO RADICADO 20124600179451 DE 31-03-2012
20124600297351	RESPUESTA SOLICITUD DE REVERSION DE INFORMACION
20124600090221	Evento de capacitación
20134600631081	Reiteración obligaciones referentes al servicio de alcantarillado, actividad de tratamiento de aguas residuales
20134600439031	Invitación a taller sobre estratificación coberturas, facturación - SUI y Directivas de la Procuraduría General de la Nación
20134600431471	Requerimiento por no reportar al SUI el maestro de facturación correspondiente al servicio de acueducto, alcantarillado y/o aseo
20134600380141	REF PLAN DE CONTINGENCIAS Y RIESGOS
20134600361861	Requerimiento Plan de Cargue Información al SUI.
20134600361861	Requerimiento Plan de Cargue Información al SUI.

Fuente: Sistema de gestión documental - Orfeo

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La empresa no reporta información administrativa, específicamente el formulario “personal por categoría de empleo”. Por lo tanto, debe proceder con el reporte inmediato de dicha información siguiendo las condiciones establecidas en la Resolución SSPD 48765 de 2010.
- En lo correspondiente al Balance General se puede concluir que en el período evaluado 2012 -2013 el total de los activos, pasivos y patrimonio registraron variaciones porcentuales negativas del 37,2%, 35,5% y 56,2% respectivamente.
- Los indicadores: *Rotación de cuentas por cobrar*, *Rotación de cuentas por pagar*, *razón corriente* y *nivel de endeudamiento*, evidenciaron variaciones desfavorables en el último año evaluado.
- En lo pertinente al Estado de Resultados se puede concluir que en el año 2012 el prestador registró Utilidades Operacionales, sin embargo para el año 2013 se revierte dicha tendencia y se presentan Pérdidas Operacionales significativas, lo que refleja un detrimento en el manejo operativo por parte del prestador, interpretado de acuerdo con lo registrado en el PUC, como consecuencia de la disminución de sus ingresos y de un inadecuado control de costos y gastos, los cuales superaron los ingresos obtenidos por los servicios prestados en cada período contable evaluado.
- Los resultados netos en el período evaluado reiteran una condición financiera desfavorable al prestador en el último año evaluado, que de no ser atendida oportunamente por el prestador, podría colocar en riesgo la continuidad en la prestación de los servicios públicos a su cargo.
- En lo relacionado con la Evaluación de la Gestión se puede afirmar que:

En la vigencia 2013, el prestador suministró información para calcular los indicadores y conforme a la normatividad vigente, se obtuvo una calificación de Rango IFA de 1, que corresponde a un Nivel de Riesgo Bajo y se traduce en una clasificación del prestador en el Nivel superior de desempeño.

El resultado de la calificación de IFA en nivel de riesgo bajo frente los resultados de la presente evaluación, hizo necesario proceder al análisis individual de los coeficientes involucrados en el cálculo del IFA y al respecto observamos que, los Coeficientes de Liquidez y de Eficiencia del Recaudo revelaron condiciones favorables para el prestador, sin embargo el coeficiente de Cubrimiento de Costos del 89% en el año 2013, revela que los ingresos no cubren el total de los costos y gastos del prestador, condición operacional desfavorable que explica las pérdidas obtenidas en el último año evaluado y que requiere de especial cuidado por parte del prestador.

De manera general, se le recuerda al prestador que el reporte de la información con calidad y de manera oportuna, tiene repercusiones directas en el cálculo de los indicadores a través de los cuales se evalúa la gestión de los Prestadores de Servicios Públicos por parte de la Superservicios.

- El prestador no ha dado respuesta al oficio remitido de control tarifario mediante radicado 20144600354291 del 01 de Julio de 2014, el cual tenía como plazo de vencimiento el 22 de agosto de 2014.
- La ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SERVIR AAA certificó el Estudio de Costos y Tarifas del servicio público de aseo en SUI el día 13 de Abril de 2010 por lo cual ésta Superintendencia en cumplimiento de sus funciones de control estará allegando al prestador las observaciones de dicho reporte para que éste se pronuncie.
- Se evidenció que los porcentajes fijados para subsidios en el acuerdo municipal se encuentran acorde a los máximos establecidos en la Ley 1450 de 2011.
- El prestador no ha reportado la información de facturación completa para el año 2013, así como la información técnica operativa que permita realizar los análisis de la prestación de los servicios en sus componentes técnicos operativos.
- El prestador debe de manera inmediata reportar la información pendiente de acuerdo con lo establecido en la Resolución SSPD 48765 de 2010.

Proyectó: Beatriz Giraldo Castaño – Funcionaria Grupo Pequeños Prestadores
Lina Lucía Sánchez - Contratista Grupo Pequeños Prestadores
Luz Elena Sanclemente Quiroz – Contratista Grupo Pequeños Prestadores

Revisó: Gloria Patricia González – Coordinadora Grupo Pequeños Prestadores