

**EVALUACIÓN INTEGRAL DE PRESTADORES  
SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS  
PUBLICOS S. A. E. S. P.-ID: 20249**



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO,  
ALCANTARILLADO Y ASEO  
GRUPO PEQUEÑOS PRESTADORES  
Bogotá, Julio de 2014**

**SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S. A. E. S. P. ID 20249**  
**EXPEDIENTE: 2007800351701055E**  
**ANÁLISIS 2012 Y 2013**

**1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA**

Tabla 1. Descripción de la empresa SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S.A. ESP

Empresa	Nit.	Representante Legal	Fecha de Constitución	Tipo de prestador	Servicio
SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S. A. E. S. P.	830510145 - 9	CAMILO ENESTO LOZANO HERMIDA	07/12/2004	Sociedades (empresa de servicios públicos)	Aseo

Fuente: Sistema Únicos de Información (SUI) – Registro Unico de Prestadores (RUPS) – Actualización 2014

El prestador atiende un mercado de hasta 2500 usuarios, suministrando el servicio de aseo.

La persona prestadora realizó la última actualización de RUPS el día 2 de Mayo de 2014, con imprimible 2014520249318027, dicha solicitud se encuentra aprobada por la entidad conforme con lo dispuesto en la resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, modificada por la resolución SSPD No. 20111300017605 del 29 de Junio de 2011.

Las actividades desarrolladas por el mismo son:

Tabla 2. Actividades reportadas al RUPS

Servicio	Actividad
Aseo	BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS PUBLICAS
	CORTE Y PODA DE ZONAS VERDES
	RECOLECCION
	TRANSPORTE
	COMERCIALIZACION
	INCINERACION
	TRATAMIENTO

Fuente: SUI

**2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS**

**2.1. INFORMACION ADMINISTRATIVA**

**Personal por Categoría de Empleo:** Se verificó a través del Sistema Único de Información, donde se evidenció que este no ha reportado información sobre el formulario de Personal por Categoría de Empleo de acuerdo al enlace que se muestra, ([http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=mul\\_adm\\_050](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=mul_adm_050)). Motivo por el cual no es posible realizar un análisis que permita conocer este indicador en la empresa.

**Contrato de Condiciones Uniformes (CCU):** De la información cargada al SUI ([http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=mul\\_adm\\_060](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes2/frameSet.jsp?idreporte=mul_adm_060)), la empresa, realizó el cargue al contrato nominado “CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE RECOLECCIÓN, TRANSPORTE, TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS BIOMÉDICOS, PATÓGENOS, ESPECIALES E INDUSTRIALES.”

## 2.2 INFORMACION FINANCIERA

### Información General

El prestador SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S. A. E. SP.- ID: 20249, reportó en el Sistema Único de Información – SUI, el Plan Contable Anual, consolidado y desagregado por servicio para las vigencias de 2012 y 2013. Sin embargo, el PUC consolidado y desagregado por servicio para el Semestre 1, no fue cargado para ninguna de las vigencias.

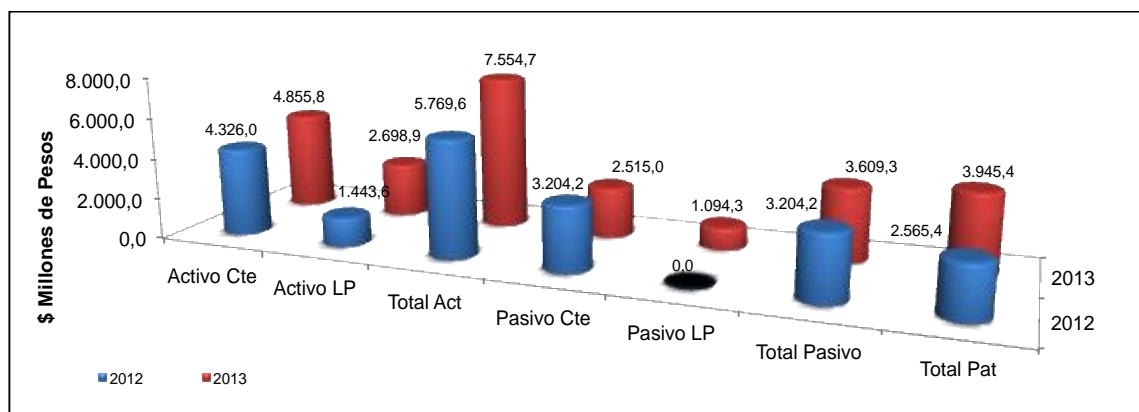
Adicionalmente, se evidenció que no reportó en el SUI los anexos al PUC, copia pdf o tif de los Estados financieros básicos debidamente firmados, de conformidad con lo establecido en el Artículo 6.2.1.4 de la Resolución SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010 y en el Artículo No. 2 de la Resolución SSPD No. 20121300003545 del 14 de febrero de 2012.

A continuación, se desarrollará el análisis de los estados financieros reportados al SUI para los años 2012 y 2013.

### BALANCE GENERAL

En la siguiente gráfica se presentan las principales cuentas del balance general de acuerdo al Plan Contable Anual presentado por el prestador para los años 2012 y 2013.

Gráfico No. 1. Balance General



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

## ACTIVO

Tabla 3. Balance General - Activo

	2012	%	2013	%	Var 12-13 (\$)	Var 12-13 (%)
<b>Activo</b>	<b>5.769.618.078</b>	<b>100,0%</b>	<b>7.554.727.590</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.785.109.512</b>	<b>30,9%</b>
Efectivo	468.236.508	8,1%	993.638.777	13,2%	525.402.269	112,2%
Inversiones CP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Deudores Serv. Públicos	2.891.510.309	50,1%	2.223.635.396	29,4%	-667.874.913	-23,1%
Deudores Servicio de Aseo	2.891.510.309	50,1%	2.223.635.396	29,4%	-667.874.913	-23,1%
Subsidio Servicio de Aseo	0	0,0%	0		0	
Otros deudores servicios	0	0,0%	0	0,0%	0	
Deudas difícil cobro	0	0,0%	0	0,0%	0	
Servicio de aseo	0	0,0%	0	0,0%	0	
Provisión para deudores	-14.444.545	-0,3%	-14.300.658	-0,2%	143.887	-1,0%
Provisión Aseo	0	0,0%	0	0,0%	0	
Otras Provisiones	-14.444.545	-0,3%	-14.300.658	-0,2%	143.887	-1,0%
Inventarios	0	0,0%	0	0,0%	0	
Otros Act. CP	980.689.504	17,0%	1.652.834.798	21,9%	672.145.294	68,5%
<b>Activo Corriente</b>	<b>4.325.991.776</b>	<b>75,0%</b>	<b>4.855.808.313</b>	<b>64,3%</b>	<b>529.816.537</b>	<b>12,2%</b>
Propiedad, Planta y Eq.	2.151.965.724	37,3%	2.294.251.603	30,4%	142.285.879	6,6%
Depreciación Acumulada	-871.519.668	-15,1%	-1.101.045.993	-14,6%	-229.526.325	26,3%
<b>Propiedad, Planta y Equipo Neto</b>	<b>1.280.446.056</b>	<b>22,2%</b>	<b>1.193.205.610</b>	<b>15,8%</b>	<b>-87.240.446</b>	<b>-6,8%</b>
Gastos Pagados por Anticipado	57.747.217	1,0%	57.747.217	0,8%	0	0,0%
Bienes Adquiridos en Leasing Financiero	0	0,0%	435.598.162	5,8%	435.598.162	
Depreciación de Bienes Adquiridos en Leasing Financiero	0	0,0%	-69.134.341	-0,9%	-69.134.341	
Bienes y Derechos en Administración Investigativa	105.433.029	1,8%	105.433.029	1,4%	0	0,0%
Valorizaciones	0	0,0%	976.069.600	12,9%	976.069.600	
Inversiones LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Deudores No corrientes	0	0,0%	0	0,0%	0	
<b>Total Activo No Corrientes</b>	<b>1.443.626.302</b>	<b>25,0%</b>	<b>2.698.919.277</b>	<b>35,7%</b>	<b>1.255.292.975</b>	<b>87,0%</b>
<b>Total Activos</b>	<b>5.769.618.078</b>	<b>100,0%</b>	<b>7.554.727.590</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.785.109.512</b>	<b>30,9%</b>

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Para el año 2012, la composición de activos se distribuye de la siguiente manera: 75% en activo corriente y 25% en activos no corrientes. Esto quiere decir que existe una concentración hacia los activos de corto plazo, situación común en las empresas de servicios de aseo que en general no requieren importante inversión en capital.

En primer lugar, en la tabla No.3 se evidencia que la cuenta deudores de servicios públicos representa el 50,1% del total de activos, es decir 66,8% del activo de corto plazo, los \$2.891,5 millones que componen este rubro le corresponden, según lo reportado por el prestador, a la cuenta deudores del servicio de aseo. El hecho que la empresa tenga cuentas por cobrar que alcanzan el 50% del valor de sus activos totales, requiere que el recaudo de esa cartera sea eficiente, para que no se ponga en riesgo la estabilidad financiera de la entidad prestadora.

El segundo componente del activo corriente de mayor representatividad en 2013 es otros activos de corto plazo. Para esta vigencia, este rubro tuvo un valor de \$1.652,8 millones, lo que representa el 34% del activo de corto plazo y el 21,9% del activo total. Esta cuenta se divide de la siguiente manera: \$31 millones deudores de otros servicios, \$911,5 millones de avances y anticipos entregados, \$702,5 millones de anticipos o saldos a favor de impuestos y \$7,8 millones de otros deudores.

Es importante mencionar que para 2013 la cuenta deudores (14), alcanza un valor de \$3.862,2 millones, lo cual representa el 51% del total de activos.

El tercer componente importante del activo corriente para la vigencia de 2013 fue el efectivo, el cual alcanzó un valor de \$993,6 millones, los cuales equivalen al 13,2% del activo total.

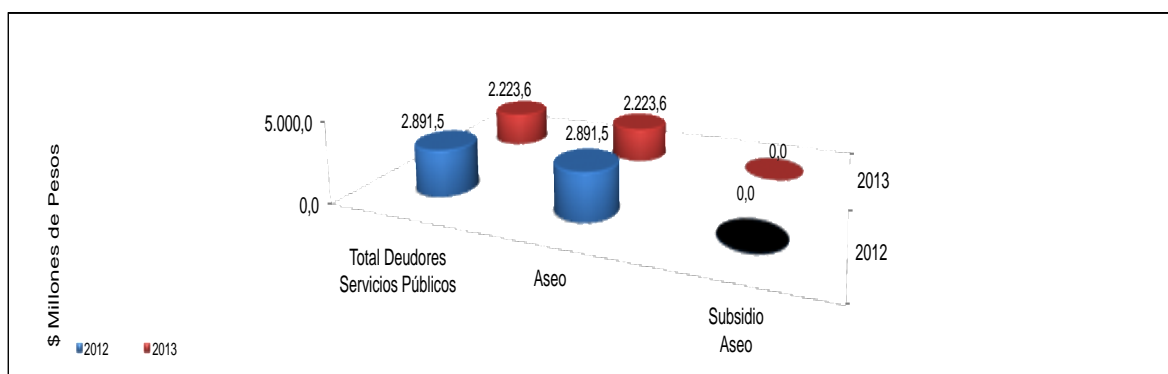
El activo no corriente para el año 2013 está formado por la propiedad, planta y equipo (\$2.294,3 millones), la depreciación acumulada correspondiente (\$1.101 millones), la valorización de terrenos y edificaciones (\$976,1 millones), bienes adquiridos en leasing financiero (\$435,6 millones), gastos pagados por anticipado (\$57,7 millones) y bienes y derechos en administración investigativa (\$105,4 millones).

Como se puede ver en la tabla No.3, el total de activos aumentó en 30,9% (1.785,1 millones) de 2012 a 2013. Para comprender mejor este comportamiento se explicarán las cuentas que inciden trascendentalmente sobre esta variación.

En lo que respecta al activo corriente, se evidencia que este creció \$529,8 millones de 2012 a 2013, presentando un aumento del 12,2%. Dicha variación responde al hecho de que las cuentas efectivas, deudores del servicio de aseo y otros activos de corto plazo, presentaron modificaciones importantes.

Por otra parte, el valor de deudores del servicio de aseo cayeron \$667,9 millones. En el Gráfico No. 2, se puede ver claramente cómo fue la variación para los dos años.

Gráfico No. 2. Deudores Servicios Públicos



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

La disminución de los deudores del servicio de aseo, indica que los sistemas de recaudo de cartera de la empresa han mejorado de 2012 a 2013, porque aunque los ingresos por operación aumentaron, los deudores disminuyeron, lo que se evidencia en la disminución de la rotación de cuentas por cobrar, la cual se analizará en detalle en la sección de indicadores financieros.

Adicionalmente, los otros activos de corto plazo crecieron \$672,1 millones (68,5%) impulsados principalmente por las cuentas: anticipos o saldos a favor de impuestos que aumentó \$397,3 millones, anticipos para la adquisición de bienes y servicios que subió 79% (\$900,1 millones). Por otra parte, las cuentas otros deudores y deudores por prestación de otros servicios disminuyeron \$559,7 millones (99%) y \$65,5 millones (68%). El comportamiento de la cuenta saldos o anticipos a favor de impuestos es el esperado, ya que al aumentar el ingreso y la utilidad de la entidad, también aumentarán los impuestos que debe pagar.

Por otra parte, el Activo fijo se incrementó 87%, es decir \$1.255,3 millones. Este aumento se debe principalmente a los bienes adquiridos en leasing financiero por valor de \$435,6 millones y a la valorización de terrenos (\$878 millones) y edificaciones (\$98,1 millones). En sentido contrario la propiedad, planta y equipo disminuyó 6,8% (\$87,2 millones), esto se debe a que la depreciación acumulada creció significativamente. Se le solicita al prestador explicar cómo se calcularon las valorizaciones y la depreciación.

## PASIVO Y PATRIMONIO

En esta sección, se evaluará el comportamiento del pasivo y del patrimonio de SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S. A. E. S.P.-ID: 20249.

La siguiente tabla, presenta los valores y las variaciones para 2012 y 2013 de los componentes más importantes de estas dos cuentas.

Tabla 4. Balance General – Pasivo y Patrimonio

	2012	%	2013	%	Var 12-13 (\$)	Var 12-13 (%)
<b>Total Pasivos</b>	<b>3.204.207.825</b>	<b>55,5%</b>	<b>3.609.328.046</b>	<b>47,8%</b>	<b>405.120.221</b>	<b>12,6%</b>
Operaciones de Crédito Público	0	0,0%	0	0,0%	0	
Obligaciones Financieras CP	1.505.833.321	26,1%	202.979.733	2,7%	-	-86,5%
Obligaciones Laborales	181.650.528	3,1%	155.030.709	2,1%	-26.619.819	-14,7%
Cuentas por pagar	1.459.639.873	25,3%	2.114.678.028	28,0%	655.038.155	44,9%
Pasivos Estimados y Provisiones	57.084.103	1,0%	42.297.949	0,6%	-14.786.154	-25,9%
<b>Total Pasivo Corriente</b>	<b>3.204.207.825</b>	<b>55,5%</b>	<b>2.514.986.419</b>	<b>33,3%</b>	<b>-689.221.406</b>	<b>-21,5%</b>
Operaciones de Crédito Público LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Obligaciones Financieras LP	0	0,0%	1.094.341.627	14,5%	1.094.341.627	
Obligaciones Laborales LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
Otros Pasivos LP	0	0,0%	0	0,0%	0	
<b>Total Pasivo no Corrientes</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>1.094.341.627</b>	<b>14,5%</b>	<b>1.094.341.627</b>	
<b>Total Pasivos</b>	<b>3.204.207.825</b>	<b>55,5%</b>	<b>3.609.328.046</b>	<b>47,8%</b>	<b>405.120.221</b>	<b>12,6%</b>
Patrimonio Institucional	2.565.410.253	44,5%	3.945.399.544	52,2%	1.379.989.291	53,8%
Capital Suscrito y Pagado	1.500.000.000	26,0%	1.500.000.000	19,9%	0	0,0%
Capital Fiscal	0	0,0%	0	0,0%	0	
Aportes Sociales	0	0,0%	0	0,0%	0	
Resultado de Ejercicios Anteriores	2.208.617	0,0%	2.208.617	0,0%	0	0,0%
Resultado del Ejercicio	814.156.192	14,1%	1.136.660.265	15,0%	322.504.073	39,6%
Superavit Por Valorización	0	0,0%	976.069.600	12,9%	976.069.600	
Revalorización del Patrimonio	5.289.000	0,1%	5.289.000	0,1%	0	0,0%
Patrimonio Institucional Incorporado	0	0,0%	0	0,0%	0	
<b>Total Patrimonio</b>	<b>2.565.410.253</b>	<b>44,5%</b>	<b>3.945.399.544</b>	<b>52,2%</b>	<b>1.379.989.291</b>	<b>53,8%</b>
<b>Total Pasivo + Patrimonio</b>	<b>5.769.618.078</b>	<b>100,0%</b>	<b>7.554.727.590</b>	<b>100,0%</b>	<b>1.785.109.512</b>	<b>30,9%</b>

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

### Pasivo

Para el año 2013, el pasivo total tuvo un valor de \$3.609,3 millones de los cuales el 69,7% (\$2.515 millones) corresponde a obligaciones de corto plazo y el 30,3% (\$1.094 millones) a obligaciones de largo plazo.

Las cuentas del pasivo corriente para 2013 fueron las mismas que para el 2012. Las obligaciones financieras alcanzan un valor de \$203 millones. Por otra parte, el monto de obligaciones laborales es de \$155 millones (compuestos de nómina, cesantías, vacaciones y primas). Las cuentas por pagar suman \$2.114,7 millones. Por último los pasivos estimados y provisiones son de \$42,3 millones.

Adicionalmente, los pasivos de largo plazo para 2013, se deben en su totalidad a obligaciones financieras, principalmente a contrato leasing financiero, que alcanza un valor de 744,7 millones, mientras que este tipo de deudas con otras entidades suman 349,6 millones.

De 2012 a 2013, la composición del pasivo de la empresa varió, pues en 2013, la empresa decidió apalancarse menos a través de deuda de corto plazo y llevó gran parte de sus obligaciones financieras al largo plazo.

Además de un periodo a otro el pasivo aumentó 405,1 millones (12,6%), impulsado principalmente por las cuentas por pagar, que crecieron \$655 millones (44,9%), mientras que las demás obligaciones de corto plazo disminuyeron. Las cuentas por cobrar crecieron principalmente por deudas con acreedores, las cuales subieron \$513 millones, este resultado puede deberse al hecho de que aumentaron los impuestos, por el aumento de los ingresos y de la utilidad y a que aumentaron las comisiones, honorarios y servicios, como resultado a la mayor comercialización del servicio.

El pasivo pasó de tener una participación sobre el activo total de 55,5% a 47,8%, quiere decir que los socios han ganado una mayor participación sobre la pertenencia de la empresa y que el nivel de deuda y de obligaciones con terceros ha disminuido, lo que hace que en 2013, la empresa tenga una mayor capacidad para cumplir con sus

obligaciones financieras y que la manera de apalancarse, en 2013, se basó mayormente en aportes de los socios.

## Patrimonio

El patrimonio alcanza un valor que representa el 44,5% del activo total, lo que significa que la asociación le pertenecería mayormente a terceros en caso de que no pudiera responder con sus obligaciones financieras y que solo en 44,5% le pertenece a socios.

Para el 2013 el Patrimonio alcanzó a un valor de \$3.945,4 millones de los cuales \$1500 millones se describen como capital suscrito y pagado, \$325,2 millones le corresponden a reservas, \$1.136 millones al resultado del ejercicio y \$976,1 millones a superávit por valorización. El patrimonio alcanza un valor que representa el 52,2% del activo total, lo que significa que la secretaría, le pertenece mayormente a los socios y que solo en 47,8% le pertenece a los terceros.

El patrimonio de 2012 a 2013 ascendió 53,8% (\$1.380 millones). Esta variación se da porque, aunque hubo valorización por superávit en 2013, el resultado del ejercicio creció y porque las reservas aumentaron (Ver Tabla No. 4).

La entidad prestadora, parece estar teniendo un manejo financiero adecuado, pues está reduciendo sus pasivos y aumentando su patrimonio (modificando su manera de apalancarse), lo que hace que el activo le pertenezca principalmente a los socios, esto es bueno.

## ANÁLISIS DEL ESTADO DE RESULTADOS

En la siguiente tabla, se presenta el Estado de Resultados para los años 2012 y 2013 de SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S. A. E. S.P.-ID: 20249.

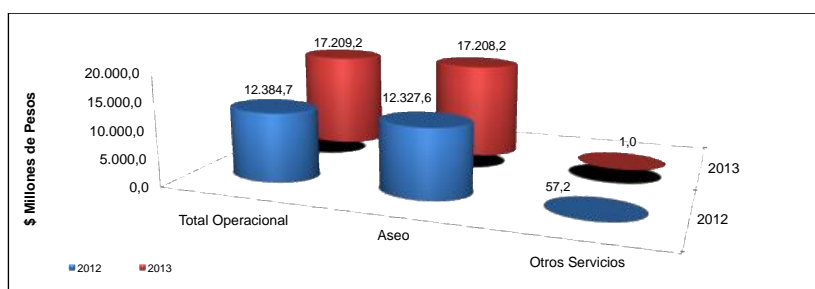
Tabla 5. Estado de Pérdidas y Ganancias

	2012	%	2013	%	Var 12-13 (\$)	Var 12-13 (%)
<b>Ingresos Operacionales</b>	<b>12.384.742.894</b>	<b>100,0%</b>	<b>17.209.192.202</b>	<b>100,0%</b>	<b>4.824.449.308</b>	<b>39,0%</b>
Servicio de Acueducto	0	0,0%	0	0,0%	0	
Servicio de Alcantarillado	0	0,0%	0	0,0%	0	
Servicio de Aseo	12.327.550.608	99,5%	17.208.211.549	100,0%	4.880.660.941	39,6%
Ingresos Venta de Bienes	57.192.286	0,5%	23.687.137	0,1%	-33.505.149	-58,6%
Devoluciones y rebajas	0	0,0%	-22.706.484	-0,1%	-22.706.484	
<b>Costo de Ventas y Operación</b>	<b>9.844.975.331</b>	<b>79,5%</b>	<b>12.828.366.004</b>	<b>74,5%</b>	<b>2.983.390.673</b>	<b>30,3%</b>
<b>Utilidad Bruta</b>	<b>2.539.767.563</b>	<b>20,5%</b>	<b>4.380.826.198</b>	<b>25,5%</b>	<b>1.841.058.635</b>	<b>72,5%</b>
<b>Gastos Operacionales</b>	<b>1.100.562.441</b>	<b>8,9%</b>	<b>2.033.682.796</b>	<b>11,8%</b>	<b>933.120.355</b>	<b>84,8%</b>
Gastos de Administración	990.114.904	8,0%	1.600.702.791	9,3%	610.587.887	61,7%
Provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones	607.562.789	4,9%	1.080.290.246	6,3%	472.727.457	77,8%
<b>Utilidad Operacional</b>	<b>1.439.205.122</b>	<b>11,6%</b>	<b>2.347.143.402</b>	<b>13,6%</b>	<b>907.938.280</b>	<b>63,1%</b>
Otros ingresos	55.496.273	0,4%	193.979.653	1,1%	138.483.380	249,5%
Otros gastos	183.429.951	1,5%	757.152.549	4,4%	573.722.598	312,8%
Intereses	73.985.879	0,6%	106.817.584	0,6%	32.831.705	44,4%
<b>Utilidad antes de Impuestos</b>	<b>1.311.271.444</b>	<b>10,6%</b>	<b>1.783.970.506</b>	<b>10,4%</b>	<b>472.699.062</b>	<b>36,0%</b>
Impuesto de renta y Complementarios	497.115.252	4,0%	647.310.241	3,8%	150.194.989	30,2%
<b>Utilidad Neta</b>	<b>814.156.192</b>	<b>6,6%</b>	<b>1.136.660.265</b>	<b>6,6%</b>	<b>322.504.073</b>	<b>39,6%</b>

Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Para empezar, se estudiará el Comportamiento de los Ingresos Operacionales para las dos vigencias comprendidas en esta evaluación. Para esto, se utilizarán la Tabla No. 5 y el Gráfico No. 3.

Gráfico No. 3. Ingresos Operacional Total y Por Servicio



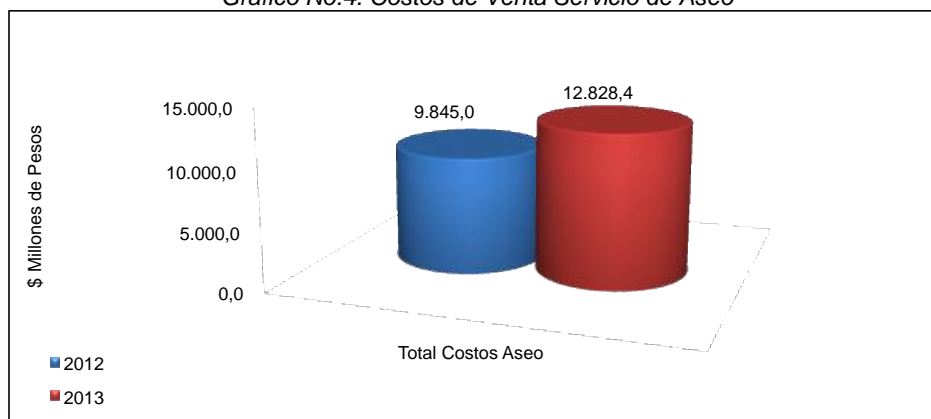
Fuente: Información Financiera reportada al SUI

El Gráfico No. 3, muestra que el servicio de Aseo genera la gran mayoría del ingreso operacional, mientras que otros servicios tienen una participación muy baja sobre la generación del ingreso.

La variación de 2012 a 2013 del Ingreso Operacional es de \$4.824,4 millones (ver Tabla No. 5), es decir 39%. El crecimiento en ingresos por la comercialización del servicio de aseo fue de \$4.880,6 millones, mientras que los ingresos por venta de bienes cayeron \$33,5 millones (58,6%). Por otra parte, en 2013 la empresa tuvo que hacer devoluciones y rebajas por un valor de \$22,7 millones. Este comportamiento es muy positivo para la entidad, pues incrementó sus ventas significativamente de un año a otro, lo que demuestra un buen manejo comercial, sin embargo, es indispensable que el prestador explique qué porción de este crecimiento responde a un mayor número de suscriptores y cuál a aumentos en tarifas. Además el prestador debe exponer a qué se debe el aumento en la cuenta devoluciones y rebajas.

En seguida se analizarán los Costos de Ventas y Operación totales y por servicio. Para facilitar esta evaluación, se utilizará el Gráfico No. 4 y la Tabla No. 5.

Gráfico No.4. Costos de Venta Servicio de Aseo



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

Para el año 2013, los Costos de Ventas y Operación fueron de \$12.828,4 millones. Según la información presentada al SUI para este periodo, el componente que genera más egresos operaciones fue *Generales*, que alcanza un valor de \$4.711,5 millones, es decir que representa el 36,7% del total; este monto se genera principalmente por concepto de transporte, fletes y acarreos. El segundo rubro que genera costos de ventas y operación significativos es servicios personales, el cual aporta el 22,5% es

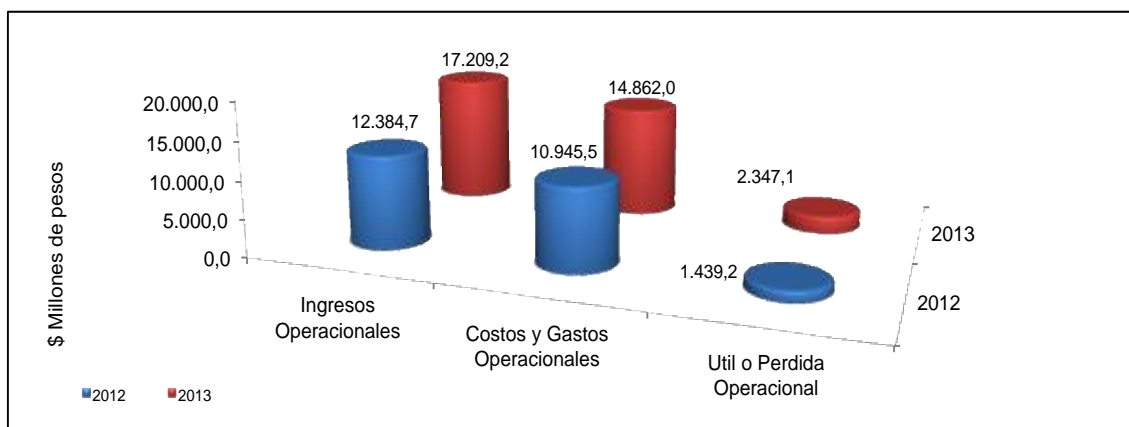


decir \$2.885,5 millones. La tercera cuenta que genera egresos importantes es materiales y otros costos de operación, que suman \$1.978,9 millones, lo que representa el 15,4% de egresos totales; estos se deben a lubricantes, combustibles y a otros costos. El tercer rubro importante es órdenes y contratos de mantenimiento y reparaciones, el cual representa el 8,9% de los egresos operacionales, equivalente a \$1.142 millones; este costo está descrito como mantenimiento de equipos. Por último, los arrendamientos generan unos costos de \$1.041,1 millones (8,1% del total), los cuales se deben fundamentalmente a alquiler de flota y equipo de transporte.

De 2012 a 2013 los costos de venta y operación crecieron 30,3%, presentando un aumento de \$2.983,4 millones. Estos cambios se deben principalmente a aumentos en los gastos generales y en materiales y costos de operación y a reducciones en los honorarios. La cuenta Generales creció debido a transporte, fletes y acarreos que se duplicaron de un periodo a otro, principalmente por el aumento en la comercialización del servicio, lo que indica que el prestador tiene un mayor número de usuarios en 2013. Por lo tanto, el crecimiento de los egresos operacionales, parece responder a la dinámica de ventas de la empresa. Adicionalmente, se observa que el aumento en costos no excede el crecimiento de los ingresos, lo que indica que la entidad prestadora tiene un buen manejo financiero.

A continuación, se hará un análisis del comportamiento operacional total de la entidad prestadora de servicios públicos para el año 2012 y 2013. Para ello se utilizará el Gráfico No. 5 y la Tabla No.5.

Gráfico No. 5. Comportamiento Operacional



Fuente: Información Financiera reportada al SUI

En la Tabla No. 5 se puede ver que para el año de 2012 la empresa tuvo gastos operacionales por \$1.781,1 millones, los cuales se deben principalmente a egresos por concepto de administración (\$990,1 millones), que se componen de sueldos y salarios (\$392 millones), gastos generales (\$412,1 millones), entre otros. Además, la cuenta provisiones, agotamiento, depreciaciones y amortizaciones alcanza un valor de \$607,6 millones. Por último los otros gastos, tuvieron un monto de \$183,4 millones.

La utilidad operacional de este primer periodo resulta ser \$1.439,2 millones. Este valor se debe al hecho de que los Ingresos Operacionales cubren plenamente los Costos y gastos de Operación.

Para 2013, esta empresa presenta unos Gastos Operacionales de \$3.438,1 millones, los cuales se generan por los mismos conceptos que en 2012. \$1.600,7 millones le corresponden al área administrativa. La cuenta provisiones, agotamiento,

depreciaciones y amortizaciones alcanza un valor de \$1080,3 millones, los otros gastos, tuvieron un monto de \$757,2 millones.

Para este segundo periodo la utilidad operacional fue de \$2.347,1 millones; al igual que en 2012 los ingresos operacionales exceden los costos y gastos de operación, lo que permite que exista ganancia operacional.

En 2012 y 2013 la empresa generó utilidad operacional, además esta creció de una vigencia a otra 72,5%, es decir \$1.841,1 millones. Esta situación puede deberse al hecho de que la entidad prestadora expandió su mercado y de esa manera tuvo que producir más y ganar más. Adicionalmente, los egresos crecieron en menor medida que los ingresos, por lo tanto, se generó un crecimiento importante en la utilidad operacional. El prestador, parece estar tomando medidas adecuadas que le permiten comercializar más el servicio de aseo y tener unos costos y gastos que hacen el negocio rentable, al parecer la empresa tiene una estabilidad financiera que garantiza la continuidad en la prestación del servicio.

## INDICADORES FINANCIEROS

En esta sección se hará un análisis de los principales indicadores financieros de la Asociación, esto con el fin de entender cuáles son los puntos fuertes y los débiles dentro del negocio e indicar probabilidades y tendencias. En la Tabla No. 6 se encuentran los indicadores que serán analizados para los años de 2012 y 2013.

*Tabla 6. Principales Indicadores Financieros*

<b>PRINCIPALES INDICADORES</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Rotación Cuentas por Cobrar (días)	85,22	47,16
Rotación Cuentas por Pagar	54,73	55,74
Razón Corriente	1,35	1,93
EBITDA (millones de pesos)	2315,71	3699,68
Nivel de Endeudamiento	55,54%	47,78%

Fuente: Cálculos Grupo Pequeños Prestadores-SSPD con base en Información Financiera reportada al SUI

El indicador de Rotación Cuentas por Cobrar, relaciona el nivel de deuda con los ingresos operacionales producidos para cada año, evaluando cuántos días se demora en recaudar su deuda la empresa. Para el año 2012, la empresa se demoraba 85,22 días en recuperar su cartera, mientras que para el 2013 se demoraba 47,16 días. El número de días se reduce significativamente.

Para el año 2012, se encuentra que el número de días en los que se pagan las cuentas es de 54,73, mientras que en 2013 fue de 55,74. Adicionalmente, es positivo que la rotación de las cuentas por cobrar sea menor a la Rotación de las cuentas por pagar para la vigencia de 2013, lo que quiere decir que las deudas se cobran más rápido de lo que se pagan; esto puede tener consecuencias positivas sobre la liquidez de la empresa.

Los valores de la Tabla No. 6 indican que durante 2012 la empresa contaba con 1,35 pesos para pagar cada peso que debía en el corto plazo, mientras que para 2013 contaba con 1,93 pesos.

El indicador EBITDA tiene como objetivo calcular el valor operacional de la empresa en términos de efectivo. Es decir pretende sumarle a la utilidad operacional los costos y gastos de operación que no implican salida de efectivo, como lo son las amortizaciones y las depreciaciones. Para 2012 este indicador fue de \$2.315,71

millones, mientras que para 2013 fue de \$3.699,68 millones. Esto parece indicar que la empresa ha ganado valor operacional. Esto se debe a que los ingresos operacionales crecieron en mayor proporción que los costos y gastos operacionales para la vigencia de 2013.

El Nivel de Endeudamiento, establece la participación de los acreedores dentro de la empresa. Por lo tanto relaciona en nivel de pasivos que se adeudan a terceros con el total de activos. Entonces, para el año 2012 por cada peso que se tiene invertido en el activo, 55,54 centavos han sido financiados por acreedores, mientras que para el 2013 47,78 centavos por peso invertido en activo, fueron financiados por agentes externos. En otras palabras, en 2012 el 55,5% de la empresa le pertenecía a los reclamantes de las obligaciones financieras, mientras que en 2013 solo el 47,8% les pertenecía a estos individuos. Este cambio en el nivel de endeudamiento parece indicar que la empresa ha modificado su manera de financiarse y que para 2013, busca hacerlo mayormente con recursos propios.

### **3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS**

#### **3.1. ASEO**

El servicio de aseo, de acuerdo a la última actualización de RUPS, se encuentra compuesto por las actividades de barrido y limpieza áreas públicas, corte y poda de zonas verdes, recolección, transporte, comercialización, incineración y tratamiento.

De acuerdo con la información reportada en el SUI por parte del prestador, se evidenció el estado de los componentes del servicio de aseo, habilitados para el prestador SERVIAMBIENTAL. En este ítem, el prestador para los años 2012 y 2013 tiene un total de 199 formatos y formularios habilitados, de los cuales 197 (98%) se encuentran en estado PENDIENTE, mientras que los 2 restantes (2%) fueron CERTIFICADOS por el prestador. Del tópico técnico operativo, el prestador presenta un total de 50 formatos y formularios, de los cuales TODOS están en estado PENDIENTE para las vigencias analizadas.

Realizando la verificación en el SUI, La empresa SERVIAMBIENTAL no reportó la información sobre Barrido y Limpieza, (resolución 6671 de 2003) para los años del análisis. Igualmente no reporta la información relacionada con la Recolección y Transporte (Formulario de la resolución SSPD 6671 de 2003), vehículos registrados para la recolección de los residuos recolectados.

#### **3.2. PLAN DE CONTINGENCIA**

Mediante el radicado SSPD No. 20114000653231 del 14 de septiembre de 2011; Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios solicitó a SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S. A. E. S. P, la remisión del plan de contingencia para efectos de adelantar la revisión del documento en cita, así mismo le solicitó el análisis de posibles amenazas que pueden afectar la correcta prestación de los servicios prestados, igualmente le informó que debía tener disponibilidad del plan de contingencia para la sostenibilidad en la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Verificando el expediente del prestador, se encontró que mediante el radicado No. 20115290496262 del 28 de septiembre de 2011, la empresa respondió a esta entidad, especificando que es una empresa que ofrece el servicio de aseo especializado, realizando contratos con clientes como Hospitales y Empresas industriales.

#### **4. ASPECTOS COMERCIALES**

Una vez consultado en SUI, se encontró que SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S.A. ESP, cuenta con el 100% de la información del tópico comercial, en estado PENDIENTE POR REPORTAR, para los años analizados.

Lo anterior, imposibilitando analizar aspectos referentes al número de suscriptores, características de la facturación, tarifas aplicadas, Peticiones, Quejas y Reclamos (PQR), Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos (FSRI), subsidios y contribuciones, entre otros.

Se observa que en su Registro, el prestador inscribe la actividad de comercialización, por lo tanto requiere aclarar a esta entidad, las condiciones en las que realiza la comercialización de las actividades del servicio de aseo, de las cuales se inscribe como responsable.

Es importante tener en cuenta que la actividad de comercialización, está directamente relacionada con la suscripción del Contrato de Condiciones Uniformes con el usuario, documento que el prestador reportó en RUPS, tal como se describió al inicio de la presente evaluación.

Si por el contrario, SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S.A. E.S.P. establece que no tiene el referido contrato y vínculo con el usuario final, será procedente eliminar la actividad de comercialización del RUPS.

De tratarse de este segundo caso, el prestador deberá realizar el reporte al SUI del contrato que no es de servicios públicos en los términos del artículo 128 de la Ley 142 de 1994, bajo el cual opera las actividades de almacenamiento, aprovechamiento, recolección y transporte de residuos sólidos, contrato que en consecuencia no deberá reflejar ninguna relación entre la empresa y los suscriptores o usuarios.

Al respecto vale la pena recordar, que conforme a lo establecido en el artículo 128 de la Ley 142 de 1994, el contrato de servicios públicos es "(...) uniforme, consensual, en virtud del cual una empresa de servicios públicos los presta a un usuario a cambio de un precio en dinero, de acuerdo a estipulaciones que han sido definidas por ella para ofrecerlas a muchos usuarios no determinados (...)".

En efecto, la calidad de usuario o suscriptor en los términos de la Ley 142 de 1994, se predica de la relación directa entre el prestador del servicio público y el receptor del servicio, sea éste propietario del inmueble atendido o beneficiario del servicio, lo cual para el caso del servicio de aseo solo se predica respecto de la recolección, que dicho sea de paso, es la actividad que se define por el numeral 14.24 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994, modificado por el artículo 1 de la Ley 689 de 2011, como servicio público de aseo<sup>1</sup>.

##### **4.1 ASPECTOS TARIFARIOS**

Mediante Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005 se estableció la metodología tarifaria para regular el cálculo de los costos de prestación para el servicio de aseo, por tal

---

<sup>1</sup> Concepto SSPD-OJ-2013-147.

motivo es una obligación de tipo legal hacer el cargue al Sistema Único de Información – SUI- acerca de la información tarifaria, financiera y contable de la persona prestadora que esta Entidad requiera, en virtud de lo dispuesto en el Artículo 53 de la Ley 142 de 1994 y demás normatividad aplicable, a fin de que esta Superintendencia pueda cumplir sus funciones de control, inspección y vigilancia sobre las personas prestadoras de servicios públicos domiciliarios en el territorio nacional.

Por lo anterior, las Circulares Conjuntas SSPD CRA No. 006 y 003 de 2006, establecen el proceso de reporte de información a esta Entidad para la aplicación de la metodología tarifaria del servicio de aseo definida en la Resoluciones mencionadas anteriormente.

Con base en lo anterior, esta Superintendencia procedió a consultar el SUI constatando que a la fecha Serviambiental Empresa de Servicios Públicos S. A. E. S.P.-ID: 20249, no ha cargado el estudio tarifario de aseo en el SUI, por lo tanto debe de manera inmediata realizar el cargue respectivo.

### **TARIFAS APLICADAS ASEO**

El prestador a la fecha no ha reportado la información de tarifas aplicadas para las vigencias de análisis (2012 – 2013).

El prestador debe justificar el no reporte de información y proceder a realizarlo a efectos de que ésta Superintendencia pueda cumplir con las funciones de inspección, control y vigilancia que le asigna la Ley 142 de 1994.

### **CONCLUSIONES**

La SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S. A. E. S.P.-ID: 20249, no ha cargado el soporte del estudio de costos y tarifas de aseo en el SUI, por lo anterior, debe de manera inmediata realizar el cargue respectivo.

El prestador a la fecha no ha reportado la información de tarifas aplicadas, debe justificar el no reporte de información y proceder a realizarlo a efectos de que ésta Superintendencia pueda cumplir con las funciones de inspección, control y vigilancia que le asigna la Ley 142 de 1994.

Se evidenció que los porcentajes fijados tanto para subsidios como aportes solidarios se encuentran acordes a los máximos y mínimos establecidos en la Ley 1450 de 2011.

## **5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN**

El artículo 79 numeral 11 de la Ley 142 de 1994, establece que es competencia de la Superintendencia de Servicios Públicos evaluar la gestión financiera, técnica y administrativa de los prestadores de servicios públicos sujetos a su vigilancia y control, de acuerdo con los indicadores definidos por las Comisiones de Regulación. Para llevar a cabo esta evaluación, se utiliza la información reportada al Sistema Único de Información por parte del prestador.

En consecuencia y conforme a lo establecido en la Resolución CRA 315 de 2005 se calculará la clasificación del nivel de riesgo a través del Indicador Financiero Agregado–IFA, para SERVIAMBIENTAL Empresa de Servicios Públicos S. A. E. S.P.-ID: 20249, para los años 2012 y 2013.

Tabla 7. Indicador Financiero Agregado IFA

Año	Empresa	Liquidez L	Eficiencia del Recaudo ER	Coefficiente de Cubrimiento de Costos CC	Rango L	Rango ER	Rango CC	Rango IFA	Nivel IFA	Estado de Información
2012	SERVIAMBIENTAL EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS S.A. E. S. P.	No reportó	No reportó	No reportó	Rango 3	Rango 3	Rango 3	Rango 3	Alto	No Cargue de Información
2013		1,93	103,88	118,57	Rango 1	Rango 1	Rango 1	Rango 1	Bajo	Cargó Información

Fuente: Cálculos Grupo Pequeños Prestadores-SSPD con base en Información Financiera reportada al SUI

Para la vigencia de 2012 el prestador no cargó la información necesaria para realizar el cálculo de este indicador, por lo tanto se le asigna un nivel de riesgo alto.

Para 2013, el Indicador Financiero Agregado calculado para la empresa, se ubicó dentro del rango 1, poniendo al prestador en un nivel de riesgo bajo. Esto sugiere que la entidad tiene un nivel superior de desempeño en cuanto a la gestión de la prestación de los servicios públicos.

El reporte de la información de manera oportuna y veraz por parte del prestador tiene repercusiones directas en el cálculo de los indicadores a través de los cuales se evalúa la gestión de los Prestadores de Servicios Públicos, razón por la cual debe proceder de inmediato con el reporte de la información pendiente.

## 6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

En la siguiente tabla, obtenida del estado de reporte del prestador (reporte SUI en: [http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui\\_adm\\_028](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028), con fecha de corte 30/07/2014), se resume su desempeño en cuanto al cargue y certificación de información a través del Sistema Único de Información – SUI, el cual corresponde al mecanismo de reporte oficial de información:

Tabla 8. Estado Cargue al SUI

ESTADO	TOPICO	AÑO												Total general	%	
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			2014
Certificado	Administrativo y Financiero				5	2	2	2	2	3	3	2	2		23	2.4%
	Comercial y de Gestión				6										6	0.6%
	Proceso NIF													1	1	0.1%
	Técnico operativo				1										1	0.1%
<b>Total Certificado</b>				12	2	2	2	2	3	3	2	2	1	31	3.3%	
Pendiente	Administrativo								1	1	2	2	2		8	0.8%
	Administrativo y Financiero	2	2	8	19	19	14	14	13	15	16	15	15	4	156	16.5%
	Comercial y de Gestión				2	32	65	53	54	56	69	57	56	30	474	50.2%
	NSC									1	1	1	1		4	0.4%
	Prestadores									12	12	12	3		39	4.1%
	Proceso NIF													2	2	0.2%
<b>Total Pendiente</b>		2	2	8	21	66	98	92	120	124	129	103	99	50	914	96.7%
<b>Total general</b>		2	2	8	33	68	100	94	122	127	132	105	101	51	945	100.0%

Fuente: [http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui\\_adm\\_028](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028) (30/07/2014)



Fuente: [http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui\\_adm\\_028](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=sui_adm_028) (30/07/2014)

En la gráfica se presenta que el 97% se encuentra en estado pendiente, lo que impide conocer la situación actual de la empresa. Se solicita al prestador reportar de manera inmediata la información pendiente, sin perjuicio de las acciones de control que procedan frente al no reporte de información y reporte extemporáneo.

## 7. ACCIONES DE LA SSPD

Como mecanismo preventivo frente al cumplimiento de la normatividad vigente relacionada con la prestación de los servicios públicos domiciliarios, esta Superintendencia ha mantenido una continua comunicación con el prestador, como se evidencia en el siguiente cuadro y en el expediente del prestador (No. 2007800351701055E):

Tabla 9. Comunicaciones de la SSPD con SERVIAMBIENTAL

Radicado	Fecha	Asunto
20134600733241	07/11/2013 10:55	PLAN DE CONTABILIDAD SERVICIO DE ASEO Y CONSOLIDADO PERIODO 2011 GUIA 7200667101
20131800660621	07/10/2013 13:26	ACTUALIZACION RUPS (ASEO) GUIA 7200667101
20135290486232	18/09/2013 11:19	ACTUALIZACION RUPS (ASEO) GUIA 7200667101
20135290486212	18/09/2013 11:18	PLAN DE CONTABILIDAD CONSOLIDADO SERVICIO DE ASEO PERIODO DEL 2012 GUIA 7200667101
20135290486192	18/09/2013 11:13	PLAN DE CONTABILIDAD SERVICIO DE ASEO Y CONSOLIDADO PERIODO 2011 GUIA 7200667101
20134600360721	24/06/2013 11:06	Requerimiento Plan de Cargue Información al Sistema Único de Información SUI.
20134600220441	03/05/2013 14:05	Su comunicación del 21 de marzo de 2013. Radicado 20135290132092 de 22 de marzo de 2013.
20135290132092	22/03/2013 17:08	PLAN CONTABLE 2012-A-1 GUIA-185822415
20135290076802	21/02/2013 16:45	REF PLAN CONTABLE 2011-S2 GUIA NO 185644181
20124300974401	13/12/2012 15:01	REF RAD SSPD 20114000653231 DEL 14-09-2011 - GUIA No 177889516

20124600867421	16/11/2012 15:48	Solicitud cargue de Estudio de Costos y Tarifas de Aseo en el SUI
20124010523181	11/07/2012 03:00	REF AL RAD No 20124010187011 DEL 3 DE ABRIL DEL 2012 GUIA No 181339275
20125290199572	27/04/2012 09:08	REF AL RAD No 20124010187011 DEL 3 DE ABRIL DEL 2012 GUIA No 181339275
20124010187011	03/04/2012 05:38	REF RAD SSPD 20114011026421 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2011 - GUIA No 17974756
20124600171151	29/03/2012 09:40	Evento de capacitación
20124600150131	22/03/2012 18:49	REPORTE INFORMACION CONTABLE AL SUI
20125290130392	20/03/2012 16:39	PLAN CONTABLE DE SERVICIO DE ASEO 2012 GUIA No 180447538
20124600109181	13/03/2012 16:04	EVALUACION INTEGRAL
20124010045601	13/02/2012 16:53	RESPUESTA RADICADO 20114010879741 EXP 2007800351701055E GUIA 178961717
20114601055181	29/12/2011 11:09	DISPOSICIONES NORMATIVAS PRESTADORES MENORES
20115290669852	28/12/2011 11:51	REF RAD SSPD 20114011026421 DEL 19 DE DICIEMBRE DE 2011 - GUIA No 17974756
20114011026421	19/12/2011 10:04	ACTUALIZACION RUPS GUIA 178961693
20114601019671	16/12/2011 11:10	Evaluación Integral de Gestión del prestador
20115290631792	07/12/2011 11:59	RESPUESTA RADICADO 20114010879741 EXP 2007800351701055E GUIA 178961717
20115290609972	28/11/2011 08:05	ACTUALIZACION RUPS GUIA 178961693
20114010818771	26/10/2011 10:49	Evento de Simplificación RUPS
20115290496262	28/09/2011 11:17	REF RAD SSPD 20114000653231 DEL 14-09-2011 - GUIA No 177889516
20114000653231	14/09/2011 17:50	REQUERIMIENTO DE INFORMACION
20114010623131	07/09/2011 16:23	NORMALIZACION HUILA 2011
20114000609931	05/09/2011 15:33	REQUERIMIENTO DE INFORMACION
20114000596501	01/09/2011 11:02	REQUERIMIENTO DE INFORMACION
20115290369002	22/07/2011 11:30	REF PLAN CONTABLE 2010 GUIA No 177060710

Fuente: Expediente del prestador (2007800351701055E)

## 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### CONCLUSIONES

- El no reporte de información por parte del prestador, limita y no le permite a la superintendencia el desarrollo de sus funciones de inspección y vigilancia asignadas por la Ley 142 de 1994 y el Decreto 990 de 2002.
- El prestador no ha reportado en el SUI, información correspondiente a personal por categoría de empleo, aun cuando refleja valores por concepto es sus estados financieros.
- La empresa logró mejorar de manera importante sus márgenes operativos gracias a los mayores ingresos operacionales y el control adecuado de sus costos y gastos operativos.



## **RECOMENDACIONES:**

SERVIAMBIENTALES debe adelantar acciones pertinentes con el fin de esclarecer las alertas establecidas en la presente evaluación de Integral, sobre el no cargue de información reportada en el SUI de los diferentes formatos y formularios requeridos en los tópicos Administrativo, Técnico, financiero, Comercial y Gestión.

Debe atender los comentarios realizados a lo largo de esta evaluación acerca de la calidad de información reportada en el SUI, con el fin de tomar medidas para la solicitud formal de la modificación de la información ante la superintendencia si es el caso.

Proyectó: Nury Alexandra Barreto Arciniegas- Contratista Grupo Pequeños Prestadores.  
Sandra Lorena Casanova Torres – Contratista Grupo Pequeños Prestadores  
Revisó: Gloria Patricia González Giraldo – Coordinadora Grupo Pequeños Prestadores