

**EVALUACIÓN INTEGRAL DE PRESTADORES  
EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS  
DOMICILIARIOS DE VÉLEZ EMPREVEL E.S.P**



**Superservicios**  
Superintendencia de Servicios  
Públicos Domiciliarios

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO,  
ALCANTARILLADO Y ASEO  
DIRECCIÓN TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y  
Bogotá, Octubre de 2014**

## Contenido

1.	DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA.....	6
1.1.	Composición accionaria.....	6
2.	ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS.....	7
2.1.	Aspectos financieros.....	7
2.1.1.	Estado de resultados.....	7
2.1.2.	Balance general.....	10
2.1.3.	Indicadores.....	14
2.1.4.	Desempeño de los indicadores financieros en el sector.....	16
2.2.	Aspectos administrativos.....	18
2.2.1.	Eficiencia Laboral.....	20
3.	ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS.....	20
3.1.	Servicio de acueducto.....	20
3.2.	Indicadores de prestación del servicio de acueducto.....	21
3.2.1.	Calidad del agua.....	23
3.2.2.	Micromedición.....	23
3.2.3.	Índice de Agua No Contabilizada IANC.....	24
3.2.4.	Continuidad.....	24
3.3.	Desempeño de los indicadores técnicos en el sector.....	24
3.4.	Aspectos Técnicos servicio de alcantarillado.....	25
4.	ASPECTOS COMERCIALES.....	25
4.1.	Contrato de condiciones uniformes.....	25
4.2.	Suscriptores.....	25
4.2.1.	Servicio de acueducto.....	25
4.2.2.	Servicio de alcantarillado.....	26
4.3.	Facturación.....	26
4.3.1.	Facturación 2013.....	27
4.3.2.	Facturación por consumo 2012- 2013.....	28
4.3.3.	Comparación facturación total y facturación por consumo de los años 2012- 2013 31	
4.4.	Subsidios y contribuciones.....	32
4.4.1.	Subsidios y contribuciones acueducto.....	34
4.5.	Consumos y vertimientos.....	36
4.5.1.	Consumos en metros cúbicos.....	36
4.5.2.	Vertimientos.....	37
4.6.	Servicio al cliente.....	38
4.6.1.	Peticiones.....	38
4.6.2.	Reclamos y recursos.....	39
4.7.	Tarifas.....	40
4.7.1.	Control Tarifario.....	41
4.8.	Análisis de Inversiones.....	41
5.	EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN.....	42
6.	CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI.....	42
7.	ACCIONES DE LA SSPD.....	43
7.1.	Acuerdo de gestión.....	43
7.2.	Visita de inspección.....	44
7.2.1.	Aspectos financieros.....	44

7.2.2. Aspectos técnicos.....	44
8. CONCLUSIONES.....	46
8.1. Aspectos financieros.....	46
8.2. Tarifarias e Inversiones.....	47
8.3. Aspectos técnicos.....	47
8.4. Aspectos comerciales.....	48
9. RECOMENDACIONES.....	48

## Índice de tablas

Tabla 1-1 Aspectos generales.....	6
Tabla 2-2 Estados de resultados.....	8
Tabla 2-3 Principales cuentas balance general.....	11
Tabla 2-4 Litigios en curso.....	14
Tabla 2-5 Análisis de rentabilidad.....	14
Tabla 2-6 Análisis de Liquidez.....	15
Tabla 2-7 Análisis de actividad.....	15
Tabla 2-8 Beneficio antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones EBITDA..	16
Tabla 2-9 Comparación indicadores financieros del sector Vs Emprevel E.S.P.....	16
Tabla 2-10 Descripción número de empleados por área.....	18
Tabla 2-11 Tipo de contratación por área.....	18
Tabla 2-12 Salarios promedio.....	19
Tabla 3-1 Información Fuentes Superficiales.....	20
Tabla 3-2 Indicadores de la gestión técnica del servicio de acueducto.....	22
Tabla 3-3 Índice de riesgo de calidad del agua IRCA.....	23
Tabla 3-4 Índice de micromedición.....	23
Tabla 3-5 Análisis de desempeño Indicadores Técnicos.....	24
Tabla 4-1 Variación suscriptores de acueducto.....	25
Tabla 4-2 Variación suscriptores de alcantarillado.....	26
Tabla 4-3 Facturación total servicio de acueducto año 2013.....	27
Tabla 4-4 Facturación total servicio de alcantarillado año 2013.....	28
Tabla 4-5 Facturación por consumo servicio de acueducto.....	29
Tabla 4-6 Participación por estrato de la facturación por consumo servicio de acueducto.....	30
Tabla 4-7 Facturación por vertimiento servicio de alcantarillado.....	30
Tabla 4-8 Participación por estrato de la facturación servicio de alcantarillado.....	31
Tabla 4-9 Servicio de acueducto - Participación facturación por consumo Vs facturación total. .	31
Tabla 4-10 Servicio de alcantarillado - Participación facturación por consumo Vs facturación total .....	32
Tabla 4-11 Facturación Total Vs Ingreso operacional contable.....	32
Tabla 4-12 Facturación por consumo Vs Ingreso operacional contable.....	32
Tabla 4-13 Subsidios facturados.....	34
Tabla 4-14 Contribuciones facturados.....	35
Tabla 4-15 Participación subsidios facturados 2013.....	35
Tabla 4-16 Participación contribución facturados 2013.....	35
Tabla 4-17 Consumos totales en metros cúbicos.....	36
Tabla 4-18 Vertimientos totales en metros cúbicos.....	37
Tabla 4-19 Peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante 2012.....	38
Tabla 4-20 Peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante 2013.....	39
Tabla 4-21 Reclamaciones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el 2012.....	39
Tabla 4-22 Reclamaciones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el 2013.....	40
Tabla 4-23 Tarifas y Subsidios Aplicados acueducto.....	40
Tabla 4-24 Tarifas y Subsidios Aplicados Alcantarillado.....	41
Tabla 5-1 Indicador IFA.....	42
Tabla 6-1 Estado de reporte de información al SUI.....	43
Tabla 7-1 Cronograma de avance programas de gestión.....	44
Tabla 7-3 Indicadores año 2012.....	44
Tabla 7-4 Indicadores 2013.....	45
Tabla 7-5 Continuidad.....	45

## Índice de figuras

<i>Figura 2-1 Estado de resultados.....</i>	<i>9</i>
<i>Figura 2-2 Balance general.....</i>	<i>13</i>
<i>Figura 2-3 Organigrama EMPREVEL ESP.....</i>	<i>19</i>
<i>Figura 4-1 Facturación total periodo 2012 -2013.....</i>	<i>27</i>
<i>Figura 4-2 Facturación por consumo servicio de acueducto y alcantarillado.....</i>	<i>29</i>
<i>Figura 4-3 Factores de subsidios y contribuciones año 2012.....</i>	<i>33</i>
<i>Figura 4-4 Factores de subsidios y contribuciones año 2013.....</i>	<i>33</i>
<i>Figura 4-5 Total de subsidios y contribuciones facturadas 2012-2013.....</i>	<i>34</i>
<i>Figura 4-6 Participación por estrato de los consumos totales en m<sup>3</sup>.....</i>	<i>37</i>
<i>Figura 4-7 Participación por estrato de los vertimientos totales en m<sup>3</sup>.....</i>	<i>38</i>

**EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE VÉLEZ  
EMPREVEL E.S.P**

**ANÁLISIS 2012 -2013**

**1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA**

La empresa municipal de servicios públicos domiciliarios de Vélez EMPREVEL ESP, es una empresa industrial y comercial del estado del orden municipal, cuyo objeto social es la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo de la cabecera municipal de Vélez Santander. En la Tabla 1-1 se detallan los aspectos generales de la empresa.

**Tabla 1-1 Aspectos generales**

ID	2184
Razón Social	Empresa Municipal de Servicios Públicos Domiciliarios de Vélez Emprevel E.S.P.
Sigla	EMPREVEL E.S.P.
Nit	804005973
Fecha de registro en RUPS	2006-06-29
Fecha última Actualización RUPS	2013-04-10
Fecha de Constitución	1996-05-31
Fecha de inicio de Operaciones	1996-05-31
Nombre Representante Legal	Jose Leonardo Silva Rivera
Cargo Representante Legal	GERENTE
Fecha de Posesión Representante Legal	2012-01-23
Total Servicios Prestados	Acueducto Alcantarillado Aseo
Clasificación	Mas de 2500 suscriptores
Estado de la Certificación del Municipio en el SGP	Certificado

Fuente: SUI

EMPREVEL E.S.P. es una empresa de carácter oficial, la cual fue creada mediante acuerdo municipal N° 064 del 31 de mayo de 1996 del Concejo Municipal. Dicha constitución fue elevada a escritura pública N° 0954 del 19 de diciembre de 1997.

La empresa inició la operación de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo el 31 de mayo de 1996, siendo desde esta fecha el prestador en el municipio de Vélez Santander, por lo cual no tiene contrato de prestación y es de libre competencia.

La duración de la prestación es indefinida tal y como consta en el artículo quinto del acuerdo municipal N° 064 del 31 de mayo de 1996.

**1.1. Composición accionaria**

El 100% de la composición accionaria de EMPREVEL E.S.P. corresponde al municipio de Vélez Santander.

## **2. ASPECTOS FINANCIEROS – ADMINISTRATIVOS**

### **2.1. Aspectos financieros**

Se realizó visita al prestador el

#### **2.1.1. Estado de resultados**

Los ingresos totales de la empresa en el año 2013 muestran un comportamiento ascendente con respecto al año anterior del 13,03%. La cuenta con mayor injerencia en el incremento está representada en la cuenta de otros ingresos (48).

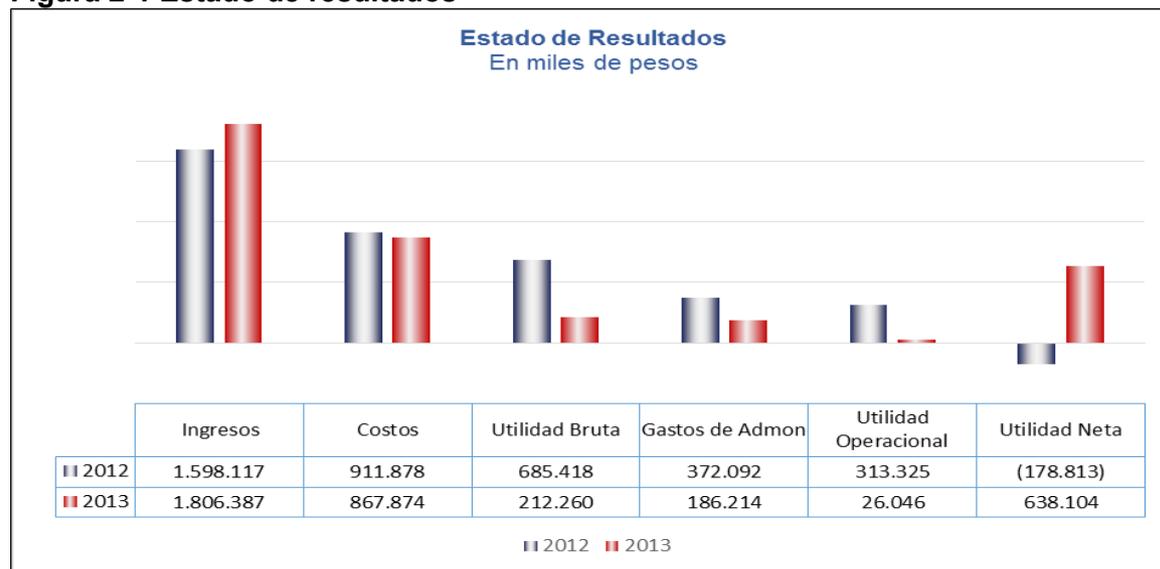
**Tabla 2-2 Estados de resultados**

CODIGO	DENOMINACION	2012	%	2013	%	Variación	% Var.
4	INGRESOS	<b>1.598.116.634</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.806.386.506</b>	<b>100,00%</b>	<b>208.269.872</b>	<b>13,03%</b>
43	VENTA DE SERVICIOS	1.597.295.677,00	99,95%	1.080.133.686,00	59,80%	(517.161.991,00)	-32,38%
4321	SERVICIO DE ACUEDUCTO	839.629.333,00	52,54%	543.647.596,00	30,10%	(295.981.737,00)	-35,25%
4322	SERVICIO DE ALCANTARILLADO	202.733.266,00	12,69%	215.703.161,00	11,94%	12.969.895,00	6,40%
4323	SERVICIO DE ASEO	247.933.078,00	15,51%	242.387.929,00	13,42%	(5.545.149,00)	-2,24%
4390	OTROS SERVICIOS	307.000.000,00	19,21%	78.395.000,00	4,34%	(228.605.000,00)	-74,46%
6	COSTOS DE VENTAS Y OPERACIÓN	<b>911.878.136</b>	<b>57,09%</b>	<b>867.873.676</b>	<b>80,35%</b>	<b>(44.004.460)</b>	<b>-4,83%</b>
63	COSTO DE VENTAS DE SERVICIOS	911.878.136,00	57,06%	867.873.676,00	48,04%	(44.004.460,00)	-4,83%
6360	SERVICIOS PUBLICOS	911.878.136,00	57,06%	867.873.676,00	48,04%	(44.004.460,00)	-4,83%
636001	Servicios Públicos	911.878.136,00	57,06%	867.873.676,00	48,04%	(44.004.460,00)	-4,83%
<b>UB</b>	<b>Utilidad Bruta</b>	<b>685.417.541</b>	<b>42,89%</b>	<b>212.260.010</b>	<b>11,75%</b>	<b>(473.157.531)</b>	<b>-69,03%</b>
5	GASTOS	865.051.511,00	54,13%	300.409.322,00	16,63%	(564.642.189,00)	-65,27%
51	ADMINISTRACIÓN	<b>372.092.238,00</b>	<b>23,28%</b>	<b>186.214.104,00</b>	<b>10,31%</b>	<b>(185.878.134,00)</b>	<b>-49,95%</b>
5101	SUELDOS Y SALARIOS	114.450.136,00	7,16%	158.562.138,00	8,78%	44.112.002,00	38,54%
5102	CONTRIBUCIONES IMPUTADAS	343.201,00	0,02%	6.442.818,00	0,36%	6.099.617,00	1777,27%
5103	CONTRIBUCIONES EFECTIVAS	12.080.723,00	0,76%	7.369.910,00	0,41%	(4.710.813,00)	-38,99%
5104	APORTES SOBRE LA NÓMINA	2.777.980,00	0,17%	1.005.115,00	0,06%	(1.772.865,00)	-63,82%
5111	GENERALES	236.062.591,00	14,77%	12.834.123,00	0,71%	(223.228.468,00)	-94,56%
5120	IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES Y TASAS	6.377.607,00	0,40%	-	0,00%	(6.377.607,00)	-100,00%
<b>UO</b>	<b>Utilidad Operacional</b>	<b>313.325.303</b>	<b>19,61%</b>	<b>26.045.906</b>	<b>1,44%</b>	<b>(287.279.397)</b>	<b>-91,69%</b>
48	OTROS INGRESOS	820.957,00	0,05%	726.252.820,00	40,20%	725.431.863,00	88364,17%
4805	FINANCIEROS	747.257,00	0,05%	401.560,00	0,02%	(345.697,00)	-46,26%
4815	AJUSTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	73.700,00	0,00%	725.851.260,00	40,18%	725.777.560,00	984772,81%
58	OTROS GASTOS	492.959.273,00	30,85%	114.195.218,00	6,32%	(378.764.055,00)	-76,83%
5805	FINANCIEROS	11.011.658,00	0,69%	14.384.647,00	0,80%	3.372.989,00	30,63%
5810	EXTRAORDINARIOS	6.315.000,00	0,40%	-	0,00%	(6.315.000,00)	-100,00%
5815	AJUSTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	475.632.615,00	29,76%	99.810.571,00	5,53%	(375.822.044,00)	-79,02%
<b>UAI</b>	<b>Utilidad Antes de Impuestos</b>	<b>(178.813.013,00)</b>	<b>-11,19%</b>	<b>638.103.508,00</b>	<b>35,32%</b>	<b>816.916.521,00</b>	<b>-456,86%</b>
<b>UN</b>	<b>Utilidad Neta</b>	<b>(178.813.013)</b>	<b>-11,19%</b>	<b>638.103.508</b>	<b>35,32%</b>	<b>816.916.521</b>	<b>-456,86%</b>

Fuente: SUI

Al analizar la cuenta *Otros Ingresos*, se observa que la subcuenta que representa el mayor incremento es la 4815 *Ajuste de Ejercicios Anteriores*, que en valores absolutos representan \$725 millones, sin que se pueda determinar claramente a qué concepto pertenecen, toda vez que aun cuando el plan contable establecido para las empresas de servicios públicos contempla las subcuentas donde se puede registrar el origen del reconocimiento o ajustes de vigencias anteriores, como son la 481521 *Servicio de Acueducto*, 481522 *Servicio de Alcantarillado* y 481538 *Extraordinarios entre otros*, en los estados financieros publicados además que no es posible identificarlos, tampoco se cuenta con las notas a los estados financieros, con las cuales se pueda determinar con claridad los registros que intervienen en el mismo.

**Figura 2-1 Estado de resultados**



Fuente: SUI

Respecto a los ingresos operacionales, existe una disminución del 32,38% con relación al año 2012. El servicio que mayor incidencia genera en el descenso de los ingresos operacionales corresponde al servicio de acueducto, ya que en términos porcentuales disminuyó el 35,25% con respecto al año anterior, mientras que el servicio de alcantarillado incrementó el 6,4%.

En consideración con lo anterior, en este caso es significativo dar importancia a las notas de los estados financieros, por cuanto sin ellas es difícil conceptuar sobre la razonabilidad de las cifras contables, toda vez que por sí solas con el comportamiento atípico que reportan, se genera incertidumbre a la luz de que en condiciones normales el comportamiento para los dos casos debió seguir una línea similar en forma ascendente y mesurada y no como se muestra, dado que el incremento del servicio de alcantarillado disminuye en forma mesurada y el descenso del servicio de acueducto en proporción desmesurada.

De otra parte y con relación a los costos y gastos, curiosamente cuando el comportamiento de estos presentan una disminución considerable del 65,27%, y el 4,83% respectivamente, aun así no impactan positivamente en la operación de la empresa, toda vez que la utilidad bruta disminuyó el 69,03% y la utilidad operacional en el 91,69%.

No obstante lo anterior, es de mencionar que la utilidad neta, contrariamente aumentó porcentualmente en el 456,86% que en valores absolutos equivale a \$816 millones más con respecto al año 2012, comportamiento que se da esencialmente por el reconocimiento de cifras de años anteriores, reflejada en los registros contables.

Esto último advierte que la empresa deberá explicar este comportamiento en aras de establecer si se debe a inconsistencias, falta de calidad en la información o por el contrario a la revelación y reconocimiento de cifras provenientes de vigencias anteriores debidamente sustentadas, situación que independientemente de su causa, igualmente debe expresar que si los ajustes afectan los Estados Financieros de años anteriores, los entes de control, la comisión de regulación y obviamente a la Dirección Financiera de esta superintendencia, deben estar informados, especialmente ésta última, con el fin de que se determine si la liquidación de las contribuciones de años anteriores, está correctamente liquidada.

### **2.1.2. Balance general**

Las cuentas del Balance indican que la empresa prestadora de servicios públicos, presentó un retroceso en su estructura financiera, toda vez que su porción corriente en términos porcentuales disminuyó un 11,57%, y en términos absolutos en \$100,4 millones de pesos. La cuenta que mayor impacto generó este comportamiento fue la del efectivo, pues disminuyó con respecto al año 2012 en 60,43%.

Bajo el contexto de la inexistencia de notas a los estados financieros tanto de los años 2012 y 2013, es importante resaltar lo que se muestra en la figura 2.2 el comportamiento del patrimonio, toda vez que no es coherente interpretar como el patrimonio de una empresa encontrándose en una porción negativa en el año 2012, para el año 2013 continuó en la misma línea.

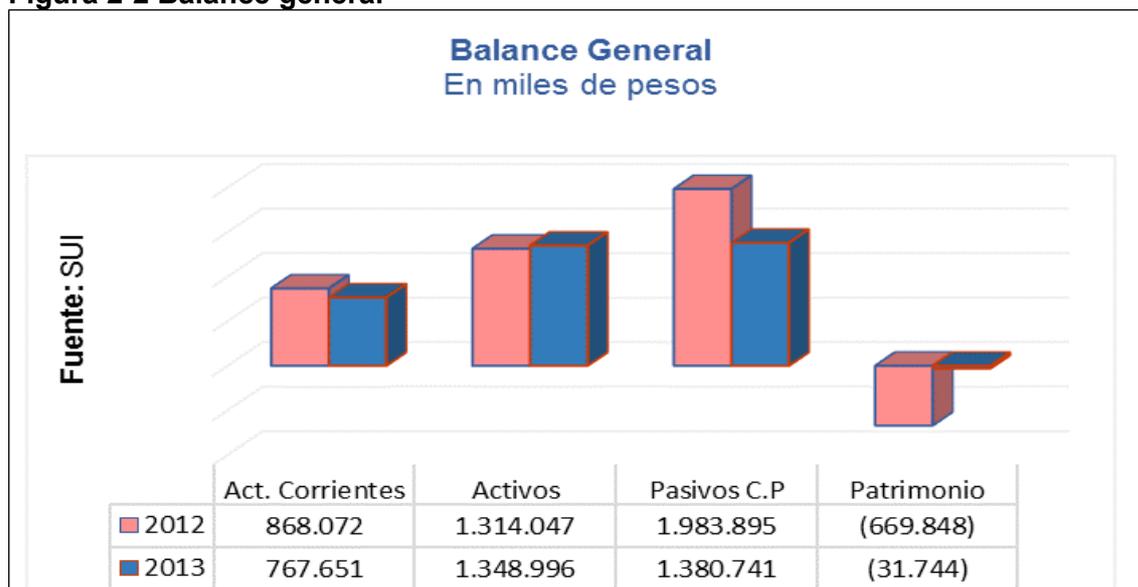
**Tabla 2-3 Principales cuentas balance general**

CODIGO	DENOMINACION	2012	%	2013	%	Variación	% Var.
11	EFFECTIVO	159.962.071,00	12,17%	63.401.346,00	4,70%	(96.560.725,00)	-60,36%
1105	CAJA	156.249,00	0,01%	160.018,00	0,01%	3.769,00	2,41%
1110	BANCOS Y CORPORACIONES	159.805.822,00	12,16%	63.241.328,00	4,69%	(96.564.494,00)	-60,43%
12	INVERSIONES	2.650.105,00	0,20%	3.151.683,00	0,23%	501.578,00	18,93%
1202	INVERSIONES ADMINISTRACIÓN DE LIQUIDEZ - RENTA VARIABLE	2.650.105,00	0,20%	3.151.683,00	0,23%	501.578,00	18,93%
14	DEUDORES	668.667.000,00	50,89%	664.305.149,00	49,24%	(4.361.851,00)	-0,65%
1408	SERVICIOS PÚBLICOS	360.132.310,00	27,41%	354.671.210,00	26,29%	(5.461.100,00)	-1,52%
1470	OTROS DEUDORES	250.650.002,00	19,07%	251.749.251,00	18,66%	1.099.249,00	0,44%
<b>AC</b>	<b><i>Total Activo Corriente</i></b>	<b>868.072.364,00</b>	<b>66,06%</b>	<b>767.651.366,00</b>	<b>56,91%</b>	<b>(100.420.998,00)</b>	<b>-11,57%</b>
16	PROPIEDADES, PLANTA Y EQUIPO	321.750.155,00	24,49%	442.120.272,00	32,77%	120.370.117,00	37,41%
1645	PLANTAS, DUCTOS Y TÚNELES	100.173.229,00	7,62%	123.053.880,00	9,12%	22.880.651,00	22,84%
1650	REDES, LÍNEAS Y CABLES	30.809.997,00	2,34%	120.799.463,00	8,95%	89.989.466,00	292,08%
1665	MUEBLES, ENSERES Y EQUIPOS DE OFICINA	7.174.241,00	0,55%	14.674.241,00	1,09%	7.500.000,00	104,54%
19	OTROS ACTIVOS	124.224.648,00	9,45%	139.224.648,00	10,32%	15.000.000,00	12,07%
1970	INTANGIBLES	15.000.000,00	1,14%	30.000.000,00	2,22%	15.000.000,00	100,00%
1	<b>Total Activos</b>	<b>1.314.047.167,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.348.996.286,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>34.949.119,00</b>	<b>2,66%</b>
24	CUENTAS POR PAGAR	1.915.989.106,00	145,81%	1.310.069.544,00	97,11%	(605.919.562,00)	-31,62%
2401	ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	691.058.423,00	52,59%	502.609.787,00	37,26%	(188.448.636,00)	-27,27%

CODIGO	DENOMINACION	2012	%	2013	%	Variación	% Var.
2425	ACREEDORES	1.025.142.345,00	78,01%	554.381.503,00	41,10%	(470.760.842,00)	-45,92%
2436	RETENCIÓN EN LA FUENTE E IMPUESTO DE TIMBRE	34.970.476,00	2,66%	10.625.476,00	0,79%	(24.345.000,00)	-69,62%
2440	IMPUESTOS, CONTRIBUCIONES Y TASAS POR PAGAR	32.589.069,00	2,48%	97.236.288,00	7,21%	64.647.219,00	198,37%
2460	CRÉDITOS JUDICIALES	99.130.088,00	7,54%	112.117.785,00	8,31%	12.987.697,00	13,10%
25	OBLIGACIONES LABORALES Y DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL	44.432.843,00	3,38%	32.708.980,00	2,42%	(11.723.863,00)	-26,39%
2505	SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	44.432.843,00	3,38%	32.708.980,00	2,42%	(11.723.863,00)	-26,39%
29	OTROS PASIVOS	23.473.000,00	1,79%	37.962.036,00	2,81%	14.489.036,00	61,73%
2905	RECAUDOS A FAVOR DE TERCEROS	23.473.000,00	1,79%	37.962.036,00	2,81%	14.489.036,00	61,73%
PC	<b>Total Pasivos Corrientes</b>	<b>1.983.894.949,00</b>	<b>150,98%</b>	<b>1.380.740.560,00</b>	<b>102,35%</b>	<b>(603.154.389,00)</b>	<b>-30,40%</b>
2	<b>Total Pasivos</b>	<b>1.983.894.949,00</b>	<b>150,98%</b>	<b>1.380.740.560,00</b>	<b>102,35%</b>	<b>(603.154.389,00)</b>	<b>-30,40%</b>
32	PATRIMONIO INSTITUCIONAL	(669.847.782,00)	-50,98%	(31.744.274,00)	-2,35%	638.103.508,00	-95,26%
3225	RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	(504.326.006,00)	-38,38%	(683.139.019,00)	-50,64%	(178.813.013,00)	35,46%
3230	RESULTADOS DEL EJERCICIO	(178.813.013,00)	-13,61%	638.103.508,00	47,30%	816.916.521,00	456,86%
3	<b>Total Patrimonio</b>	<b>(669.847.782,00)</b>	<b>-50,98%</b>	<b>(31.744.274,00)</b>	<b>-2,35%</b>	<b>38.103.508,00</b>	<b>-95,26%</b>
TPP	<b>Total Pasivo y Patrimonio</b>	<b>1.314.047.167,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.348.996.286,00</b>	<b>100,00%</b>	<b>34.949.119,00</b>	<b>2,66%</b>

Fuente: SUI

**Figura 2-2 Balance general**



Fuente: SUI

En cuanto a la cuenta de inventarios, sólo el hecho de haberse mantenido durante los dos periodos en 36,7 millones, es un factor preponderante para que se dé explicación, en el sentido de que para el normal desarrollo de la operación de una empresa, el movimiento de los inventarios es un factor sobresaliente en la sinergia de todos los componentes que interactúan en la operación, sin embargo en este caso, según las cifras no ocurrió.

Los activos relacionados con propiedad, planta y equipo presentan un incremento del 37,41%, representado esencialmente en las cuentas de plantas, ductos y redes, que incorporadas como elementos de infraestructura, sugiere un incremento de 112,8 millones en términos absolutos, valor que debe estar mostrándose en la mejora del sistema.

La cuenta de intangibles incremento en un 100%, la cual detalla la existencia de un software, situación que sugiere explicación en el sentido que se debe establecer si su incremento está dado en la adquisición de nuevas licencias, un nuevo sistema o sencillamente la inclusión de un mayor valor, por actualización de los sistemas existentes.

Las cuentas por pagar del prestador se disminuyeron en un 31,62% con respecto al año 2012, comportamiento que está representado primordialmente en la disminución de las cuentas de adquisición de bienes y servicios y por consiguiente el descenso lógico que por efecto se genera en la cuenta de acreedores.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta la visita realizada el 08 y 09 de abril de 2014, en donde se observó la existencia de una relación de litigios a la que no se le estimó una provisión, esto advierte la sub estimación de los pasivos, teniendo en cuenta que la suma de los litigios asciende a \$748.2 millones. A continuación se detalla la relación en mención:

**Tabla 2-4 Litigios en curso**

<b>NOMBRE</b>	<b>VALOR</b>	<b>CONCLUIDO</b>
URIEL ALVAREZ REYES	\$ 13.500.000,00	SI
LORENA LITH	\$ 44.752.000,00	NO
LUIS ALBERTO ORTIZ	\$ 15.000.000,00	NO
SUPER INTENDENCIA	\$ 6.000.000,00	NO
CAS	\$ 40.000.000,00	NO
CESAR AUGUSTO ARIZA	\$ 9.000.000,00	NO
ELECTRIFICADORA	\$ 600.000.000,00	SI
WILSON HERRERA	\$ 20.000.000,00	SI
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 748.252.000,00</b>	

Fuente: EMPREVEL ESP

### 2.1.3. Indicadores

Teniendo en cuenta que el análisis se viene realizando con base en los estados financieros que fueron publicados en el SUI, en donde se ha podido evidenciar variaciones significativas difíciles de interpretar, por la falta de las notas a los estados financieros y la aprobación oficial de los mismos por parte de la Asamblea, Contador, Revisor Fiscal y representante legal, se advierte que el análisis se realiza bajo el escenario planteado:

**Tabla 2-5 Análisis de rentabilidad**

<b>De Rentabilidad</b>	<b>Formula</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Margen Operacional de Utilidad	$\frac{\text{Utilidad de operación} * 100}{\text{Ingresos de operación}}$	19,62%	2,41%
Margen Neto de Utilidad	$\frac{\text{Utilidad Neta} * 100}{\text{Ingresos de operación}}$	-11,19%	59,08%
Rendimiento del Activo	$\frac{\text{Utilidad de Operación} * 100}{\text{Activo Total}}$	23,84%	1,93%
Rendimiento del Patrimonio	$\frac{\text{Utilidad de Operación} * 100}{\text{Patrimonio}}$	-46,78%	-82,05%

Fuente: SUI

- El margen operacional disminuyó considerablemente, toda vez que pasó del 19.62% al 2,41%, descenso que muestra una utilidad impactada negativamente, por cuenta de una menor venta del servicio en el año 2013 con respecto al año 2012. El comportamiento es resultado de un menor ingreso o venta de servicios que en términos absolutos representó \$517 millones.
- El margen Neto de utilidad representó un incremento, toda vez que pasó de una porción negativa del 11,19% al 59,08%, situación que se da toda vez que la empresa muestra que la porción mayor de sus ingresos en el año 2013, no provino de la venta del servicio sino de otros ingresos, que tal como ya fue explicado, sólo se puede identificar que corresponde a ajustes de ejercicios anteriores.
- Entendiendo que el rendimiento del activo representa lo que este infirió en la utilidad operacional, en el 2013 disminuyó con respecto al 2012 considerablemente, pues paso de 23,84% a 1,93%, comportamiento lógico

teniendo en cuenta que el escenario de los ingresos operacionales muestra una disminución del 32% en el año 2013, mientras que el activo prácticamente se mantuvo, sólo incrementó 2,6%.

- El comportamiento que presenta el rendimiento del patrimonio, tiene origen en los mismos factores que se explican en el anterior indicador, sin embargo se aclara que desde el punto de vista de la razonabilidad de las cifras, tener patrimonio negativo no es coherente, de ahí la variación fuera de contexto que resulta, pues pasó de un porcentaje negativo a otro todavía mucho menor, con lo que se advierte la no concordancia de lo obtenido en la aplicación de la fórmula.

**Tabla 2-6 Análisis de Liquidez**

De Liquidez	Formula	2012	2013
Razón Corriente	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$	0,44	0,56
Capital de Trabajo	$\text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$	(1.115.822.585)	(613.089.194)
Prueba Ácida	$\frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventario}}{\text{Pasivo Corriente}}$	0,10	0,07
Solidez	$\frac{\text{Activo Total}}{\text{Pasivo Total}}$	0,66	0,98

Fuente: SUI

- Respecto al comportamiento que muestra la razón corriente, se observa que en el 2013 mejoró con respecto al año 2012, por cuanto paso de 0,44 a 0,56, lo que indica un mejor comportamiento en su liquidez, sin embargo aun así no está dentro de los límites de aceptación que le permita a la empresa cumplir con las obligaciones a corto plazo.
- Es de anotar y tal como se muestra en el análisis de balance, el índice mejoró esencialmente como consecuencia de una disminución del 45,92% y del 26,39%, en la cuenta de acreedores y en obligaciones laborales respectivamente.
- Para el año 2013, su capital de trabajo mejoró con respecto al año 2012, toda vez que pasó de tener \$1.115 millones negativos a tener \$613 millones igualmente negativos pero que determinan de todos modos una mejora por la misma razón expuesta en el punto anterior.
- Una vez realizada la prueba de liquidez, castigando la cuenta deudores del activo corriente, la empresa presenta razón menor a 1 (0.07) para el 2013, es decir que ante una deficiente gestión de cobro y de cartera, el prestador continúa con problemas de liquidez, dado que en el 2012 se encontraba en 0,10.

**Tabla 2-7 Análisis de actividad**

De Actividad	Formula	2012	2013
Numero de Días de la Cartera	$\frac{\text{Cuentas por Cobrar} \times 360}{\text{Ventas Netas}}$	81,17	118,21
Rotación de Cartera	$\frac{360}{\text{Numero de Días Cartera}}$	4,44	3,05

Fuente: SUI

- Para el año 2013 el tiempo promedio de recaudo de cartera fue de 118 días, frente a una rotación de cuentas por pagar de 30 días y otras a largo plazo, este indicador evidencia que el prestador viene en retroceso frente a este tema, toda vez que en el año 2012 el promedio de recaudo era de 81 días.
- De acuerdo con las cifras que muestran los Estados Financieros, se observa que este retroceso se debe primordialmente a la disminución considerable que sufrió el prestador en los ingresos operacionales y la estabilidad aparente que presentan la cuenta de deudores.

**Tabla 2-8 Beneficio antes de intereses, impuestos, depreciaciones y amortizaciones EBITDA**

<b>EBITDA</b>	319.702.910	26.045.906
Rentabilidad EBITDA	20,00%	1,44%
Coeficiente Operacional	80,38%	97,59%

Fuente: SUI

- Para el 2013 el EBITDA se estableció en \$ 26 millones, valor que corresponde al flujo de efectivo que el prestador tuvo en el año 2013, producto de la prestación de los servicios de Acueducto y Alcantarillado, cifra que disminuyó considerablemente con respecto al año anterior, toda vez que en el 2012 el valor fue \$319 millones.
- El valor correspondiente al costo de operación de los servicios de acueducto y alcantarillado fue de 48%. Esta cifra corresponde a la porción de los ingresos obtenidos por la prestación de los servicios y que la empresa destinó para la operación de los servicios de acueducto y alcantarillado en el año 2013.

#### 2.1.4. Desempeño de los indicadores financieros en el sector

EMPREVEL E.S.P. es una empresa industrial, comercial, del Estado, del orden municipal, que presta el servicio de Acueducto, Alcantarillado y Aseo en la ciudad de Vélez Santander, con un número mayor de 2500 y menor que 25.000 suscriptores.

A continuación se presentan los indicadores financieros obtenidos para el año 2013, por parte de la Empresa EMPREVEL E.S.P. Vs. el promedio obtenido por parte del sector de empresas con el que se comparó:

**Tabla 2-9 Comparación indicadores financieros del sector Vs Emprevel E.S.P.**

Rango	Liquidez	Endeudamiento	Margen EBITDA	Coeficiente operacional	Margen neto	Rentabilidad del activo
Indicadores financieros EMPREVEL	0,56	102%	1%	98%	59%	2%
Indicadores financieros empresas mixtas de 2.500 a	1,35	44%	16%	96%	3%	52%

25.000 suscriptores						
------------------------	--	--	--	--	--	--

Fuente SUI 2013 e informe sectorial 2013

Con base en el cuadro anterior donde se detallan los indicadores obtenidos en el año 2013, por parte de los dos grupos objeto de comparación se observa lo siguiente:

**Liquidez:** Para el prestador este indicador tuvo un comportamiento del 0,56, al compararlo con el sector en el que se ubicó el prestador para este análisis, se observa que este se encuentra muy por debajo del promedio, toda vez que el sector presenta un promedio de 1,35, que aun cuando no es el escenario óptimo que se esperaría encontrar en un grupo de empresas, la liquidez que presenta el prestador denota un riesgo alto en ese aspecto, pues no lograría cumplir con los compromisos a corto plazo, factor preponderante que se debe mantener fortalecido para el normal funcionamiento de toda empresa.

Al estar inmerso en el indicativo la variable de activos corrientes, los cuales están proporcionalmente muy bajos frente a los pasivos corrientes, hace necesariamente que este el comportamiento de liquidez sea bastante desfavorable.

**Endeudamiento:** El indicador de endeudamiento promedio del grupo de empresas para el año 2013 se encuentra en el 44%, bajo ese escenario se observa que Emprevel E.S.P. para el mismo año presenta un comportamiento del 102%, al comparar este indicador de endeudamiento entre los dos grupos, se observa que el nivel de endeudamiento del prestador se encuentra muy alto, pues por cada peso del activo total la empresa debe el 102%.

No obstante lo anterior, es importante aclarar que el comportamiento de este indicador, no es el real, pues la mala calidad de la información financiera además de la omisión de los registros como la provisión de litigios, hacen que los pasivos estén sub estimados, dejando entrever que la razón de endeudamiento debió ser aún más alta.

**Coefficiente de Operación:** El coeficiente de operación del prestador para el año 2013 fue de 96%, mayor en un punto frente al coeficiente operacional promedio de empresas mixtas con rango entre 2.500 y 25.000 suscriptores, es decir que el prestador objeto de análisis generó menor utilidad operativa, lo que además indica que los costos operativos son mayores en una proporción mínima con respecto a las utilidades, al compararlas con el grupo de empresas con similar número de suscriptores e igual tipo.

Es de anotar que uno de los factores que mayor impacto genera para que el comportamiento resulte similar al grupo de empresas comparables, sin que realmente lo sea, es atribuible a la cuenta de depreciaciones y amortizaciones que presenta el estado de resultados, toda vez que se encuentra en cero, lo que determina contablemente un menor valor en el gasto, componente que al ser parte esencial del resultado operacional de una empresa, hace ver una mejor eficiencia de la porción de los ingresos que es utilizada en el gasto.

Es así que en este caso la ausencia de ese gasto infiere positivamente en las cifras presentadas frente a las demás empresas, que seguramente si incluyen la cuenta de depreciaciones.

**Rentabilidad Ebitda:** Para el año 2013 en este indicador el prestador tuvo un comportamiento del 1%, mientras que el promedio para las empresas pertenecientes al rango comparativo, antes de depreciaciones, impuestos y amortizaciones fue de 16%. Es evidente que el flujo de efectivo para Emprevel es preocupante por el bajo nivel en que se encuentra, el cual se viene evidenciando desde los indicadores de liquidez.

**Margen Neto de Utilidad:** Para el año 2013 Emprevel E.S.P. presentó un margen neto de 59%, mientras que el promedio para el grupo de empresas fue del 3%, al comparar las dos cifras se evidencia que el margen neto del prestador se encuentra por encima del promedio de empresas similares, situación que se da esencialmente por la proporcionalidad que tiene los otros ingresos recibidos en el 2013 por parte del prestador, los cuales ascienden a \$726 millones, estos últimos provenientes de ajustes de ejercicios anteriores.

## 2.2. Aspectos administrativos

La empresa no ha reportado información de personal por categoría de empleo del año 2012 y 2013 al Sistema Único de Información –SUI-, por lo cual se presenta el análisis de conformidad con la visita adelantada el 08 y 09 de abril de 2014, se tiene la siguiente información:

**Tabla 2-10 Descripción número de empleados por área**

Área	Descripción	Número de empleados
Administrativa	Gerente	1
	Control interno	1
	Tesorero	1
	Facturación	1
	Secretaria	1
Operativa	Coordinador técnico de acueducto y alcantarillado	1
	Fontanero	2
	Lector de medidor	1
	Operador de planta de tratamiento	5
	<b>Total general</b>	<b>14</b>

Fuente: Visita adelantada el 08 y 09 de abril de 2014

El total de empleados de la empresa EMPREVEL ESP registrados en la visita es de 14, siendo la parte operativa la que representa mayor proporción con el 64% de los empleados.

A continuación se relaciona el tipo de contrato para el personal empleado por EMPREVEL E.S.P.

**Tabla 2-11 Tipo de contratación por área**

Área	Descripción	Tipo de Contrato
Administrativa	Gerente	Libre nombramiento y remoción
	Control interno	Libre nombramiento y remoción
	Tesorero	Libre nombramiento y remoción
	Facturación	Contrato a término fijo
	Secretaria	Contrato a término fijo
Operativa	Coordinador técnico de acueducto y alcantarillado	Contrato a término indefinido
	Fontanero (2)	Contrato a término indefinido
	Lector de medidor	Contrato a término indefinido
	Operador de planta de tratamiento (5)	Contrato a término fijo

Fuente: Visita adelantada el 08 y 09 de abril de 2014

Como se observa en la Tabla 2-11 que existen tres tipos contrato: 1) a término indefinido, 2) contrato a término fijo y 3) libre nombramiento y remoción.

A continuación se detalla el salario promedio de cada área:

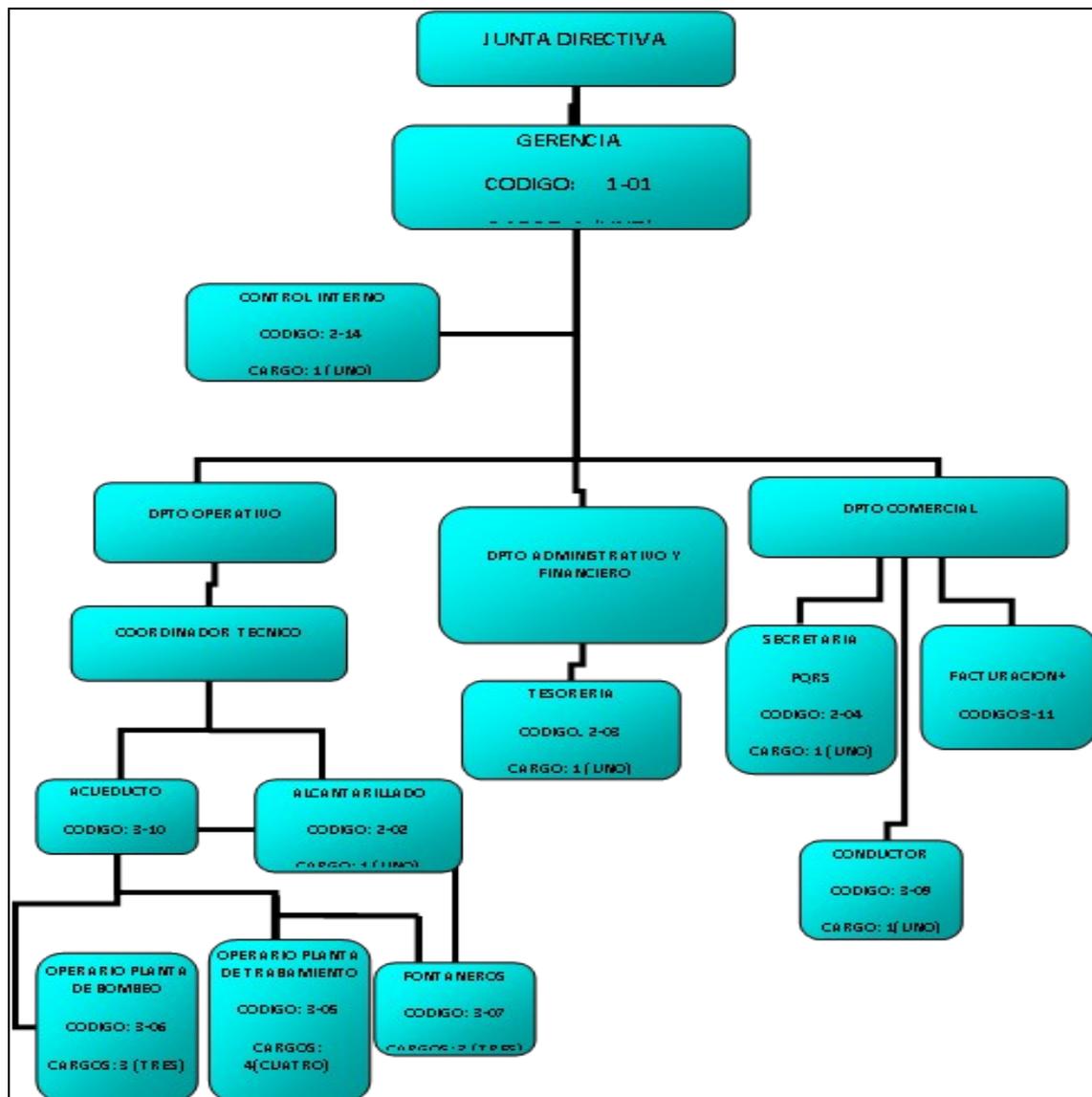
**Tabla 2-12 Salarios promedio**

Área	Salario promedio
Administrativo	\$1.001.059,8
Operativo	\$616.691,3
Promedio general	\$753.965,7

Fuente: Visita adelantada el 08 y 09 de abril de 2014

En la visita adelantada entre el 08 y 09 de abril de 2014, la empresa hizo entrega del actual organigrama administrativo

**Figura 2-3 Organigrama EMPREVEL ESP**



Fuente: EMPREVEL S.A. E.S.P.

Como se puede observar en dicho organigrama, existe una diferencia entre el personal que actualmente la empresa tiene contratado y la estructura que debería tener. Razón por la cual se debe aclarar dichas diferencias desde el punto de vista operativo y administrativo.

### 2.1.1.Eficiencia Laboral

La eficiencia laboral de la empresa para los servicios de acueducto y alcantarillado no puede ser calculada debido a que la información financiera no cuenta con los soportes que avalen el ejercicio contable del año 2013.

## 3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS

### 3.1. Servicio de acueducto

El sistema de acueducto municipal de Vélez se abastece de cuatro fuentes hídricas: Quebradas Batán, La Peña, Bolívar<sup>1</sup> y Chintoca, con un caudal estimado de operación de 61 l/s aproximadamente porque no tienen equipos de medición en las captaciones. Tiene concesión de agua superficial solo para tres fuentes expedida por la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS mediante resolución No. 00723 del 09 de agosto de 2009, como se observa en la siguiente tabla:

**Tabla 3-13 Información Fuentes Superficiales**

Nombre de la fuente	Entidad que expidió la concesión	Vigencia	Caudal concesionado (l/s)
Q. Bolívar	CAS	10 años	38
Quebrada Batan	CAS	10 años	8
Quebrada La Peña	CAS	10 años	0,30
Quebrada Chintoca	No tiene	----	----

Fuente: Informe de visita

El Plan Departamental de Aguas - PDA de Santander adelanta la construcción de una represa aguas arriba de la quebrada Batán. Las líneas de aducción tienen una edad media de 36 años y operan con un caudal medio de 30 l/s.

El agua cruda de los sistemas de las quebradas Batán y La Peña es transportada a un desarenador que posteriormente conduce a la planta de potabilización. El agua del sistema de la quebrada Bolívar es conducida a la estación de bombeo “La Capilla” antes de su ingreso a la planta de potabilización.

La estación de bombeo tiene sistema eléctrico trifásico, pero no tiene sistema alterno en caso de salida de operación del sistema principal. Para la visita de abril de 2014, el sistema no se encontraba en operación debido a que un tramo de aproximadamente 10 m de longitud de la tubería en HD de la salida de la estación se había fracturado.

El municipio de Vélez cuenta con un solo sistema de potabilización de tipo convencional, con caudales de diseño y medio de operación de 80 l/s y 30 l/s respectivamente, con 34 años de edad media.

<sup>1</sup> Fuera de operación por arreglos para la visita de abril de 2014.

La planta tiene las siguientes unidades y/o procesos: sistema de quietamiento, coagulación (mezcla rápida), dos floculadores hidráulicos de placas de asbesto cemento, dos sedimentadores, tres filtros y desinfección con cloro gaseoso. Se cuenta con tres tanques de almacenamiento con capacidades de 80m<sup>3</sup>, 450m<sup>3</sup> y 300m<sup>3</sup>.

### **3.2. Indicadores de prestación del servicio de acueducto**

A continuación se describen los indicadores técnicos operativos del servicio de acueducto.

**Tabla 3-14 Indicadores de la gestión técnica del servicio de acueducto.**

Indicador	Variable	Normativa que lo exige	Unidad	Dato SUI - visita	Período de información	Observaciones
Cobertura Acueducto	----	----	%	98	2013	Información tomada de la visita al prestador abril de 2014
Continuidad	----	Resolución CRA 315 de 2005	%	13,88	2013	Calculado por la SSPD de acuerdo con la información entregada en la visita de abril de 2014.
	----	Resolución 2115 de 2007	horas/día	3,3	2013	Información de la visita al prestador en abril de 2014. Corresponde a 10 horas cada tres días.
Micromedición	Usuarios con micromedición	Ley 142 de 1994	Usuarios	1.989	Diciembre de 2013	Información tomada del SUI al 31-12-2013.
	Usuarios sin micromedición		Usuarios	1.006	Diciembre de 2013	
	Cobertura de micromedición		%	66,41	Diciembre de 2013	
Macromedición	N° de sectores en red	Ley 142 de 1994	N°	0	Diciembre de 2013	En la visita de abril de 2014 la ESP informó que no tiene sectorización hidráulica, pero que hay 6 válvulas que restringen la entrada de agua tratada a ciertas zonas del municipio.
	N° de sectores con macromedición		N°	0	Diciembre de 2013	
IANC		Resolución CRA 151 de 2001	%	8	Diciembre de 2013	Información tomada de la visita al prestador abril de 2014
Calidad del agua	IRCA	Resolución 2115 de 2007 Decreto 1575 de 2007	%	16,76 Riesgo Medio	2013	SIVICAP 2013
	Actas de Concertación		----	Cargada	2009	La reportó al SUI en el año 2010.
	Actas de materialización		----	----	----	No se ha reportado al SUI

Fuente: Vista al Prestador abril de 2014 - SUI 2013.

### 3.2.1. Calidad del agua

De acuerdo con la información disponible de vigilancia reportado por el INS a través del enlace SIVICAP-SUI, el indicador IRCA para la vigencia 2013 presenta el mayor valor para el mes de julio con 45,7% seguido del mes de noviembre con 39,3% y abril con 7,4%. Para los meses de mayo, junio, agosto y septiembre fueron menores de 5% como se muestra a continuación:

**Tabla 3-15 Índice de riesgo de calidad del agua IRCA.**

IRCAS MENSUALES 2013											
ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
			7,4	1,2	0,0	45,7	0,0	1,1		39,3	

Fuente: SUI- SIVICAP 2013.

IRCA ANUAL			
IRCA	Nivel de Riesgo	Meses	Muestras
16,76	MEDIO	7	8

Fuente: SUI- SIVICAP 2013.

De acuerdo con la tabla anterior el prestador suministró agua con IRCA de 16,76% clasificado con nivel de riesgo "MEDIO", es decir "Agua no apta para consumo humano" de acuerdo con lo establecido en la Resolución 2115 de 2007.

En la visita del 8 y 9 de abril de 2014 se informó que para noviembre de 2013 y según los resultados de la Secretaria Departamental de Salud, se obtuvo un IRCA con un nivel de riesgo "Medio".

### 3.2.2. Micromedición

De acuerdo con la información reportada al SUI por el prestador con corte al 31 de diciembre de 2013, la micromedición es del 66,41% como se muestra en la tabla 3-4

**Tabla 3-16 Índice de micromedición**

Estrato	Número de suscriptores sin medición	Número de suscriptores con medición	Total Suscriptores	Cobertura de micromedición
Bajo-Bajo	317	212	529	40,08
Bajo	364	872	1.236	70,55
Medio-Bajo	230	667	897	74,36
Medio	9	11	20	55,00
Medio-Alto	4	6	10	60,00
Industrial	5	11	16	68,75
Comercial	53	193	246	78,46
Oficial	24	17	41	41,46
<b>Total</b>	<b>1.006</b>	<b>1.989</b>	<b>2.995</b>	<b>66,41</b>

Fuente: SUI 2013.

De acuerdo con la información analizada se concluye que la empresa no está dando cumplimiento al artículo 146 de la ley 142 de 1994 debido a que el índice de micromedición es menor al 95% establecido como permitido en la mencionada norma. Es importante tener en cuenta que el consumo debe ser el elemento principal del precio que se cobre al suscriptor o usuario.

### 3.2.3. Índice de Agua No Contabilizada IANC

Consultado el SUI, el prestador no ha reportado información de las variables de agua producida y facturada para el cálculo del IANC para los años 2012 y 2013.

En la visita del 8 y 9 de abril de 2014 se informó que para el año 2013 el IANC promedio fue de 8%. Sin embargo, el dato no es confiable debido a que los valores de ingreso y salida de agua del sistema de potabilización son estimados pues no se tienen instrumentos de medición de caudales captados ni macromedidores a la entrada y salida de la planta ni en los puntos de distribución. La empresa debe adoptar las medidas necesarias para contar con un dato real de pérdidas de agua, dado que el porcentaje de micromedición es del 73% y los valores pueden estar subestimados por las razones expuestas previamente.

En la visita se informó que el porcentaje de micromedición es del 73% con corte al mes de abril de 2014, por lo que dichos valores pueden estar subestimados y no representar la situación real en términos de pérdidas de agua.

### 3.2.4. Continuidad

Según la información de la visita realizada en abril de 2014, actualmente el servicio de suministro de agua se realiza por turnos de 10 h/día cada tres días, para cada uno de los sectores: Kennedy, Omega, Karen, La Esperanza, Rosa, Supermercado. Sin embargo, al verificar en el SUI, se observa que el prestador no cuenta con información reportada para este indicador técnico.

## 3.3. Desempeño de los indicadores técnicos en el sector

**Tabla 3-17 Análisis de desempeño Indicadores Técnicos.**

COMPARATIVO	IRCA %	IANC %	CONTINUIDAD	
			Res.2115/ 2007 h/d	Res. 315 de 2005 %
PRESTADOR	16,76	8	3.3	-
SECTORIAL (>2500 -25.000 Suscriptores)	10	48	23.1	97
ANÁLISIS DE DESEMPEÑO PRESTADOR Vs SECTORIAL	-68%	83%	86%	-

Fuente: SUI – Documento Sectorial 2012-2013 \* Comparación Departamental.

En la tabla anterior, se presenta el comportamiento de los indicadores técnicos del

servicio de acueducto para el prestador y su comparación con los indicadores sectoriales para los prestadores clasificados en el rango entre los 2.500 a 25.000 suscriptores.

Al respecto, se determinó que los indicadores de la Empresa de Servicios Públicos de Vélez EMPREVEL ESP se encuentran por debajo del nivel de desempeño para los prestadores ubicados dentro de éste rango de análisis, por lo cual se deben adelantar acciones prioritarias para garantizar la prestación del servicio con la calidad, continuidad y oportunidad que demanda el marco normativo vigente.

### **3.4. Aspectos Técnicos servicio de alcantarillado**

El sistema de alcantarillado del casco urbano del municipio es tipo combinado. La red está en su mayoría en tubería de Gres, con diámetros entre 8", 10", 12" y 14". Mediante sumideros se recolectan y evacuan las aguas lluvias de las vías los cuales están conectados a la red. Se tienen cinco descargas de aguas residuales: 2 vertimientos a la Quebrada Puente Blanco y 3 vertimientos a la Quebrada Palenque.

Las aguas residuales generadas por el municipio son descargadas a las fuentes hídricas superficiales sin tratamiento previo. Consultada la información reportada al SUI por la Corporación Autónoma Regional de Santander – CAS para el año 2013 en el link [http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=ase\\_tec\\_073](http://reportes.sui.gov.co/fabricaReportes/frameSet.jsp?idreporte=ase_tec_073), el prestador no tiene PSMV aprobado, presuntamente incumpliendo el artículo 25 de la Ley 142 de 1994 y artículo 46 del Decreto 302 de 2000.

## **4. ASPECTOS COMERCIALES**

### **4.1. Contrato de condiciones uniformes**

La empresa ha establecido el contrato de condiciones uniformes para la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, a sus suscriptores y usuarios, el cual según el último Registro Único de Prestadores – RUPS con radicado 201342184283924 del 10 de abril de 2013, el mismo cuenta con concepto de legalidad ante la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico CRA con acto de legalización CRA-OJ 2627 del 06 de agosto de 2004.

### **4.2. Suscriptores**

A continuación se presentan la comparación de los suscriptores por servicio reportados por la empresa en el Sistema Único de Información para los años 2012 y 2013.

#### **4.2.1. Servicio de acueducto**

En la Tabla N° 4-1 se observa que comparativamente para el año 2013 hubo un incremento en el número de suscriptores del servicio de acueducto en un 2.3%, lo que refleja la vinculación de 68 nuevos suscriptores.

**Tabla 4-18 Variación suscriptores de acueducto**

<b>Estrato socioeconómico</b>	<b>SUI 2012</b>	<b>SUI 2013</b>	<b>Variación</b>
Estrato 1	494	529	6,6%
Estrato 2	1182	1236	4,4%
Estrato 3	927	897	-3,3%
Estrato 4	23	20	-15,0%

Estrato 5	7	10	30,0%
Industrial	16	16	0,0%
Comercial	238	246	3,3%
Oficial	40	41	2,4%
<b>Total de suscriptores</b>	<b>2927</b>	<b>2995</b>	<b>2,3%</b>

Fuente: SUI

Principalmente este incremento se vio reflejado en el estrato 5 con un incremento del 30%, seguido del estrato 1 con el 6.6%. Así mismo, se observa una reducción del número de suscriptores para los estratos 4 de 15% y el estrato 3 del 3.3%.

#### 4.2.2. Servicio de alcantarillado

En la Tabla N° 4-2 se observa que comparativamente entre los años 2012 y 2013 hubo una reducción de 1.8% lo que significa que 49 suscriptores se desvincularon del servicio de alcantarillado.

**Tabla 4-19 Variación suscriptores de alcantarillado**

Estrato socioeconómico	SUI 2012	SUI 2013	Variación
Estrato 1	331	333	0,6%
Estrato 2	1.117	1.132	1,3%
Estrato 3	940	880	-6,8%
Estrato 4	23	19	-21,1%
Estrato 5	3	7	57,1%
Industrial	13	15	13,3%
Comercial	248	239	-3,8%
Oficial	38	39	2,6%
<b>Total de suscriptores</b>	<b>2713</b>	<b>2664</b>	<b>-1,8%</b>

Fuente: SUI

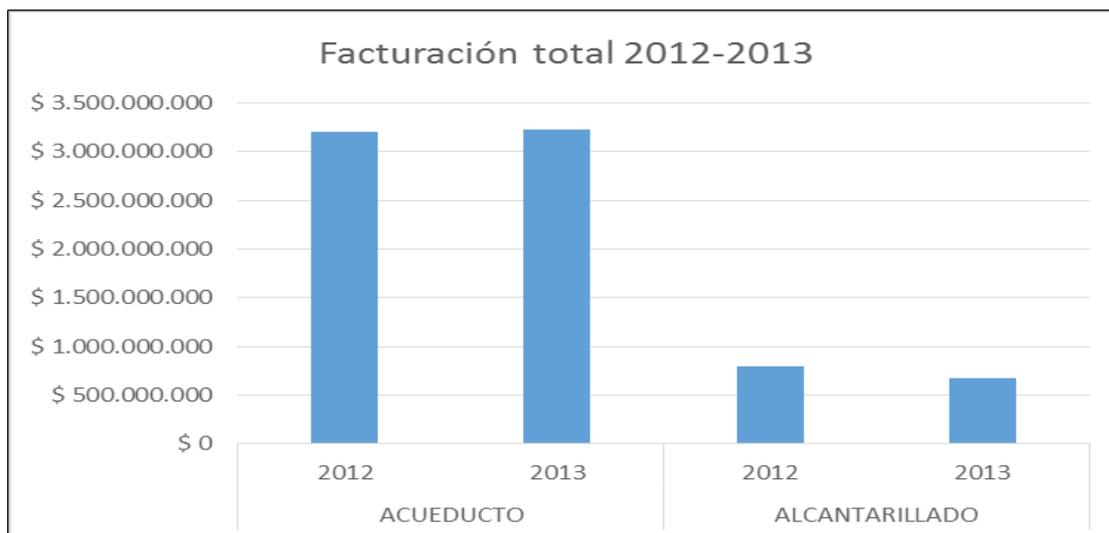
Principalmente esta variación negativa se vio reflejado en el estrato 4 con el 21%, seguido del estrato 3 con 6.8% y el uso comercial con 3.8%.

En tal sentido, la empresa deberá informar acerca de la reducción del número de suscriptores de acueducto específicamente estratos 3 y 4 y para el servicio de alcantarillado, toda vez presentan una disminución. Así mismo, se solicita a la empresa indicar las causas que originaron que los suscriptores del uso comercial en acueducto aumentaron y en el servicio de alcantarillado se redujeron.

#### 4.3. Facturación

En esta sección se describe la variación presentada en la facturación para el periodo 2012 -2013. La gráfica muestra que la facturación del servicio de acueducto tuvo un incremento del 1% esto es \$ 32.462.684, mientras que el servicio de alcantarillado una disminución del 19% esto significa que se dejó de percibir \$ 126.626.981.

#### Figura 4-4 Facturación total periodo 2012 -2013



Fuente: SUI

Al verificar la cifra agregada es decir el total 2012 y 2013, se observa que la empresa disminuyó la facturación total en 2,36% en el año 2013, con respecto al año anterior, situación que obedeció principalmente a los valores facturados en el servicio de alcantarillado. A continuación se detalla esto.

#### 4.3.1. Facturación 2013

##### 4.3.1.1. Servicio de acueducto

La facturación del prestador se concentra en los estratos subsidiables con un 41%, seguido de los suscriptores del uso comercial con el 37,9% del total facturado en el municipio de Vélez, esto corresponde a una facturación del servicio de acueducto por parte del prestador por \$3.230.961.126, conforme se observa en la tabla 4-3.

**Tabla 4-20 Facturación total servicio de acueducto año 2013**

Uso/ Estrato	Facturación Total	% Facturación por estrato	Subsidios aplicados	Contribuciones aplicadas
Estrato 1	\$ 496.846.549	15,40%	\$ 37.091.049	
Estrato 2	\$ 352.198.661	10,90%	\$ 55.380.391	
Estrato 3	\$ 477.029.176	14,80%	\$ 15.514.686	
Estrato 4	\$ 44.199.104	1,40%		
Estrato 5	\$ 20.221.601	0,60%		\$ 2.642.426
Industrial	\$ 575.868.803	17,80%		\$ 1.491.418
Comercial	\$ 1.224.120.685	37,90%		\$ 16.764.875
Oficial	\$ 40.476.547	1,30%		
<b>Total</b>	<b>\$ 3.230.961.126</b>	<b>100%</b>	<b>\$ 107.986.126</b>	<b>\$ 20.898.719</b>

Fuente: SUI año 2013

#### 4.3.1.2. Servicio de alcantarillado

Tabla 4-21 Facturación total servicio de alcantarillado año 2013

Uso/ Estrato	Facturación Total	% Facturación por estrato	Subsidios aplicados	Contribuciones aplicadas
Estrato 1	\$ 113.831.367	17,00%	\$ 18.483.720	
Estrato 2	\$ 166.367.670	24,80%	\$ 34.466.585	
Estrato 3	\$ 170.882.389	25,50%	\$ 10.028.171	
Estrato 4	\$ 18.036.143	2,70%		
Estrato 5	\$ 870.030	0,10%		\$ 284.401
Industrial	\$ 30.596.956	4,60%		\$ 1.079.820
Comercial	\$ 143.894.289	21,40%		\$ 11.269.571
Oficial	\$ 26.380.731	3,90%		
<b>Total</b>	<b>\$ 670.859.575</b>	<b>100%</b>	<b>62.978.476,00</b>	<b>12.633.792,10</b>

Fuente: SUI

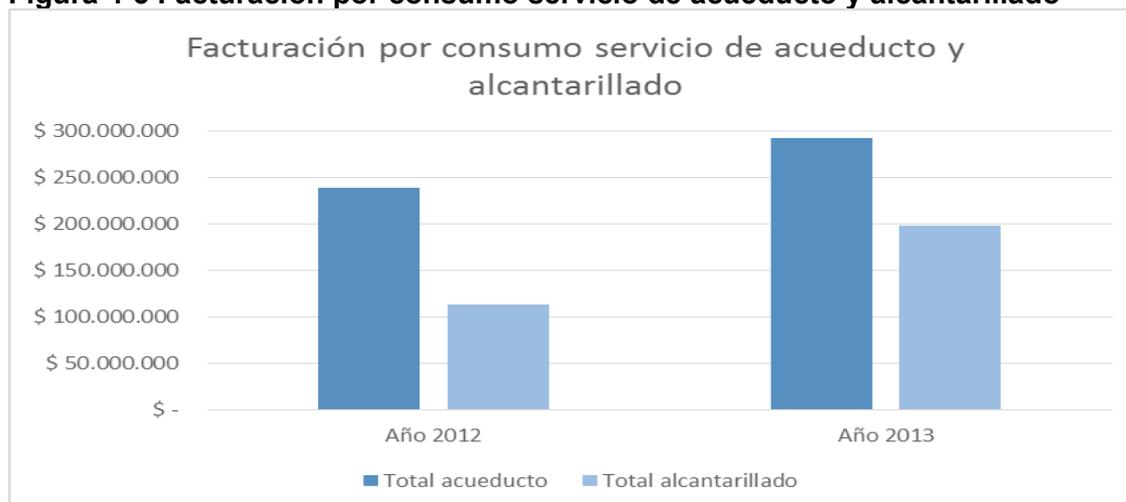
La mayor concentración de la facturación del servicio de alcantarillado corresponde a los usuarios de los estratos subsidiables con un 67,2% correspondiente a \$451.081.426. El uso que concentra la mayor facturación es el comercial, que representa el 21,4% del total de la facturación de la empresa en el municipio de Vélez.

De acuerdo con lo reportado para el año 2013, la empresa presenta una diferencia de \$137 millones entre subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto y alcantarillado. Por lo cual se hace necesario que la empresa indique la forma de balancear las necesidades de subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado.

#### 4.3.2. Facturación por consumo 2012- 2013

De manera general, se observa que el servicio de acueducto aporta para el año 2012 68% y para el año 2013 60%. Sin embargo el servicio de alcantarillo tuvo un incremento en la participación pues del año 2012 tuvo un 32% y el año 2013 pasó al 40% de participación. Esta situación llama la atención pues verificando la facturación total no se observa este incremento sino que al contrario se ve reflejada una disminución.

**Figura 4-5 Facturación por consumo servicio de acueducto y alcantarillado**



Fuente: SUI

#### 4.3.2.1. Facturación por consumo servicio de acueducto

A continuación se compara la facturación por consumo para los años 2012 y 2013.

**Tabla 4-22 Facturación por consumo servicio de acueducto**

Estrato	Facturación año 2012	Facturación año 2013	Variación
Estrato 1	\$ 26.683.413	\$ 43.765.583	39%
Estrato 2	\$ 67.024.159	\$ 103.307.599	35%
Estrato 3	\$ 61.581.997	\$ 78.186.218	21%
Estrato 4	\$ 1.990.343	\$ 2.079.606	4%
Estrato 5	\$ 4.685.714	\$ 4.854.937	3%
Industrial	\$ 5.109.938	\$ 4.316.274	-18%
Comercial	\$ 31.246.210	\$ 23.573.573	-33%
Oficial	\$ 40.860.294	\$ 32.273.405	-27%
<b>Total</b>	<b>\$ 239.182.068</b>	<b>\$ 292.357.195</b>	<b>18%</b>

Fuente: SUI

La variación presentada comparativamente es del 18% es decir, que se facturó por consumo en el año 2013 \$ 53.175.127 adicionales.

Los estratos con mayor incremento son: estrato 1 - 39%, estrato 2 - 35% y estrato 3 -21%.

Llama la atención que los usos industrial, comercial y oficial la facturación del año 2013 es menor en 18, 33 y 27% comparativamente con el año 2012. Este decrecimiento en la facturación resulta ser contraria, toda vez que al verificar el número de suscriptores para estos usos, se encontró que hubo un incremento para comercial y oficial entre 2.4% y 3.3%. El uso industrial mantuvo en dicho periodo el mismo número de suscriptores.

Por tanto, la empresa deberá indicar y manifestar las explicaciones de las diferencias presentadas entre el número de suscriptores y el consumo.

A continuación se describe la participación por estrato de la facturación por consumo para el año 2013.

**Tabla 4-23 Participación por estrato de la facturación por consumo servicio de acueducto**

Estrato socioeconómico	Año 2013	Participación %
Estrato 1	\$ 43.765.583	15%
Estrato 2	\$ 103.307.599	35%
Estrato 3	\$ 78.186.218	27%
Estrato 4	\$ 2.079.606	1%
Estrato 5	\$ 4.854.937	2%
Industrial	\$ 4.316.274	1%
Comercial	\$ 23.573.573	8%
Oficial	\$ 32.273.405	11%
<b>Total</b>	<b>\$ 292.357.195</b>	<b>100%</b>

Fuente: SUI

Se observa que los estratos subsidiables representan la mayor participación 77%. Se destaca en este grupo el estrato 2 el cual tiene la mayor participación con el 35%, seguido por el estrato 3 con el 27%. Del grupo contributivo, el uso comercial presenta la mayor participación con el 8%.

#### 4.3.2.2. Facturación por vertimiento servicio de alcantarillado

A continuación se compara la facturación por vertimiento para los años 2012 y 2013.

**Tabla 4-24 Facturación por vertimiento servicio de alcantarillado**

Estrato	Facturación año 2012	Facturación año 2013	Variación
Estrato 1	\$ 10.318.781	\$ 22.985.943	55%
Estrato 2	\$ 36.297.850	\$ 74.228.765	51%
Estrato 3	\$ 33.272.655	\$ 57.997.776	43%
Estrato 4	\$ 854.530	\$ 1.215.096	30%
Estrato 5	\$ 79.042	\$ 440.628	82%
Industrial	\$ 2.492.205	\$ 3.303.593	25%
Comercial	\$ 15.075.290	\$ 17.822.782	15%
Oficial	\$ 15.117.101	\$ 20.766.406	27%
<b>Total</b>	<b>\$ 113.509.466</b>	<b>\$ 198.763.002</b>	<b>43%</b>

Fuente: SUI

Se puede evidenciar que hubo un incremento en la facturación total del 43% entre los dos periodos de análisis. Esta situación llama la atención, ya que desde se pudo observar que el número de suscriptores del servicio de alcantarillado tuvo una reducción del 1.8%. Por lo que el prestador deberá presentar las explicaciones correspondientes dadas las inconsistencias presentadas.

La variación presentada reflejó un incremento en la facturación para el año 2013 de \$ 85.253.536. Los estratos con mayor incremento son: Estrato 5 – 82%, estrato 1 -55%, estrato 2 - 51%. Para el sector no residencial, el uso con mayor incremento fue el oficial 27% y el comercial 25%.

A continuación se describe la participación por estrato de la facturación para el año 2013.

**Tabla 4-25 Participación por estrato de la facturación servicio de alcantarillado**

<b>Estrato socioeconómico</b>	<b>Año 2013</b>	<b>Participación %</b>
Estrato 1	\$ 22.985.943	12%
Estrato 2	\$ 74.228.765	37%
Estrato 3	\$ 57.997.776	29%
Estrato 4	\$ 1.215.096	1%
Estrato 5	\$ 440.628	0.2%
Industrial	\$ 3.303.593	2%
Comercial	\$ 17.822.782	9%
Oficial	\$ 20.766.406	10%
<b>Total</b>	<b>\$ 198.760.989</b>	<b>100%</b>

Fuente: SUI

Se observa que los estratos subsidiables representan la mayor participación 78%. Se destaca en este grupo el estrato 2 el cual tiene la mayor participación con el 37%, seguido por el estrato 3 con el 29%. Del grupo contributivo, el uso comercial presenta la mayor participación con el 9%.

#### **4.3.3. Comparación facturación total y facturación por consumo de los años 2012- 2013**

Se verificó la participación que tiene la facturación por consumo con el total facturado.

Para el servicio de acueducto se evidencio que la participación en el año 2012 es del 7% y del 2013 del 9%.

**Tabla 4-26 Servicio de acueducto - Participación facturación por consumo Vs facturación total**

<b>Concepto</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Facturación total	\$ 3.198.498.442	\$ 3.230.961.126
Facturación por consumo	\$ 239.182.068	\$ 292.357.195
Participación	7%	9%

Fuente: SUI

Esta participación de la facturación por consumo es proporcionalmente baja, toda vez que el objeto principal de la empresa es la venta de agua y por ende se considera que el valor facturado por consumo debe ocupar una participación mayor, a la que representan otros costos no asociados a la directa prestación del servicio de acueducto.

El restante de la participación, es decir el 93% para el año 2012 y 91% para el 2013 se encuentran asociados a otros costos no directamente relacionados con la venta de agua (i.e., cargos por suspensión, cargos por reinstalación, cargos por conexión, cargos por corte entre otros).

En cuanto al servicio de alcantarillado la participación de la facturación por vertimientos es un poco mayor a la del servicio de acueducto. Para el 2012 es del 14% y en el 2013 del 30%.

**Tabla 4-27 Servicio de alcantarillado - Participación facturación por consumo Vs facturación total**

Concepto	2012	2013
Facturación total	\$ 797.486.556	\$ 670.859.575
Facturación por vertimiento	\$ 113.507.454	\$ 198.760.989
Participación	14%	30%

Fuente: SUI

Sin embargo, al igual que el servicio de acueducto se evidencia que la participación es baja.

Los valores facturados y los valores por consumo no coinciden con los valores contabilizados como ingresos operacionales en las cuentas contables:

4321 Servicio de Acueducto  
4322 Servicio de Alcantarillado

El prestador debe informar cuales son los valores reales que recibió por concepto de ingreso operacional y por facturación, ya que dicha información no guarda consistencia y confiabilidad de la misma. Los siguientes cuadros muestran las diferencias que se presentan en cada una de la información reportada:

**Tabla 4-28 Facturación Total Vs Ingreso operacional contable**

Año	Facturación Total Acueducto	Facturación Total Alcantarillado	Total Facturado	Ingreso Contable	Diferencia
2012	3.198.498.442	797.486.556	3.995.984.998	1.042.362.599	2.953.622.399
2013	3.230.961.126	670.859.575	3.901.820.701	759.350.757	3.142.469.944

Fuente: SUI

**Tabla 4-29 Facturación por consumo Vs Ingreso operacional contable**

Año	Consumo Acueducto	Consumo Alcantarillado	Total Consumo	Ingreso Contable	Diferencia
2012	239.182.068	113.509.466	352.691.534	1.042.362.599	-689.671.065
2013	292.357.195	198.763.002	491.120.197	759.350.757	-268.230.560

Fuente: SUI

Igualmente, se observó en la sección 4.2.2 que la empresa presentó una reducción en el número de suscriptores del servicio de alcantarillado (-1.8%). Contrario a esto los ingresos operacionales del servicio de alcantarillado presentan un incremento. Razón por la cual la empresa deberá aclarar esta situación.

#### 4.4. Subsidios y contribuciones

Con respecto a la visita realizada durante los días 08 y 09 de abril de 2014, la empresa indicó que los factores de los subsidios y aportes solidarios así:

**Año 2012.** Mediante acuerdo municipal N° 007 de 2012 del Concejo Municipal de Vélez se establecieron los factores de subsidios y aportes solidarios

**Figura 4-6 Factores de subsidios y contribuciones año 2012**

<b>FACTORES DE SUBSIDIOS PARA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO</b>					
<b>ESTRATO</b>	<b>ACUEDUCTO</b>		<b>ALCANTARILLADO</b>		<b>ASEO</b>
	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Consumo Básico</b>	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Vertimiento Básico</b>	<b>Producción</b>
Estrato 1	50%	50%	50%	50%	65%
Estrato 2	40%	40%	40%	40%	40%
Estrato 3	15%	15%	15%	15%	15%

<b>FACTORES DE APORTES SOLIDARIOS ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO</b>				
<b>ESTRATO o SECTOR</b>	<b>ACUEDUCTO</b>		<b>ALCANTARILLADO</b>	
	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Consumo</b>	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Vertimiento</b>
Estrato 5	50%	50%	50%	50%
Estrato 6	60%	60%	60%	60%
Comerciales	50%	50%	50%	50%
Industriales	30%	30%	30%	30%

Fuente: SUI

**Año 2013.** Mediante acuerdo municipal N° 050 de 2012 del Concejo Municipal de Vélez se establecieron los factores de subsidios y aportes solidarios.

**Figura 4-7 Factores de subsidios y contribuciones año 2013**

<b>FACTORES DE SUBSIDIOS PARA ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO</b>					
<b>ESTRATO</b>	<b>ACUEDUCTO</b>		<b>ALCANTARILLADO</b>		<b>ASEO</b>
	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Consumo Básico</b>	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Vertimiento Básico</b>	<b>Producción</b>
Estrato 1	70%	70%	70%	70%	70%
Estrato 2	40%	40%	40%	40%	40%
Estrato 3	15%	15%	15%	15%	15%

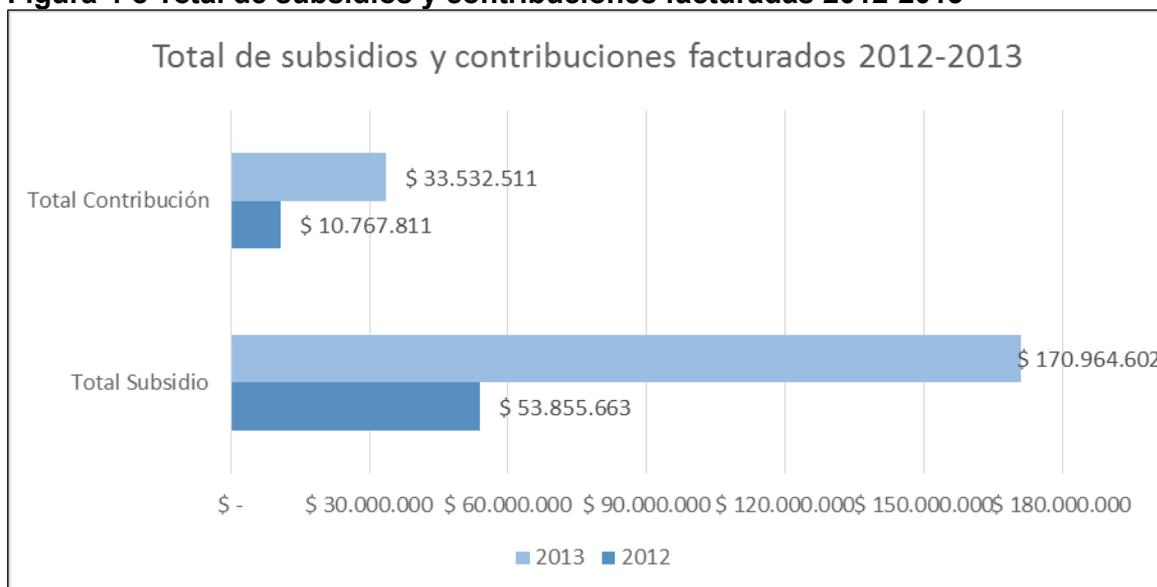
  

<b>FACTORES DE APORTES SOLIDARIOS ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO</b>				
<b>ESTRATO o SECTOR</b>	<b>ACUEDUCTO</b>		<b>ALCANTARILLADO</b>	
	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Consumo</b>	<b>Cargo Fijo</b>	<b>Vertimiento</b>
Estrato 5	50%	50%	50%	50%
Estrato 6	60%	60%	60%	60%
Comerciales	50%	50%	50%	50%
Industriales	30%	30%	30%	30%

Fuente: SUI

A continuación se describe el comportamiento de los subsidios y contribuciones facturados totales durante los años 2012 – 2013.

**Figura 4-8 Total de subsidios y contribuciones facturadas 2012-2013**



Fuente: SUI

Se observa que los subsidios facturados durante el periodo de análisis (2012 y 2013) presentaron un incremento del 68%, lo que reflejó un aumento en \$ 117.108.939 nuevos facturados.

Igualmente, las contribuciones facturadas tuvieron un incremento similar al de los subsidios 68%, este aumento se representó en \$ 22.764.700.

#### 4.4.1. Subsidios y contribuciones acueducto

En cuanto a los subsidios facturados durante el periodo de análisis, se muestra a continuación la variación presentada.

**Tabla 4-30 Subsidios facturados**

Subsidios	2012	2013	Variación
Estrato 1	\$ 10.213.955	\$ 37.091.049	72%
Estrato 2	\$ 19.019.745	\$ 55.380.391	66%
Estrato 3	\$ 5.340.545	\$ 15.514.686	66%
<b>Total</b>	<b>\$ 34.574.245</b>	<b>\$ 107.986.126</b>	<b>68%</b>

Fuente: SUI

Se observa que el estrato 1 tuvo la mayor variación con un 72%, mientras que los estratos 2 y 3 del 66%.

En cuanto a las contribuciones la Tabla N° 4-12 muestra el comportamiento de los años 2012 y 2013. Los estratos 5, industrial y comercial muestran una variación porcentual muy similar.

**Tabla 4-31 Contribuciones facturados**

Contribuciones	2012	2013	Variación
Estrato 5	\$ 858.641	\$ 2.642.426	68%
Industrial	\$ 466.364	\$ 1.491.418	69%
Comercial	\$ 5.458.783	\$ 16.764.875	67%
<b>Total</b>	<b>\$ 6.783.788</b>	<b>\$ 20.898.719</b>	68%

Fuente: SUI

**4.4.1.1. Comportamiento subsidios y contribuciones año 2013**

En cuanto al comportamiento de los subsidios facturados por el servicio de acueducto para el año 2013, la Tabla N° 4-13 muestra que el estrato 2 presentó una participación del 51%, el estrato 1 del 34% y estrato 3 del 14%.

**Tabla 4-32 Participación subsidios facturados 2013**

Uso/ Estrato	Facturación Total	Subsidios facturados	Participación 2013	Participación del subsidio frente a la facturación total
Estrato 1	\$ 496.846.549	\$ 37.091.049	34%	7,47%
Estrato 2	\$ 352.198.661	\$ 55.380.391	51%	15,72%
Estrato 3	\$ 477.029.176	\$ 15.514.686	14%	3,25%

Fuente: SUI

Llama la atención, que considerando como base el valor total facturado para el año 2013, los subsidios facturados para este mismo periodo, ocupan una participación baja considerando que se encuentra subsidiado el cargo fijo y el cargo variable. Los valores para el estrato 1 del 7.47%, estrato 2 del 15.72% y estrato 3 del 3.25%.

Esta situación, presupone que la empresa tiene otros costos asociados no directamente a la prestación del servicio de acueducto que le generan una mayor facturación que el mismo objeto de la empresa que es la venta de agua potable.

Así mismo, se evidencia que no existe una relación directa entre los factores de subsidios otorgados y el valor total facturado.

En cuanto la participación de la contribución facturada por el servicio de acueducto para el año 2013, se puede observar en la Tabla N°4-16 que el uso comercial soporta el 80% de los aportes solidarios facturados.

Con una menor proporción se encuentran el estrato 5 y el uso industrial con el 13% y 7% respectivamente.

Así mismo se analizó la participación de las contribuciones facturadas con respecto a la facturación total. En este análisis se pudo encontrar que el estrato 5 participa con un 13% mientras que el uso comercial con el 1.3% y el industrial no alcanza el 1% (ver Tabla 4-14).

**Tabla 4-33 Participación contribución facturados 2013**

Uso/ Estrato	Facturación Total	Contribuciones facturados	Participación 2013	% Participación de la contribución frente a la facturación total
Estrato 5	\$ 20.221.601	\$ 2.642.426	13%	13,07%
Industrial	\$ 575.868.803	\$ 1.491.418	7%	0,26%
Comercial	\$ 1.224.120.685	\$ 16.764.875	80%	1,37%

Fuente: SUI

La anterior situación, llama la atención debido a que no se ve reflejado el aporte solidario realizado por este grupo de prestadores. Esto significaría que dentro de la facturación existen otros costos no directos con la prestación del servicio que aportan en mayor proporción en la facturación total y que las contribuciones resultan tener una baja participación.

#### 4.5. Consumos y vertimientos

##### 4.5.1. Consumos en metros cúbicos

A continuación se describe las variaciones presentadas entre los años 2012 y 2013 en los consumos por estratos y usos en el municipio de Vélez Santander.

**Tabla 4-34 Consumos totales en metros cúbicos**

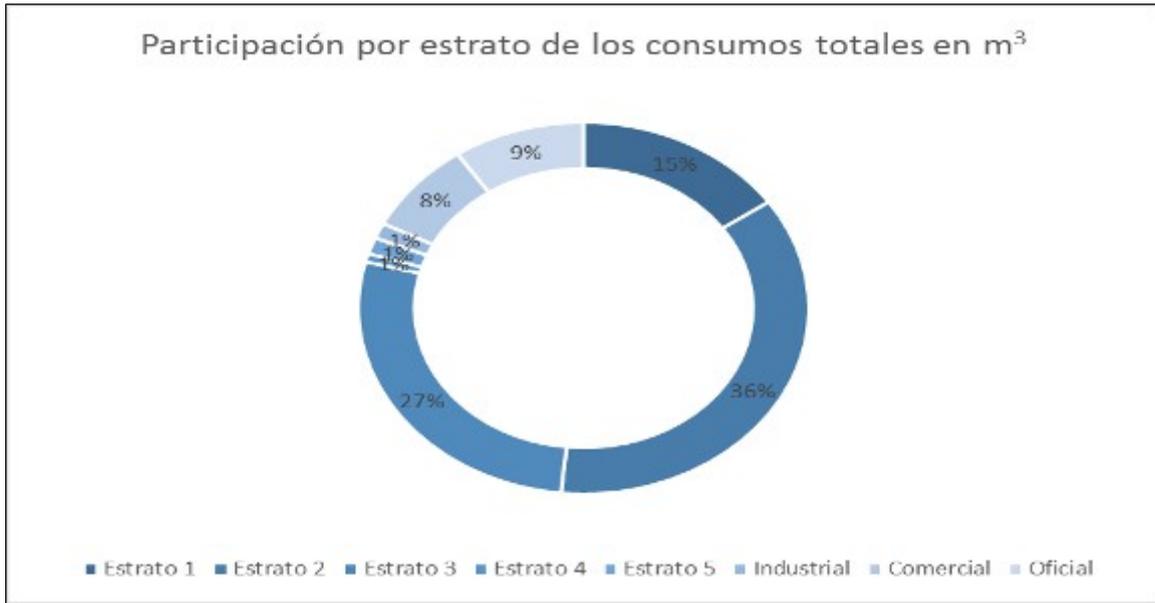
Estrato	Consumos en M <sup>3</sup> para el año 2012	Consumos en M <sup>3</sup> para el año 2013	Variación 2012-2013
Estrato 1	74.192	81.391	9%
Estrato 2	179.845	192.567	7%
Estrato 3	158.851	145.430	-9%
Estrato 4	4.684	3.822	-23%
Estrato 5	7.223	7.619	5%
Industrial	6.232	7.181	13%
Comercial	42.234	42.581	1%
Oficial	48.029	50.190	4%
<b>Total</b>	<b>521.290</b>	<b>530.781</b>	<b>2%</b>

Fuente: SUI

La variación de los consumos totales es del 2%, esto significa que el año 2013 hubo un incremento en 9491 m<sup>3</sup>, dicha situación obedece al incremento del 2.3% de los suscriptores del servicio de acueducto. Los estratos 3 y 4 tiene una variación negativa consecuente con la disminución de los suscriptores que se presentó para este estrato en el año 2013. El uso industrial tuvo un incremento del 13% en su consumo a pesar que no hubo aumento en el número de suscriptores.

En cuanto a la participación por estrato de los consumos totales del año 2013 podemos observar en la figura N°4-6 que los estratos subsidiables soportan el 79% del consumo total, siendo el estrato 2 el que más aporta con el 36%, seguido del estrato 3 con el 27% y el estrato 1 con el 15%. Los estratos y usos contribuyentes soportan el 11%, mientras el estrato 4 y uso oficial aportan en total el 10%.

#### Figura 4-9 Participación por estrato de los consumos totales en m<sup>3</sup>



Fuente: SUI

#### 4.5.2. Vertimientos

Consecuente con el incremento en el servicio de acueducto del 2% el servicio de alcantarillado presentó esta misma variación. El estrato 5 tuvo el mayor incremento 67%, esta variación está asociada al crecimiento en el número de suscriptores que fue del 57%, mientras que el estrato 4 fue negativo, también asociado a la disminución de los suscriptores.

**Tabla 4-35 Vertimientos totales en metros cúbicos**

Estrato	Vertimientos en M <sup>3</sup> para el año 2012	Vertimientos en M <sup>3</sup> para el año 2013	Variación 2012-2013
Estrato 1	49.146	55.591	12%
Estrato 2	170.294	180.275	6%
Estrato 3	153.956	140.670	-9%
Estrato 4	3.886	2.957	-31%
Estrato 5	343	1.026	67%
Industrial	6.177	7.159	14%
Comercial	41.916	41.923	0%
Oficial	37.273	42.436	12%
<b>Total</b>	<b>462.991</b>	<b>472.037</b>	<b>2%</b>

Fuente: SUI

En cuanto a la participación para el año 2013 de los vertimientos podemos observar en la figura N° 4-7 que los estratos subsidiables presentan una participación del 80%.

**Figura 4-10 Participación por estrato de los vertimientos totales en m<sup>3</sup>**



Fuente: SUI

#### 4.6. Servicio al cliente

##### 4.6.1. Peticiones

La empresa recibió 215 peticiones en el año 2012, en 2013 fueron recibidas 192. Se presentó una reducción del 10%.

Año 2012

A continuación en la Tabla 4-17 se muestra las peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el año 2012.

**Tabla 4-36 Peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante 2012**

Detalle de causal	Acueducto	%	Alcantarillado	%	Total general
Aforo	4	3%	3	6%	7
Cambio de medidor o equipo de medida	41	31%			41
Falla en la prestación del servicio por continuidad	1	1%			1
Otros	7	5%	10	20%	17
Solicitud de prestación del servicio	59	45%	37	74%	96
Suspensión por mutuo acuerdo	20	15%			20
<b>Total general</b>	<b>132</b>	<b>100%</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>182</b>

Fuente: SUI

Principalmente la petición de solicitud de prestación del servicio de acueducto ocupa el 45% y para el servicio de alcantarillado 74%.

## Año 2013

A continuación en la Tabla 4-18 se muestra las peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el año 2013.

**Tabla 4-37 Peticiones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante 2013**

Detalle de causal	Acueducto	%	Alcantarillado	%	Total general
Cambio de datos básicos	9	7%			9
Cambio de medidor o equipo de medida	60	49%	1	5%	61
Condiciones de seguridad o riesgo	1	1%			1
Otros	18	15%	5	23%	23
Solicitud de prestación del servicio	23	19%	13	59%	36
Suspensión por mutuo acuerdo	2	2%	2	9%	4
Terminación de contrato	10	8%	1	5%	11
<b>Total general</b>	<b>123</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>145</b>

Fuente: SUI

Durante el año 2013, para el servicio de acueducto las peticiones se concentran en el cambio de medidor o equipo de medida con 49%, seguida de la solicitud de prestación del servicio 19%. A su vez para el servicio de alcantarillado se concentran en los mismos aspectos.

### **4.6.2. Reclamos y recursos**

Las reclamaciones para el año 2013 tuvieron un incremento del 53% con respecto al año 2012.

## Año 2012

A continuación se detallan las diferentes causales de reclamación.

**Tabla 4-38 Reclamaciones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el 2012**

Detalle de causal	Acueducto	%	Alcantarillado	%	Total general
Aforo	3	4%	3	21%	6
Atención al usuario en visitas de revisiones a las instalaciones y medidor del suscriptor o usuario	4	5%		0%	4
Condiciones de seguridad o riesgo		0%	1	7%	1
Estrato	1	1%	1	7%	2
Falla en la prestación del servicio por continuidad	5	6%		0%	5
Otros	64	77%	5	36%	69
Por actos de suspensión, corte, reconexión y reinstalación	6	7%	4	29%	10
<b>Total general</b>	<b>83</b>	<b>100%</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>	<b>97</b>

Fuente: SUI

## Año 2013

**Tabla 4-39 Reclamaciones recibidas por EMPREVEL SA ESP durante el 2013**

Detalle de causal	Acueducto	%	Alcantarillado	%	Total general
Aforo	24	14%			24
Cambio de medidor o equipo de medida	3	2%			3
Cobro Múltiple	26	15%	26	74%	52
Cobros inoportunos	3	2%			3
Descuento por predio desocupado	5	3%			5
Estrato	3	2%			3
Falla en la prestación del servicio por continuidad	13	8%			13
Inconformidad con el consumo	7	4%	6	17%	13
Otros	73	43%	3	9%	76
Relacionada con cobros por promedio	14	8%			14
<b>Total general</b>	<b>171</b>	<b>100%</b>	<b>35</b>	<b>100%</b>	<b>206</b>

Fuente: SUI

De total de las reclamaciones presentadas para el año 2013, el 83% corresponde al servicio de acueducto y el 17% al servicio de alcantarillado. De las 206 reclamaciones presentadas por los usuarios ninguna de ellas derivó en un recurso de reposición y subsidiario de apelación.

El mayor porcentaje de reclamaciones en el servicio de acueducto se relacionan con otras reclamaciones 43%, el cobro múltiple con el 15% y aforo 14%. Para el servicio de alcantarillado el cobro múltiple ocupa el 74% seguido de la inconformidad del consumo 17% y otros 9%.

#### 4.7. Tarifas

A continuación se presentan las tarifas aplicadas reportadas al SUI por el prestador a diciembre de 2013 para los servicios de acueducto y alcantarillado, en el municipio de Vélez. No se puede observar con claridad el comportamiento de la misma cuando aplica los factores de subsidio y aportes solidarios.

**Tabla 4-40 Tarifas y Subsidios Aplicados acueducto**

Tarifas Acueducto a Diciembre de 2013 Municipio de Vélez								
Estrato	Tarifas Aplicadas				Subsidios/Contribuciones Aplicados			
	Cargo Fijo (\$/usuario)	Consumo Básico (\$/m3)*	Consumo Complementario (\$/m3)*	Consumo Suntuario (\$/m3)*	Cargo Fijo (%)	Consumo Básico (%)	Consumo Complementario (%)	Consumo Suntuario (%)
1	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
2	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
3	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
4	3.412	532	532	692	-	-	-	-
5	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
Industrial	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
Comercial	3.412	532	532	692	0%	0%	0%	0%
Oficial	3.412	532	532	692	-	-	-	-

\* No incluye CMT

Fuente: SUI

**Tabla 4-41 Tarifas y Subsidios Aplicados Alcantarillado**

Tarifas Alcantarillado a Diciembre de 2013 Municipio de Vélez								
Estrato	Tarifas Aplicadas				Subsidios/Contribuciones Aplicados			
	Cargo Fijo (\$/usuario)	Vertimiento Básico (\$/m3)*	Vertimiento Complementario (\$/m3)*	Vertimiento Suntuario (\$/m3)*	Cargo Fijo (%)	Vertimiento Básico (%)	Vertimiento Complementario (%)	Vertimiento Suntuario (%)
1	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
2	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
3	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
4	1.643	394	394	517	-	-	-	-
5	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
Industrial	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
Comercial	1.643	394	394	517	0%	0%	0%	0%
Oficial	1.643	394	394	517	-	-	-	-

\* No incluye CMT

Fuente: SUI

Se observa que reportó las mismas tarifas de cargo fijo y cargo por consumo [vertimiento] para todos los usos y estratos.

Realizado el cálculo del porcentaje de subsidio o aporte, no se evidencia aplicación de los mismos en las tarifas de los estratos subsidiados ni en los estratos contribuyentes, lo cual no es consistente porque en su reporte de los valores de subsidios otorgados y contribuciones cobradas a los suscriptores tiene unos valores de \$170.964.602 y \$33.532.511 respectivamente<sup>2</sup>. Por lo cual la empresa debe revisar sus reportes para todo el año 2013, explique las razones porque aparecen las tarifas sin subsidio y sin contribución y corrija la información de tarifas aplicadas reportadas al SUI para los servicios de acueducto y alcantarillado, tal como lo establece la Resolución compilatoria 20101300048765, secciones 2.3.4 y 3.3.4 respectivamente.

#### 4.7.1. Control Tarifario

Se ha revisado la información del aplicativo MOVET, encontrando que la empresa no ha reportado aún la información del estudio de costos y tarifas en el Módulo de Verificación de Estudios Tarifarios (MOVET) del Sistema Único de Información (SUI), en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución Compilatoria SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.

Al no contar con la información del aplicativo MOVET, no es posible para esta Superintendencia, desarrollar la vigilancia sobre la metodología tarifaria aplicada por la empresa. Por tanto, la empresa debe realizar este reporte el cual se mantiene vigente para todo prestador.

#### 4.8. Análisis de Inversiones

Al realizar la revisión de la información reportada por la empresa respecto a los proyectos de inversión en el Sistema Único de información (SUI), se encontró que el prestador no ha cargado los formatos de Formulación y Ejecución de Proyectos para acueducto y alcantarillado, presuntamente incumpliendo con lo establecido en la Resolución compilatoria 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010.

<sup>2</sup> Estos valores corresponden a la suma de los subsidios de los servicios de acueducto y alcantarillado y de la suma de las contribuciones para cada servicio, que se presentan en las tablas de Facturación 2013

Teniendo en cuenta la presunta omisión en el reporte no es posible realizar el seguimiento de la ejecución de inversiones con recursos tarifarios para los servicios de acueducto y alcantarillado de la empresa. Lo anterior dificulta las acciones de vigilancia que se realizan por parte de esta Superintendencia, respecto a la vigilancia y control tarifario sobre la ejecución de inversiones.

Por lo anterior, la empresa debe realizar de forma inmediata el reporte de: Estudio de costos y tarifas al aplicativo MOVET, formatos de cargue masivo del MOVET, formatos de formulación y ejecución de proyectos al SUI, en cumplimiento de lo establecido en la Resolución compilatoria 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, teniendo en cuenta que los plazos para reportes de información han sido establecidos a través de dicha resolución con unos términos perentorios e improrrogables y los mismos ya se encuentran vencidos. Sin embargo, los aplicativos de reporte se mantienen disponibles para el cargue, lo anterior sin perjuicio de las acciones que pueda emprender esta Superintendencia de mantenerse la omisión en el reporte o el reporte extemporáneo, lo que no significa ampliación de los plazos ya definidos.

## 5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

La Superintendencia realizó para el periodo entre el año 2012 y 2013 la clasificación IFA Correspondiente a la información financiera reportada por la Empresa al SUI, de acuerdo con la metodología definida por la CRA en la Resolución 315 de 2005. La Clasificación del prestador es Rango III “Nivel de Riesgo Alto”, es decir presenta el nivel máximo riesgo financiero, de acuerdo con el siguiente detalle:

**Tabla 5-42 Indicador IFA**

Año	Liquidez	Endeudamiento	Cobertura de intereses	Eficiencia del recaudo	Rango IFA	Nivel IFA
2012	0,33	1,51	0,57	99,06	RANGO III	Alto
2013	0,32	1,02	-3,64	99,01	RANGO III	Alto

Fuente: SUI

En cuanto a los indicadores técnicos, llama la atención que consultado el SUI, el prestador no ha reportado información de las variables de agua producida y facturada para el cálculo del IANC para los años 2012 y 2013. En la visita realizada el 08 y 09 de abril de 2014 se informó que para el año 2013 el IANC promedio fue de 8%.

Sin embargo, el dato no es confiable debido a que los valores de ingreso y salida de agua del sistema de potabilización son estimados pues no se tienen instrumentos de medición de caudales captados ni macromedidores a la entrada y salida de la planta ni en los puntos de distribución.

## 6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Con base en el SUI el prestador tiene pendientes de reportar 597 formularios y formatos desde el año 2002 hasta el año 2014. A continuación se detallan en que aspectos tiene pendiente de reporte.

**Tabla 6-43 Estado de reporte de información al SUI**

Aspectos	Certificado	Certificado No Aplica	Pendiente	Total general
Administrativo			20	20
Administrativo y Financiero	433	158	85	676
Comercial y de Gestión	1574	192	383	2149
MOVET			6	6
NSC	1		3	4
Prestadores	30		10	40
Proceso NIF			1	1
Técnico operativo	709	89	89	887
<b>Total general</b>	<b>2747</b>	<b>439</b>	<b>597</b>	<b>3783</b>

Fuente: SUI

## 7. ACCIONES DE LA SSPD

### 7.1. Acuerdo de gestión

La EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE VELEZ -EMPREVEL- E.S.P., es una empresa industrial y comercial del estado de orden municipal, constituida el 31 de Mayo de 1996, la empresa presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio de Vélez - Santander. La empresa EMPREVEL se encuentra debidamente inscrita ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, con ID 2184.

La Superintendencia de Servicios Públicos mediante acto administrativo 20124400018475 del 15 de junio de 2012 sancionó a la empresa por violación de la obligación de reportar en el Sistema Único de Información -SUI-; por omisión en el reporte al Sistema Único de Información SUI de la información ordenada en la circular SSPD – CRA No.004 de 2006, modificada por la circular No. SSPD -CRA 005 de 2006; por falla en la prestación por falta de continuidad en el servicio de acueducto; omisión en el cumplimiento de los programas de micromedición y omisión al facturar por consumos promedio.

La Ley 142 de 1994 en su numeral 10 del artículo 79 le otorgó a esta Superintendencia la facultad para acordar con las empresas programas de gestión para que se ajusten a los indicadores que hayan definido las comisiones de regulación, e imponer sanciones por el incumplimiento.

Frente a lo anterior, la empresa suscribió el pasado 16 de enero de 2014 un programa de gestión con esta Superintendencia, en el cual se precisó un cronograma de actividades para que EMPREVEL ESP emprendiera acciones encaminadas para dar solucionar los siguientes aspectos:

- Revisión del estado real de la cartera y su recuperación.
- Verificar y actualizar las tarifas aplicadas a los servicios de acueducto y alcantarillado.
- Revisión de los pasivos y contingencias generadas por procesos judiciales.
- Auditoría Financiera.

- Mejora en los indicadores de prestación del servicio.
- Reestructuración interna de la Empresa.

Conforme a esto, se estableció el siguiente cronograma de presentación de informes de avance para la ejecución del Programa ante la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado:

**Tabla 7-44 Cronograma de avance programas de gestión**

INFORMES	FECHAS DE ENTREGA	CUMPLIMIENTO ENTREGA
Primer informe	Marzo 31 de 2014	NO
Segundo informe	Junio 30 de 2014	NO
Tercer informe	Septiembre 30 de 2014	NO
Cuarto informe	Diciembre 15 de 2014	-
Quinto informe	Marzo 15 de 2014	-

Cabe anotar que a la fecha la empresa no ha dado cumplimiento alguno al cronograma establecido, observándose que la entrega del tercer informe venció el pasado 30 de septiembre del presente año.

## 7.2. Visita de inspección

Durante los días 09 y 10 de abril del presente año esta Dirección Técnica adelantó visita de inspección integral con el objetivo de verificar las actuales condiciones de prestación de los servicios públicos de acueducto y alcantarillado.

Como resultado de esta visita se consideran los siguientes aspectos:

### 7.2.1. Aspectos financieros

El prestador se encuentra en una situación financiera de alto riesgo con un posible impacto en la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, por su inviabilidad financiera generada en la falta de información razonable y la causal de liquidación en la que se encuentra desde el año 2008.

### 7.2.2. Aspectos técnicos

A continuación se muestran la evolución de los indicadores técnicos de gestión para los años 2012 y 2013.

**Tabla 7-45 Indicadores año 2012**

Municipio	Servicio	Suscriptores (No.) (2)	Cobertura (%) (2)	Continuidad R.2115 de 2007 (h/día) (2)	Continuidad R.315 de 2005 (%) (2)	IRCA (%) (3)	IANC (%) (2)	Micromedición (%) (2)
Vélez	Acueducto	3004	65.4	Sin información	Sin información	19.28 Riesgo medio	Sin información	Sin información

Fuente: 1 Visita febrero 2014. 2. Fuente SUI 2012-2013. 3 SIVICAP 2013.

**Tabla 7-46 Indicadores 2013**

Municipio	Servicio	Suscriptores (No.) (1)	Cobertura (%) (1)	Continuidad R.2115 de 2007 (h/día) (1)	Continuidad R.315 de 2005 (%) (2)	IRCA (%) (3)	IANC (%) (1)	Micromedición (%) (1)
Vélez	Acueducto	3.004	98	10 h/día cada 3 días	Sin información	16.76 Riesgo medio	Sin información	73

Fuente: 1 Visita febrero 2014. 2. Fuente SUI 2012-2013. 3 SIVICAP 2013.

Con base en la comparación se puede observar:

- La calidad de agua comparativamente para los años 2012 y 2013 sigue estando en Riesgo Medio No apta para consumo humano, incumpliendo lo establecido en la Resolución 2115 de 2007.
- La continuidad del servicio de acueducto es menor a 24 horas/día. En visita adelantada durante los días 09 y 10 de abril de 2014 se observó los siguientes turnos de servicio de acueducto:

**Tabla 7-47 Continuidad**

Horas/día	Sector
Suministra agua cada 3 días por 10 horas al día	Kennedy, Omega, Karen, La Esperanza, Rosa, Supermercado.

Fuente: EMPREVEL

- La micromedición corresponde al 73% para el año 2013, porcentaje menor al establecido en el artículo 146 de la ley 142 de 1994 señala que *“En todo caso, las empresas tendrán un plazo a partir de la vigencia de la presente Ley para elevar los niveles de macro y micromedición a un 95% del total de los usuarios, para lo cual deberán iniciar un plan, con un porcentaje mínimo de inversión, para la adquisición y financiación de los medidores a los estratos 1, 2, 3.”*
- La empresa no ha reportado las variables para el cálculo del Índice de Agua No Contabilizada –IANC. Durante la visita realizada los días 09 y 10 de abril de 2014 la empresa indicó que en promedio para el año 2013 es del 8%. Valor que no se ajusta a las condiciones reales de operación debido a que la empresa no cuenta con instrumentos de Macromedición a la salida de la PTAP y el porcentaje de micromedición es del 73%.
- Según visita adelantada el día 09 y 10 de abril de 2014, la empresa no cuenta con un catastro de redes actualizado incumpliendo Artículo 102 de la resolución 1096 de 2000 señala: *“CATASTRO DE REDES. Debe contarse con un catastro de la red actualizado que incluya un inventario de las tuberías existentes, su localización y el mayor número de anotaciones posible para cada accesorio considerado estratégico en la operación como: tipo de accesorio, material, profundidad y año de instalación. Este catastro debe incluir además las válvulas e hidrantes que formen parte de la red de distribución.”*
- Se observa que la producción de agua es superior en el municipio de Vélez en relación con los requerimientos de dotación establecidos en el reglamento técnico RAS.

## 8. CONCLUSIONES

Una vez adelantada la verificación de la información reportada al SUI, se encontraron inconsistencias en los indicadores calculados con esta. Esta señal deja ver que existe una mala calidad de la información que el prestador reporta, toda vez que refleja la información del SUI evidencia un buen comportamiento financiero, técnico y comercial, situación que no es consistente con la realidad de la empresa.

La situación financiera, técnica, comercial y administrativa de EMPREVEL ESP, evidencia que el prestador se encuentra en causal de liquidación.

La empresa no ha informado a esta Superintendencia, el seguimiento, avance y cumplimiento de los compromisos establecidos en el acuerdo de gestión.

No es posible establecer si las tarifas que aplica el prestador reflejan los costos en que incurre para prestar los servicios y esto se puede estar viendo en el endeudamiento tan alto, así como el bajo porcentaje de recaudo a razón de la baja calidad de los servicios prestados que se reflejan en mala continuidad, mala calidad de agua y cobertura incierta al encontrar disminución de suscriptores como se presentó en alcantarillado.

No tiene generación de efectivo para invertir en mejorar sus sistemas.

### 8.1. Aspectos financieros

La situación financiera es crítica y se agudiza aún más por la falta de información financiera confiable que permita establecer la situación real del prestador, empezando por que a la fecha no se han presentado los anexos donde se certifique la aprobación oficial de los Estados Financieros.

Los recursos por la operación del servicio de acueducto, alcantarillado y aseo, no son suficientes para cubrir costos, gastos y pasivos, máxime cuando se han realizado acuerdos de pago con los acreedores y sus cuentas bancarias se encuentran embargadas.

Analizados los estados financieros del año 2012 frente al año 2013, se observan comportamientos atípicos los cuales advierten necesariamente una mala calidad de la información.

Los casos más relevantes son:

- El patrimonio viene arrojando saldos negativos.
- El inventario del año 2012 es igual al del 2013
- No realizaron el registro de las depreciaciones.
- No aprovisionaron partidas para poder cumplir con el pasivo contingente, toda vez que tienen en curso una serie de litigios por valor de \$748 millones.
- El prestador se encuentra en causal de liquidación
- No se observa gestión en la cartera del prestador y además no se cuenta con información sobre el tema, por lo tanto es posible determinar la eficiencia del recaudo del prestador
- El nivel de endeudamiento está por encima del 100%

## 8.2. Tarifarias e Inversiones

De acuerdo a lo reportado para el año 2013, la empresa presenta una diferencia de \$137 millones entre subsidios y contribuciones, los cuales se hace necesario que la empresa explique la forma de balancear las necesidades de subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado.

La empresa reportó las mismas tarifas de cargo fijo y cargo por consumo [vertimiento] para todos los usos y estratos. Por lo cual la empresa debe revisar sus reportes de tarifas aplicadas para los servicios de acueducto y alcantarillado de todo el año 2013, explicar porque en estas tarifas no se refleja aplicación por parte de la empresa de subsidio y contribución y corrija la información de tarifas aplicadas reportadas al SUI para los servicios de acueducto y alcantarillado.

Revisado el Módulo de Verificación de Estudios Tarifarios - MOVET se encontró que la empresa no ha reportado aún la información del estudio de costos y tarifas en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución Compilatoria SSPD No. 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, por tanto se requiere que la empresa realice este reporte de **forma inmediata**.

Revisada la información reportada por la empresa respecto a los proyectos de inversión en el Sistema Único de información (SUI), se encontró que el prestador no ha cargado los formatos de Formulación y Ejecución de Proyectos para acueducto y alcantarillado, por tanto se requiere que la empresa realice estos reportes de **forma inmediata**.

## 8.3. Aspectos técnicos.

No se tiene concesión de agua superficial expedida por la CAS para la Quebrada Chintoca.

Se presenta reducción de caudales en las quebradas mencionadas debido a la temporada seca.

Algunas placas de los floculadores se encontraban rotas y otras se sujetan artesanalmente con un travesaño.

La estación de bombeo denominada "La Capilla" no tiene sistema alterno de suministro de energía.

No realizan ensayos de jarras. La adición de cloro se realiza sin criterio técnico. No se tienen manuales de operación de la planta de potabilización.

La continuidad actual es cada tres días por 10 horas diarias.

La micromedición a diciembre de 2013 y según el SUI es del 66,41%.

No se ha reportado al SUI información de las variables de agua producida y facturada para los años 2012 y 2013, por lo cual no se tiene un dato certero de las pérdidas de aguas – IANC del prestador.

No se tiene sectorización hidráulica, programa de micromedición, macromedición en la planta de potabilización y en red de distribución.

La empresa debe adoptar las medidas necesarias para contar con un dato real de pérdidas de agua, dado que el porcentaje de micromedición es del 73% y los valores pueden estar subestimados por las razones expuestas previamente.

De acuerdo con la información del SIVICAP año 2013, el prestador suministró agua con IRCA de 16,76% clasificado con nivel de riesgo "MEDIO", es decir "Agua no apta para consumo humano".

El prestador no tiene PSMV aprobado, presuntamente incumpliendo el artículo 25 de la Ley 142 de 1994 y artículo 46 del Decreto 302 de 2000.

El prestador no ha reportado al SUI información relacionada con el PSMV, catastro de redes de alcantarillado, puntos de vertimiento.

#### **8.4. Aspectos comerciales**

La facturación por vertimiento del servicio de alcantarillado presentó una variación positiva. Esta situación llama la atención pues verificando la facturación total no se observa este incremento sino que al contrario se ve reflejada una disminución.

La facturación por consumo para los usos industrial, comercial y oficial la facturación del año 2013 es menor en 18, 33 y 27% comparativamente con el año 2012. Este decrecimiento en la facturación resulta ser contraria, toda vez que al verificar el número de suscriptores para estos usos, se encontró que hubo un incremento para comercial y oficial entre 2.4% y 3.3%.

En cuanto a la facturación total, la participación de la facturación por consumo es proporcionalmente baja 9%. El restante de la participación, es decir el 91% para el año 2013 se encuentran asociados a otros costos no directamente relacionados con la venta de agua (i.e., cargos por suspensión, cargos por reinstalación, cargos por conexión, cargos por corte entre otros). Dicha situación llama la atención dado que el objeto principal de la empresa es la venta de agua y por ende se considera que el valor facturado por consumo debe ocupar una participación mayor, a la que representan otros costos no asociados a la directa prestación del servicio de acueducto. Situación que también se ve reflejada en el servicio de alcantarillado.

Se observa que el comportamiento de los subsidios facturados por el servicio de acueducto para el año 2013, ocupan una participación baja considerando que actualmente se subsidia el cargo fijo y el cargo variable. La participación por estrato presenta el siguiente comportamiento: Estrato 1 del 7.47%, estrato 2 del 15.72% y estrato 3 del 3.25%.

Se requiere a la empresa manifestarse al respecto de la reducción de los suscriptores de alcantarillado e indicar quien les está prestando el servicio en particular a los estratos subsidiables.

### **9. RECOMENDACIONES**

Conforme a los análisis descritos anteriormente, es posible evidenciar el estado crítico en el que se encuentra la Empresa Municipal de Servicios Públicos Domiciliarios de Vélez - EMPREVEL ESP. Lo cual nos lleva presentar las siguientes recomendaciones:

- Dar por terminado el Programa de Gestión adelantado con la Empresa Municipal de Servicios Públicos Domiciliarios de Vélez - EMPREVEL ESP, por incumplimiento a los compromisos establecidos en el cronograma pactado.
- Adelantar las acciones administrativas requeridas para liquidar a EMPREVEL ESP, toda vez que el prestador se ubica dentro de las causales de liquidación en consideración a los artículos 19.12, 19.15 de la Ley 142 de 1994, artículo 457 del Código de Comercio y artículo 31 numeral b del estatuto de constitución.

Proyectó: Jhon Alonso Castañeda Herrera– Profesional especializado Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado  
Dirceu Enrique Vargas P. – Contratista Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado  
Christian Fabián Puerto Gómez - Contratista Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado  
Martha Lucía López Sánchez- Contratista Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Revisó: Liana Malagón – Coordinadora grupo de evaluación integral - Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado