

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL
RIO PALO SOCIEDAD POR ACCIONES E.S.P. EN
LIQUIDACIÓN



Libertad y Orden

SUPERINTENDENCIA DELEGADA
DIRECCIÓN TÉCNICA DE ACUEDUCTO Y
ALCANTARILLADO

Bogotá, Agosto de 2013

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN

EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL RIO PALO SOCIEDAD POR ACCIONES E.S.P. EN LIQUIDACIÓN

ANÁLISIS AÑO 2012

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

Conformación Empresa

NOMBRE	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL RIO PALO SOCIEDAD POR ACCIONES E.S.P. EN LIQUIDACIÓN
SIGLAS	EARPA S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN
NIT	800155877 – 1
GERENTE	LUIS ORLANDO DÍAZ CAMBINDO
SERVICIOS	ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO
FECHA INICIO DE OPERACIONES	01/10/1991
ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN RUPS	01/08/2012 ESTADO RECHAZADA
NATURALEZA JURÍDICA	Sociedad Anónima (Oficial)
DIRECCIÓN	Calle 3 No. 9-00 piso 2 Villa Rica, Cauca
MUNICIPIOS ATENDIDOS	Villa Rica - Cauca

Fuente: Sistema Único de Información – SUI. RUPS*

Sin embargo, sobre los municipios atendidos, de acuerdo con lo informado por el gerente en mesa de trabajo el 7 de mayo de 2013, informó “Se vende agua en bloque a Villarica, se presta acueducto en un 20% a Puerto Tejada (Barrios del Sur), zona urbana de Guachené, zona rural de Guachené y Puerto Tejada, y una en la vereda de Quintero en el municipio de Caloto.”

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

2.1 ASPECTOS FINANCIEROS

Se hace necesario que la empresa verifique la información reportada en el Sistema Único de Información –SUI-, en lo correspondiente con información financiera, y solicitar reversiones de hacerse necesario, dado que según lo evidenciado con la información financiera adicional, se encuentran inconsistencias por mal cargue, como por ejemplo el cargue de la totalidad de activos en el largo plazo, y la falta de cargue en las cuentas correspondientes, de acuerdo con los anexos.

ESTADO DE RESULTADOS

ESTADO DE RESULTADOS					
	2011	%	2012	%	2012 / 2011
Ingresos Operacionales	1.037.548.640	100%	1.129.326.000	100%	9%
Servicio de Acueducto	1.080.375.198	104%	1.180.793.000	105%	9%
Servicio de Alcantarillado	99.374.436	10%	0	0%	-100%
Otros Ingresos Operacionales	-142.200.994	-14%	-51.467.000	-5%	64%
Costo de Ventas y Operación	442.225.121	43%	433.525.000	38%	-2%
Utilidad Bruta	595.323.519	57%	695.801.000	62%	17%
Gastos operacionales	300.441.557	29%	701.492.000	62%	133%
Gastos de personal	88.651.568	9%	99.227.000	9%	12%
Provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones	32.200.274	3%	444.061.000	39%	1279%
Utilidad Operacional	294.881.962	28%	-5.691.000	-1%	-102%
Otros ingresos	522.268.171	50%	7.640.000	1%	-99%
Otros gastos	871.018.961	84%	50.270.000	4%	-94%
Gasto de Intereses	36.135	0%	255.000	0%	606%
Utilidad antes de Impuestos	-53.904.963	-5%	-48.576.000	-4%	10%
Utilidad Neta	-53.904.963	-5%	-48.576.000	-4%	10%

Fuente: Información SUI - Mayo de 2013

La empresa para el año 2011, facturaba servicio de alcantarillado, sin embargo para el 2012, dejó de facturarlo sin que ello afectara los ingresos operacionales, sin embargo la empresa debe explicar el motivo del retiro de este servicio. De acuerdo con lo anterior, los ingresos operacionales corresponden a la prestación del servicio de acueducto menos las devoluciones, rebajas y descuentos hechos durante el periodo evaluado.

Llama la atención la cifra de alcantarillado para el año 2011, dado que una vez verificado en el Registro Único de Prestadores (RUPS) la prestación del servicio de alcantarillado en Puerto Tejada está establecido desde el 1 de enero de 2006 al 1 de enero de 2016, por lo cual se requiere una explicación por parte de la empresa en lo correspondiente con este rubro.

Los costos de ventas y operación, presentan una leve reducción producto de mejoras en la administración de los recursos, donde se reduce principalmente la cuenta de generales, que se reduce en \$27 millones.

Sin embargo, los gastos operacionales aumentaron producto de aumentos en gastos de administración como sueldos y salarios al personal distinto al personal directo, así como aumento en las provisiones, agotamientos y depreciaciones por valor de 412 millones por concepto de depreciaciones de propiedad como líneas y cables.

De igual forma disminuyeron los otros ingresos cuya fuente, eran otros ingresos extraordinarios no especificados, y los gastos igualmente bajaron en más de 821 millones principalmente en ajustes de ejercicios anteriores que representa el 95% de esta cuenta.

En consecuencia de lo anterior, la empresa debe explicar el motivo del crecimiento en los gastos operacionales lo cual impactó fuertemente en la utilidad operacional y neta, así como las acciones emprendidas o emprender para subsanar las pérdidas operacionales del ejercicio.

BALANCE GENERAL

BALANCE GENERAL					
	2011	%	2012	%	2012 / 2011
Activo	10.829.788.053	100%	18.038.523.000	100%	67%
Disponible	2.030.837	0%	7.739.000	0%	281%
Deudores Servicios Publicos	1.903.654.190	18%	2.484.016.000	14%	30%
Deudores Servicio de Acueducto	1.531.016.729	14%	0	0%	-100%
Deudores Servicio de Alcantarillado	79.524.892	1%	0	0%	-100%
Otros deudores servicios	293.112.569	3%	2.484.016.000	14%	747%
Provision deudores	-899.821.404	-8%	-899.821.000	-5%	0%
Provision Acueducto	-899.821.404	-8%	0	0%	100%
Otras Provisiones	0	0%	-899.821.000	-5%	
Otros Activos CP	2.154.346.431	20%		0%	-100%
Total Activo Corriente	3.160.210.054	29%	3.176.129.000	18%	1%
Propiedad, Planta y Equipo	10.092.154.471	93%	17.211.698.000	95%	71%
Depreciación Acumulada	-2.422.576.472	-22%	-2.866.637.000	-16%	-18%
Propiedad, Planta y Equipo Neto	7.669.577.999	71%	14.345.061.000	80%	87%
Otros Activos LP	0	0%	517.333.000	3%	
Total Activo LP	7.669.577.999	71%	14.862.394.000	82%	94%
Total Activos	10.829.788.053	100%	18.038.523.000	100%	67%
Total Pasivos	2.082.347.899	19%	2.224.616.000	12%	7%
Obligaciones Laborales	896.108.150	8%	293.895.000	2%	-67%
Impuestos por Pagar	33.312.957	0%	33.313.000	0%	0%
Acreedores B y S por pagar	1.152.926.792	11%	1.897.408.000	11%	65%
Total Pasivo Corriente	2.082.347.899	19%	2.224.616.000	12%	7%
Total Pasivo LP	0	0%	0	0%	
Total Pasivos	2.082.347.899	19%	2.224.616.000	12%	7%
Patrimonio de entidades en procesos especiales	0	0%	15.862.483.000	88%	
Capital Fiscal	4.646.121.592	43%	0	0%	-100%
Reservas	899.153.834	8%	0	0%	-100%
Utilidades Retenidas	657.623.184	6%	0	0%	-100%
Utilidad Ejercicio	-53.904.963	0%	-48.576.000	0%	10%
Valorizaciones	0	0%	0	0%	
Revalorizacion del Patrimonio	1.056.730.320	10%	0	0%	-100%
Total Patrimonio	8.747.440.154	81%	15.813.907.000	88%	81%
Total Pasivo + Patrimonio	10.829.788.053	100%	18.038.523.000	100%	67%

Fuente: Información SUI - Mayo de 2013

Debido a la forma en que se reportó la información financiera para el año 2012, se evidencia diferentes fluctuaciones en algunas cuentas, sin embargo como tal, aumentaron deudores por valor de \$581 millones que corresponden al 5% del total facturado anual.

Así mismo, la cuenta que mayor creció dentro de los activos fue la de propiedad planta y equipo que representa el 82% del total de activos y es la cuenta que en el largo plazo representa una longevidad de la prestación del servicio. Este crecimiento se presentó por construcciones de redes líneas y cables por valor de \$13.291 millones así como plantas ductos y túneles por valor de \$3.817 millones.

La empresa entre su distribución deuda – capital, presenta un bajo nivel de endeudamiento, con un 12%, los cuales en su mayoría están representados por acreedores de bienes y servicios con los cuales adquirieron la propiedad planta y equipo anteriormente mencionada. De acuerdo con lo reportado en las notas, las variaciones en el patrimonio, se generó como causa a un saneamiento contable del capital fiscal por valor de \$4.646 millones.

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS

PRINCIPALES INDICADORES FINANCIEROS		
INDICADORES DE LIQUIDEZ	2.011	2.012
Rotación Cuentas por Cobrar	670	803
Rotación Cuentas por Pagar	868	1191
Razón Corriente	1,52	8,11
Rotación de Activos Fijos	0,14	0,08
Rotación de Activos Totales	0,10	0,06
INDICADORES DE RENTABILIDAD	2.011	2.012
EBITDA	327	438
Margen Ebitda	31,52%	38,82%
Margen Neto	-5,20%	-4,30%
Capital de Trabajo	\$ 8.747.440.154	\$ 15.813.907.000
ROA (Rentabilidad sobre Activo)	-0,50%	-0,27%
ROE (Rentabilidad sobre Patrimonio)	-0,62%	-0,31%
INDICADORES DE SOLIDEZ Y OTROS	2.011	2.012
Nivel de Endeudamiento	19,23%	12,33%
Activo Corriente / Activo Total	29,18%	100,00%
Pasivo Corriente/ Activo Total	19,23%	12,33%

Fuente: Información SUI - Mayo de 2013

Dentro de los indicadores financieros, sobre sale el aumento de las cuentas por cobrar y por pagar, que a pesar que la diferencia le permite a la empresa poseer un apalancamiento con terceros, la rotación es muy baja muy por encima de los 2 años para cuentas por pagar y casi 4 año en cuentas por paga, lo cual probablemente debe ser causa de la forma en que fue reportada la información contable para el periodo evaluado.

Sin embargo, el margen EBITDA, es indicador que la empresa operativamente está generando utilidad sin embargo otras operaciones generan la pérdida reflejada en el margen NETO, por lo cual se recomienda a la empresa tomar las medidas necesarias que permitan generar utilidad a la empresa.

El nivel de endeudamiento se redujo a un 12% lo cual percibe una solidez financiera de la empresa al no depender en gran medida de terceros financieros.

2.2. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS

Distribución de Personal

La empresa no ha reportado información correspondiente al formulario de personal desde el año 2006, sin embargo, de acuerdo con la información remitida por la empresa, cuenta con 17 personas en la planta de personal, dentro de las cuales se diferencian, 8 pertenecen a la gestión operativa y las 9 restantes al personal de la gestión comercial, administrativa y

financiera.

Teniendo en cuenta para 2012, un total de 13.874 suscriptores y 40 empleados en total, se estiman 2.88 empleados por cada mil suscriptores.

Se requiere que la empresa de manera inmediata cargue los formatos y formularios correspondientes.

2.3. ANÁLISIS DE INVERSIONES

Después de realizar la revisión de la información reportada en el Sistema Único de Información (SUI), se encontró lo siguiente:

NOMBRE DEL FORMATO O FORMULARIO	INFORMACIÓN PENDIENTE DE CARGUE
PLAN INVERSIONES, METAS GLOBALES Y/O METODOLOGIA	PLAN DE INVERSIONES Y METAS
FORMULACION ACU (AÑOS NO REPORTADOS)	2012-2013
EJECUCIÓN ACU (AÑOS NO REPORTADOS)	2004 a 2012 I y II
SEGUIMIENTO MOVET (AÑOS NO REPORTADOS)	PENDIENTE

Por lo anterior, no ha sido posible realizar el análisis de inversiones y se requiere que la empresa cargue de inmediato los formatos y/o formularios pendientes.

3. ASPECTOS TÉCNICOS - OPERATIVOS

3.1 SERVICIO DE ACUEDUCTO

La captación se hace del río Palo en el municipio de Caloto, la cual la realiza Centrales Eléctricas del Cauca –CEDELCA-, para la generación de energía, la cual es propietaria de la bocatoma, por lo cual, los permisos de captación le pertenecen a la misma. De la aducción de CEDELCA, se hace una derivación para EARPA en liquidación.

Sin embargo, presuntamente incumpliendo con lo establecido en el Artículo 22 de la Ley 142 de 1994 la cual establece el requerimiento de permisos y concesiones para el desarrollo del objeto social, en este caso la captación de agua para su tratamiento.

Es una planta de tratamiento convencional, con capacidad para manejar un caudal de 240 l/s. Cuenta con unidades de desarenación, canaleta Parshal, proceso de mezcla rápida, floculadores hidráulicos de flujo vertical, sedimentadores convencionales con placas paralelas, seis filtros con lecho mixto de grava y antracita, dosificación con cloro gaseoso, tanque de contacto de cloro, tanque de almacenamiento subterráneo en concreto para el agua tratada con capacidad de 2.229 m³.

La red de distribución tiene una extensión de 68 km de tuberías con diámetros entre 1 ½ y 20", la cual el 55% de la tubería es de Asbesto Cemento fue instalada en 1991.

3.2. COBERTURA

De acuerdo con lo reportado en SUI para julio de 2012 contra las proyecciones del Censo DANE 2005, la empresa presenta una cobertura del 76% en Caloto, 18% en Puerto Tejada y 14% Villa Rica.

Sin embargo, de acuerdo con lo informado por el gerente en reunión el 7 de mayo de 2013, venden agua en bloque a Villarica, se presta acueducto en un 20% a Puerto Tejada (Barrios del Sur) y zona rural, zona urbana y rural de Guachené, y una en la vereda de Quintero en el municipio de Caloto.

Lo cual hace necesario que la empresa amplíe lo correspondiente con la cobertura de la empresa y especifique en los municipios donde es operador, así mismo cargar de inmediato los formatos y formularios pendientes sobre este aspecto.

3.3. CONTINUIDAD

La empresa no presenta indicadores de continuidad para ninguno de los municipios, desde el año 2010.

Por lo cual hace necesario que la empresa informe la continuidad en cada uno de los municipios atendidos y reporte la información pendiente en el SUI.

3.4. CALIDAD DE AGUA

La Autoridad Sanitaria, para el año 2012, reportó al SIVICAP 23 muestras en red de distribución para el año 2012, obteniendo en promedio un IRCA superior a lo establecido 5%, es decir con RIESGO MEDIO, no apta para consumo humano susceptible de mejoramiento.

2011														
MUNICIPIO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	IRCA	Nivel de Riesgo
Caloto														
Guachené			100,0		0,0	0,0	18,8	0,0	17,2			0,0	19,4	MEDIO
Puerto Tejada						0,0		33,3	34,5		40,8	18,9	25,5	MEDIO
Villa Rica						0,0	100,0	0,0	35,6			0,0	27,1	MEDIO
2012														
MUNICIPIO	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	IRCA	Nivel de Riesgo
Caloto					-	22,1		1,2	42,0	9,2			14,9	MEDIO
Guachené				-			18,8						9,4	BAJO
Puerto Tejada														
Villa Rica			16,9			1,2					-		6,1	BAJO

Fuente: SIVICAP 2012

Se hace necesario que a empresa indique las acciones emprendidas o a emprender que permitan mejorar la calidad del agua distribuida.

3.5. MICROMEDICIÓN

De acuerdo con lo reportado en SUI para diciembre de 2012, reporta para el municipio de Puerto Tejada en micromedición del 81%, únicamente. Sin embargo, de acuerdo con lo evidenciado en el mes de noviembre de 2012, presenta la siguiente cobertura en micromedición:

Municipio	Sin medición	Con medición	Cobertura
Caloto	1.919	1.052	35%
Puerto Tejada	351	1.561	82%
Villa Rica	272	237	47%

Fuente: Información SUI - Reportada para noviembre de 2012

Por lo cual se hace necesario que la empresa amplíe la explicación en cuanto a los municipios donde opera el servicio de acueducto, suscriptores y el motivo del no cargue de la información correspondiente para los municipios de Caloto y Villa Rica, en el mes de diciembre de 2012.

3.6. ÍNDICE DE AGUA NO CONTABILIZADA - IANC

La empresa no ha reportado la cantidad de m³ producidos, por lo cual se hace necesario que la empresa reporte de manera inmediata los formatos y formularios correspondientes a agua producida.

3.7. VULNERABILIDAD DEL SISTEMA

A la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DEL RIO PALO SOCIEDAD POR ACCIONES E.S.P. - EARPA EN LIQUIDACIÓN, le fue solicitado su Plan de Contingencia mediante Rad. 20114000571841 del 25 de agosto de 2011 y fue reiterada la solicitud en radicado SSPD No. 20124200176881 del 30 de marzo de 2012, sin embargo, al revisar el expediente de la empresa y nuestras bases de datos, a la fecha no se ha recibido respuesta o remisión del Plan de Contingencia por parte de dicha empresa.

Por lo cual, se hace necesario que la empresa remita de manera inmediata lo correspondiente al Plan de Contingencias de la empresa.

4. ASPECTOS COMERCIALES

4.1. SUSCRIPTORES

La empresa no reporta suscriptores de alcantarillado.

De acuerdo a lo reportado para el mes de diciembre de 2012 la empresa presenta solo usuarios para Puerto Tejada, sin embargo, de acuerdo a lo reportado para el mes de noviembre de 2012, la distribución de suscriptores de acueducto es la siguiente:

ESTRATO	CALOTO	PUERTO TEJADA	VILLA RICA
Estrato 1	2.370	502	495
Estrato 2	556	641	
Estrato 3		748	
Estrato 4		1	
Comercial	19	11	7
Oficial	26	9	7

Fuente: Información SUI - Para noviembre de 2012

Lo cual indica una composición de suscriptores de acueducto para Caloto un 99% pertenece a los estratos 1 y 2, en el municipio de Villarrica el 97% a estrato 1 y para Puerto Tejada el 99% de los suscriptores están distribuidos entre estrato 1, 2 y 3.

4.2. FACTURACIÓN

De acuerdo con lo reportado en SUI para el año 2012, la facturación fue:

ESTRATO	CALOTO	PUERTO TEJADA	VILLA RICA
Estrato 1	\$ 5.900.313.573	\$ 887.906.260	\$1.956.471.939
Estrato 2	\$ 692.348.416	\$ 939.902.458	\$ -
Estrato 3	\$ -	\$ 935.044.553	\$ -
Estrato 4	\$ -	\$ 232.291	\$ -
Comercial	\$ 46.855.106	\$ 25.372.639	\$ 15.194.599
Oficial	\$ 21.622.013	\$ 5.650.033	\$ 4.586.416
Especial	\$ 1.709.400	\$ -	\$ -
TOTAL	\$ 6.662.848.508	\$ 2.794.108.234	\$ 1.976.252.954

Fuente: Información SUI - Año 2012

Donde evidencia que del total facturado el 58% corresponde al municipio de Caloto, 24% a Puerto Tejada y 17% a Villa Rica.

De acuerdo a lo informado en reunión el 7 de mayo de 2013, con una eficiencia de recaudo del 62%.

4.3. SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES

De acuerdo con lo reportado en SUI la empresa, presenta la siguiente distribución de subsidios y contribuciones

CALOTO		PUERTO TEJADA	VILLA RICA
Subsidios	Contribuciones	Subsidios	Subsidios
127.525.100	790.570	17.573.391	23.779.770

Fuente: Información SUI - Año 2012

Lo cual se hace necesario que le empresa explique cómo cubre el déficit entre subsidios y contribuciones, de \$126 millones en Caloto, \$17 millones en Puerto Tejada y \$23 millones en Villa Rica.

4.4 TARIFAS

La empresa no reporta tarifas para el servicio de alcantarillado, sin embargo, para el servicio de acueducto, de acuerdo con lo reportado para el estrato de referencia, las tarifas fueron:

Municipio	Cargo Fijo	Tarifa Consumo
Caloto	\$ 5.000	\$ 300
Puerto Tejada	\$ 7.667	\$ 367
Villarica (estrato 2)	\$ 5.000	\$ 300

Fuente: Información SUI - Año 2012

Tarifas que están reportadas en el Modulo de Verificación de Tarifas – MOVET-.

4.5. PETICIONES, QUEJAS Y RECURSOS - PQR

La empresa no ha reportado información de las PQR para los años 2011 y 2012.

Por lo cual, se requiere que reporte de manera inmediata los formularios pendientes de cargue, en este aspecto.

4.6 DENUNCIAS

En el año 2012, se recibió una denuncia por falta de continuidad en el municipio de Puerto Tejada.

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

La Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, no ha podido aplicar la metodología expedida por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico -CRA- a través de la Resolución 315 de 2005, modificada parcialmente por las Resoluciones 361 de 2006, 435 de 2007 y 473 de 2008, para el año 2012 que le permitiera calificar el nivel de IFA y IOCA, a partir del no reporte de información través del Sistema Único de Información – SUI.

5.2. AUDITOR EXTERNO DE GESTIÓN Y RESULTADOS - AEGR

La Empresa no cuenta con Auditor Externo de Gestión y Resultado (AEGR), de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 142 de 1994.

5.3. REVISOR FISCAL

De acuerdo al informe de Revisoría Fiscal, emitido por María del Pilar Villegas Mulato TP 136034-T, en su parecer los estados financieros con corte a 31 de diciembre de 2012, cumplen de conformidad con las normas de contabilidad generalmente aceptadas para Colombia, establecidas en el decreto 2648 de 1993 y normas complementarias.

6. CALIDAD Y REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Total
Administrativo								1	1	1	1		4
Administrativo y Financiero	5	1	14	13	13	11	15	19	32	20	20	1	164
Auditor							7	5	10				22
Comercial y de Gestión	1		1		4	14	12	21	103	176	231	95	658
MOVET					4								4
Prestadores									3	12	8		23
Técnico operativo	2	1				2	2	14	2	4	5	4	36
Total general	8	2	15	13	21	27	36	60	151	213	265	100	911

Fuente: Sistema Único de Información SUI, Mayo 22 de 2013.

De los 2129 formatos y formularios habilitados desde el año 2002 en SUI, la empresa tiene 911 pendientes por reportar al SUI el 43%, siendo el tópic comercial y de gestión el que más reportes pendientes presenta.

7. ACCIONES DE LA SSPD

Visitas

Visita el 14 de octubre de 2010, con el objetivo de Revisar los compromisos adquiridos durante la reunión del 25 de Agosto de 2010 particularmente se quiere saber qué acciones se han tomado sobre la problemática para la elección de un nuevo operador y la liquidación de EARPA. Los cuales a la fecha aún no han previsto el nuevo operador.

Investigaciones o sanciones

En el año 2010 el prestador, mediante resolución 20104400023335 del 17 de julio de 2010, fue sancionado con multa por valor de \$1.000.000 por incumplimiento a fallo.

En el año 2011, mediante resolución 20114400001355 del 2 de febrero de 2011, fue sancionado con multa por valor de \$2.000.000, por incumplimiento a otras obligaciones del prestador.

8. CONCLUSIONES

- ✓ La empresa deberá reportar la información pendiente de cargue al Sistema Único de Información SUI, de manera inmediata
- ✓ La empresa deberá realizar acciones que permitan la recuperación del alto nivel de cartera, la cual no se explica según el nivel de recaudo y que según la cuenta de deudores continúa aumentando.
- ✓ La empresa deberá realizar planes de micromedición y macromedición que den cumplimiento a lo establecido en la ley 142 de 1994 y que permitan reducir el IANC.
- ✓ La empresa deberá explicar el modelo tarifario y documento requeridos sobre el mismo en reunión del 7 de mayo de 2013.
- ✓ La empresa deberá adelantar acciones de corto y mediano plazo con el fin de subsanar las deficiencias presentadas.

Elaboró: Manuel Castellanos S – Grupo de Evaluación Integral, DTGAA

Revisó: Beatriz Giraldo Castaño – Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado/
Liana Malagón - Coordinadora del Grupo de Evaluación Integral.

Aprobó: Beatriz Giraldo Castaño – Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado