

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN LIMPIEZA URBANA S.A. E.S.P.



Libertad y Orden

**Prosperidad
para todos**

**SUPERINTENDENCIA DELEGADA AAA
Bogotá, Junio de 2013**

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN

LIMPIEZA URBANA S.A. ESP

Análisis a 31 de diciembre de 2012

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

Conformación empresa

TIPO DE SOCIEDAD	SOCIEDADES (EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS) - SOCIEDAD ANÓNIMA, PRIVADA
RAZÓN SOCIAL	REDIBA S.A E.S.P
SIGLA	NA
ÁREA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PRESTADOS	Floridablanca, Bucaramanga, Piedecuesta, Girón - Santander
DURACIÓN	Libre Competencia en todos los municipios.
FECHA DE CONSTITUCIÓN	24/05/05
NOMBRE DEL GERENTE	MARTHA LUCIA GÓMEZ HERNANDEZ
ESTADO DE LA CERTIFICACIÓN DE LOS MUNICIPIOS EN SGP	Certificados.

Fuente: Sistema Único de Información – SUI. RUPS

Junta Directiva

Representantes	Cargo
Martha Lucía Gómez Hernández	Presidente
Zaiden Hernández	Vicepresidente
Abraham Gómez Serrano	Secretario
Jesús Gómez Hernández	Suplente
María Isabel Gómez Hernández	Suplente

Fuente: RUPS,

2. ASPECTOS FINANCIEROS - ADMINISTRATIVOS

Distribución de Personal

Una vez verificada la información reportada al SUI para el año 2012 se encontró que la empresa tiene registrado un total de 50 empleados, de los cuales 34 personas pertenecen a Bucaramanga, 9 personas a Floridablanca y 7 personas a Piedecuesta. En este sentido, llama la atención, que no se observa el registro de personal para el municipio de Girón, por lo cual se requiere informar a que se debió esta situación y de ser el caso emprender las acciones correctivas, es decir, la modificación de información reportada al SUI.

De igual forma, cabe destacar que si bien se evidencia el reporte de personal para las actividades de recolección, transporte y barrido y limpieza en los tres municipios anteriormente mencionados, hay 11 personas que no se clasifican en ninguna actividad en el municipio de Bucaramanga, las cuales se podrían asumir como el personal administrativo y comercial. Sobre el particular, se requiere aclarar lo anterior, remitiendo el total de personal utilizado en cada actividad en cada uno de los municipios en los cuales presta el servicio

2.1 ANÁLISIS FINANCIERO

2.1.1 Estado de resultados

ESTADO DE RESULTADOS								
	2010	%	2011	%	2012	%	2011/2010	2012/2011
Ingresos Operacionales	2.774.544.805	100%	2.948.115.502	100%	3.357.540.052	100%	6,26%	13,89%
Costo de Ventas y Operación	1.709.597.391	62%	2.029.682.002	69%	2.541.911.654	76%	18,72%	25%
Utilidad Bruta	1.064.947.414	38%	918.433.500	31%	815.628.398	24%	-13,76%	-11%
Gastos operacionales	838.254.493	30%	819.523.803	28%	758.132.903	23%	-2,23%	-7%
Gastos de personal	267.884.422	10%	142.045.721	5%	211.005.563	6%	-46,97%	49%
Utilidad Operacional	226.692.921	8%	98.909.697	3%	57.495.495	2%	-56%	-42%
Otros ingresos	18.819.612	1%	30.751.738	1%	26.013.844	1%	63,40%	-15%
Otros gastos	39.986.345	1%	12.785.643	0%	6.952.102	0%	-68,02%	-46%
Gasto de Intereses	101.519.532	4%	96.918.132	3%	49.552.336	1%	-4,53%	-49%
Utilidad antes de Impuestos	104.006.656	4%	19.957.660	1%	27.004.901	1%	-81%	35%
Impuesto de renta	0	0%	13.784.000	0%	7.341.000	0%	100,00%	-47%
Utilidad Neta	104.006.656	4%	6.173.660	0%	19.663.901	1%	-94%	219%

Fuente: SUI

Se observa que la tendencia de los ingresos operacionales en el 2012 fue al alza respecto al año anterior, no obstante se evidencia que el incremento en los costos de ventas y operación fue superior, lo anterior según el informe del auditor se debió al aumento en los rubros de transportes, fletes y acarreos, materiales y otros costos de operación relacionados con el mantenimiento de los vehículos y servicio de aseo por el pago de la disposición final pendiente de pagar a la EMAB.

En este sentido, cabe resaltar que la empresa a la fecha no ha realizado el reporte de las notas a los estados financieros del año 2012, por lo cual no es posible identificar al detalle a que se debieron las variaciones presentadas en algunos rubros.

Ahora bien, a pesar que los gastos operacionales descendieron, la utilidad operacional tuvo el mismo comportamiento, pues en los últimos periodos se evidencia una disminución del 56% y 42% respectivamente.

Por otra parte, cabe destacar la reducción en el rubro de otros ingresos en el 2012 respecto al 2011, la cual se debió especialmente a la disminución del 99% de los ingresos ocasionados por ajustes de otros ejercicios. Sobre el particular, se solicita informar el porqué de dicha situación.

De igual forma, se observa una reducción de los otros gastos, aunque en mayor proporción a la obtenida en los otros ingresos. Por consiguiente, la empresa genero utilidad neta, la cual aumento considerablemente (219%) en comparación con la obtenida en el año inmediatamente anterior. Sobre el particular, se solicita indicar el porqué de dicha situación.

En este sentido, vale la pena resaltar lo aducido por el prestador frente al informe de gestión del año 2012, en el cual informa que la empresa es rentable dado que genera beneficio en cada periodo, sin embargo se ve afectada por el registro contable y decisiones fiscales de las provisiones en cartera de difícil recaudo. Al respecto, cabe señalar que para el año 2012 se evidencia una reducción marcada (51%) en el rubro Provisión para deudores, por lo cual se requiere informar a que se debió tal situación.

2.1.2 Balance general

BALANCE GENERAL								
DESCRIPCIÓN	2010	(%)	2011	(%)	2012	(%)	2011/2010	2012/2011
TOTAL ACTIVO	2.258.499.204	100%	1.751.931.467	100%	1.547.082.013	100%	-22%	-12%
ACTIVO CORRIENTE	1.683.642.070	75%	1.120.535.909	64%	692.304.912	45%	-33%	-38%
ACTIVO NO CORRIENTE	574.857.134	25%	631.395.558	36%	854.777.101	55%	10%	35%
TOTAL PASIVO	1.192.042.277	53%	835.612.294	48%	611.098.939	40%	-29,90%	-27%

PASIVO CORRIENTE	773.573.080	65%	581.322.065	70%	545.956.017	89%	-25%	-6%
PASIVO NO CORRIENTE	418.469.197	35%	254.290.229	30%	65.142.922	11%	-39%	-74%
TOTAL PATRIMONIO	1.066.456.927	47%	916.319.173	52%	935.983.074	60%	-14%	2%

Fuente: SUI

En el año 2012 se evidencia que los activos de la empresa están apalancados en un 40% por pasivos y en un 60% con patrimonio, lo anterior denota una leve mejora en el nivel de endeudamiento por parte de la empresa con terceros diferentes a sus dueños.

Ahora bien, se observa un descenso en el activo total durante el 2012 el cual se debió particularmente a la disminución de la cuenta Deudores servicios de aseo (12%), de la cual vale la pena resaltar que según la información reportada al PUC no es posible identificar la participación que tiene cada municipio en esta, pues no se encuentra desagregada a nivel de detalle, por lo que se recomienda evidenciar dicha información en las notas a los estados financieros, las cuales a la fecha no han sido reportadas.

En este orden de ideas, el auditor externo en el informe del año 2012 manifiesta que la reducción en el nivel de activos se debe al efecto de la gestión de saneamiento, recaudo y valuación en cuentas por cobrar y mayores depreciaciones.

La empresa para la vigencia 2012 registra saldo tanto en la cuenta 140810 como en la 243014, evidenciando que para algunos de los municipios atendidos es deficitaria y para otros superavitaria, en consecuencia para el primer caso el FSRI de los municipios respectivos le adeudan a Limpieza Urbana S.A. E.S.P. los recursos por dicho concepto, y para el segundo caso, es la empresa quien adeuda al FSRI.

Sobre el particular, cabe resaltar que respecto al rubro 140810 se observa un aumento del 53% en el 2012 con relación al año 2011, mientras que para la cuenta 243014 se evidencia un leve descenso del 1%. En consecuencia, se solicita informar cual es el estado de cuenta con cada uno de los municipios y cuáles son las medidas adoptadas para subsanar dichas deudas, así mismo se requiere allegar los soportes que sustenten las acciones emprendidas tanto para el cobro a los municipios como el giro a los mismos por dicho concepto.

En este sentido, el auditor señala que en el año 2012 recibió transferencias de las alcaldías de Piedecuesta y Floridablanca, quedando pendiente con los otros municipios la recepción de dichos recursos, pues a pesar de haber pasado las cuentas de cobro no se logró recibir dicho pago.

El nivel de endeudamiento de la empresa en el 2012 disminuyó (27%) con relación al 2011, particularmente se hace evidente una reducción en las obligaciones a largo plazo.

El patrimonio por su parte obtuvo una leve recuperación del 2% en el 2012 respecto al 2011, lo cual se debió principalmente al resultado del ejercicio de la vigencia 2012. No obstante, llama la atención la variación presentada en la cuenta utilidades ejercicios anteriores, la cual para los periodos 2011 y 2012 se observa en negativo, sobre el particular se solicita allegar las explicaciones del caso.

2.1.3 Principales indicadores

Financieros	2011	2012
Ingresos Operacionales	\$2.948.115.502	\$3.357.540.052
Utilidad Operacional	\$98.909.697	\$57.495.495
Utilidad Neta	\$6.173.660	\$19.663.901
% Endeudamiento	48,00%	40,00%
Liquidez (Razón corriente)	1,93	1,27

Fuente: SUI

Se observa una mejora en general de los resultados en el año 2012 respecto al 2011, particularmente en la utilidad neta, la cual aumento considerablemente (219%). Con relación al nivel de liquidez de la compañía se denota que a pesar que el activo corriente disminuyó en mayor proporción en comparación con la disminución el pasivo corriente, la empresa mantiene su respaldo en las tenencias fácilmente convertibles en efectivo para cumplir con las obligaciones de vencimiento menor o igual a un año.

2.1.4 CARTERA

Para el año 2012 la empresa en el formato de cuentas por cobrar reportó una cartera equivalente a \$490 millones lo cual denota una disminución del 12% para este período con relación al año inmediatamente anterior (\$556 millones). Lo anterior, denota una gestión comercial efectiva por parte de la empresa.

Al revisar la composición de la cartera, se observó que para el año 2012 el 55% de la misma corresponde a cartera no vencida, seguida por la cartera con vencimiento de 180 a 360 días, la cual representa el 20%. En este sentido el auditor externo aduce que la cartera se considera como cartera de fácil recaudo reflejando un comportamiento aceptado en la recuperación.

Sobre el particular, vale la pena resaltar que para el año 2011 se evidenciaba una cartera con edad de 180 a 360 días que representaba el 40% de la misma, observándose en el año 2012 una reducción del 55% en la misma.

Con relación a la cartera de difícil cobro se evidencia un aumento del 2,66% en el 2012 respecto al 2011.

En el plan de cuentas del año 2012 reportado al SUI no se detalla cual es la participación de cartera de cada municipio en el cual la empresa presta el servicio.

2.1.5 ANÁLISIS DEL REVISOR FISCAL

La empresa a la fecha no ha realizado el reporte de los anexos al cargue del plan de contabilidad del año 2012, en el cual se incluye el informe del revisor fiscal, en consecuencia está incumpliendo el artículo 203 del Código de Comercio.

3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS

3.1 Servicio de Aseo

La empresa presta el servicio de aseo en los municipios de Girón, Piedecuesta, Floridablanca y Bucaramanga del departamento de Santander desde el año 2005 desarrollando las siguientes actividades:

- **Recolección y Transporte:** de acuerdo a lo reportado en el Formato “Registro de microrutas” se observó el reporte de 8 microrutas de recolección y transporte, con una frecuencia de 3 veces a la semana, la totalidad de microrutas se registran que corresponden al área de prestación de Bucaramanga, lo cual denota un presunto error en el reporte de información. Al respecto se solicita informar a que se debe dicha situación y de ser el caso proceder a modificar dicha información para lo cual debe solicitar la habilitación de un nuevo formato a través de la mesa de ayuda “Actualización de estado- Microrutas, pues si se realizaron cambios en las microrutas el prestador tiene la obligación de actualizar la información.

En este sentido, vale la pena mencionar que en el informe de auditoría se señala que la empresa cuenta con un total de 10 macrorutas, de las cuales 5 corresponden a la prestación en Bucaramanga, 3 en Floridablanca y 2 en Piedecuesta, se resalta que la ruta que cubre Bucaramanga se encarga de prestar el servicio a los 23 usuarios de Girón. Se informa que las rutas se realizan en una frecuencia de tres veces por semana en horario de 4 am a 2 pm. Cada cuadrilla de recolección está compuesta por 4 operarios y 1 conductor.

- **Barrido:** de acuerdo a lo reportado en el Formato “Registro de microrutas” se observó el reporte de 41 microrutas de barrido, las cuales se encuentran reportadas en su totalidad para el área de prestación de Bucaramanga, indicando en consecuencia un presunto error en el reporte de la información al igual que en las microrutas de recolección. La frecuencia de recolección reportada es de una (1), dos (2) y tres (3) veces a la semana.

De acuerdo a lo manifestado por el auditor la empresa cuenta con 14 operarios los cuales se encuentran distribuidos en los municipios donde presta el servicio.

Vehículos: De acuerdo a lo registrado en el SUI se evidencia el reporte de 6 vehículos para la operación en los 4 municipios. En este sentido, vale la pena mencionar que el auditor hace alusión a una flota compuesta por 5 vehículos compactadores y 1 volqueta, lo cual es consistente con lo reportado.

- **Disposición final:** Limpieza urbana dispone los residuos sólidos de los cuatro (4) municipios en el sitio de disposición final denominado El Carrasco operado por la EMAB S.A. E.S.P., cuya vida útil culmina el 30 de septiembre de 2013. Al respecto se solicita informar el sitio alternativo de disposición final una vez se dé el cierre del Carrasco.

4. ASPECTOS COMERCIALES

4.1 Facturación

Servicio de Aseo

Estrato	Facturación Total	Suscriptores	Participación	Subsidios	Contribuciones
Estrato 1	\$ 19.115.163	2.527	12%	(\$ 15.584.354)	
Estrato 2	\$ 58.233.437	4.832	23%	(\$ 15.637.038)	
Estrato 3	\$ 57.992.491	5.612	27%	(\$ 7.918.278)	
Estrato 4	\$ 54.269.806	4.659	22%		
Estrato 5	\$ 6.842.516	430	2%		\$ 2.136.592
Estrato 6	\$ 18.568.630	894	4%		\$ 6.326.163
Industrial	\$ 9.903.580	116	1%		\$ 1.025.099
Comercial	\$ 103.142.482	1.834	9%		\$ 17.883.062
Oficial	\$ 0	0	NA		
Total	\$ 328.068.105	20.904	100%	(\$ 39.139.670)	\$ 27.370.916

Fuente: SUI

Como se observa en el cuadro anterior la empresa para el mes de diciembre de 2012 en términos generales fue deficitaria, es decir, fueron más los subsidios otorgados que las contribuciones percibidas, lo cual según lo señalado por el informe de auditoría corresponde a un déficit en todos los municipios en los cuales presta el servicio, lo cual difiere de lo reportado en el PUC 2012. Sobre el particular, el auditor señala que para la vigencia 2012 tan solo recibió transferencia de recursos por parte de los municipios de Floridablanca y Piedecuesta, por lo que se solicita informar a la fecha cual es la situación con cada uno de los municipios, es decir si ya realizaron la totalidad de los traslados o a la fecha cuales han sido los abonos respectivos.

Respecto a la facturación si bien la empresa en la respuesta al informe integral de la vigencia 2012, manifiesta que se encuentra corrigiendo la información cargada al SUI para hacer los ajustes respectivos, llama la atención lo aducido por el auditor respecto al no reporte al SUI de la facturación realizada por Piedecuestana, lo cual se podría considerar como una de las razones por las cuales existe diferencia entre lo reportado al SUI y lo aducido por el auditor. En consecuencia, se solicita informar si dicha inconsistencia ya fue corregida.

En este sentido, cabe resaltar que se evidencian nuevamente diferencias en la facturación del mes de diciembre de 2012 y el total de usuarios reportados al SUI, en comparación con lo señalado por el auditor. Por favor indicar el porqué de dicha situación, pues el informe del auditor muestra un valor facturado para el mes de diciembre de \$281.751.157 y un total de usuarios para el mismo mes de 28.908, cifras que difieren con lo reportado en SUI.

4.2 Peticiones, Quejas y Recursos -PQR

Servicio de Aseo.

Causal	Total casos
Terminación del contrato	3605
Falla en la prestación del servicio por continuidad	283
Servicios Especiales	204
Total PQRS 2012	4196

Fuente: Información reportada al SUI año 2012 por Limpieza Urbana S.A. E.S.P.

De acuerdo a lo reportado en el Formato Reclamaciones y Peticiones Aseo para el año 2012, se evidencia que la causal de mayor ocurrencia corresponde a la petición que presentan los suscriptores o usuarios para obtener la desvinculación del servicio, la cual concentra el 86% de casos presentados en dicha vigencia, lo anterior se presenta particularmente en los municipios de Floridablanca y Bucaramanga en los cuales existe libre competencia.

Sobre el particular, cabe resaltar que según lo reportado al SUI Limpieza Urbana accedió al 76% de las peticiones por terminación del contrato, mientras que no accedió al 0,2% y archivo el 24%, lo cual llama la atención, por lo que se solicita informar a que se ha debido la anterior situación.

En este sentido, se genera alerta pues una vez más se evidencian diferencias en lo reportado al SUI y lo señalado en el informe de auditoría, pues si bien las causales de mayor ocurrencia coinciden, en el total de casos no hay consistencia (1658), por lo que se solicita informar el porqué de dicha situación, teniendo en cuenta que lo que se reporta al SUI es lo evaluado por el auditor y que por ende la empresa tiene conocimiento de dicha información, razón por la cual no puede aducir que al estar reportada al SUI no puede consultarla.

4.3 DENUNCIAS

Al interior del Grupo de Reacción inmediata para los años 2012 y 2013 se han presentado las siguientes denuncias principalmente por los siguientes motivos:

- **Septiembre de 2012.** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, recibió comunicación por medio de la cual se denuncia la presunta violación al debido proceso por parte de la empresa, particularmente, por la demora en el trámite de desvinculación de usuarios.

Al analizar la información entregada por el prestador, se encontró que respecto a lo relacionado con el procedimiento de las solicitudes de desvinculación, la empresa no exige ningún requisito adicional a los establecidos por la normatividad vigente, así mismo según los anexos se observó que la empresa ha desvinculado un número de usuarios que a solicitud de parte y en su libre ejercicio de elección de prestador han elegido otro prestador.

- **Octubre de 2012.** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, recibió comunicación por medio de la cual se denuncian presuntas prácticas discriminatorias, abusivas o restrictivas que generan competencia desleal en el municipio de Bucaramanga, particularmente, se hace referencia a la prestación del servicio de manera gratuita y anticipada o a tarifas inferiores al costo real.

- **Diciembre de 2012.** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, recibió comunicación por medio de la cual se denuncian presuntos incumplimientos en la prestación del servicio de aseo en la zona norte de la ciudad de Bucaramanga.

Al respecto, Limpieza Urbana S.A. E.S.P. presuntamente ha venido dando cumplimiento a lo establecido en la normativa expedida para el servicio público domiciliario de aseo.

- **Enero de 2013.** La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, recibió comunicación por medio de la cual se denuncia presuntas irregularidades en la desvinculación del servicio público domiciliario de aseo en el municipio de Floridablanca y en Bucaramanga.

Sobre el particular, la empresa a la fecha no ha dado respuesta a requerimiento y reiteración realizada por esta entidad.

4.4 TARIFAS

Limpieza Urbana aplica la metodología tarifaria contenida en las Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005. Las tarifas aplicadas para el mes de marzo de 2013 fueron las siguientes:

MUNICIPIO	ESTRATO	TARIFA FINAL (TI)
FLORIDABLANCA	04 MEDIO	9507
GIRON	04 MEDIO	11383
PIEDRECUESTA	04 MEDIO	10382
BUCARAMANGA	04 MEDIO	9746

Fuente: SUI, Marzo de 2013

En este sentido, vale la pena resaltar que esta Dirección el 10 de mayo de 2013 mediante oficio SSPD No. 20134310238301 solicitó a la empresa remitir la información utilizada para la estimación de las tarifas facturadas y cobradas en cada uno de los municipios en los cuales presta el servicio de aseo, con el fin de efectuar la respectiva verificación tarifaria que permita generar un pronunciamiento de fondo sobre el particular.

El plazo concedido para el envío de dicha información fue el 31 de mayo de 2013, no obstante al revisar el sistema de gestión documental – ORFEO, no se evidencia pronunciamiento al respecto, por lo que se solicita de manera inmediata remita lo solicitado, pues su omisión está entorpeciendo las funciones legales atribuidas a esta entidad.

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

Para el año 2012, con base en la información financiera reportada del año 2011, la empresa quedó clasificada en Rango 1 o nivel bajo IFA, lo cual denota la efectiva gestión financiera del prestador.

6. REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Tópico	Año					Total
	2009	2010	2011	2012	2013	
Administrativo y Financiero	1		1	4		6
Comercial y de Gestión				14	36	50
Técnico operativo					1	1
Total	1	0	1	18	37	57

Fuente: Información SUI - Junio 7 de 2013

Limpieza Urbana S.A. E.S.P. de 1855 formatos y formularios habilitados a la fecha tiene en estado pendiente un total de 57 formatos y formularios, los cuales corresponden al 3% del total.

7. ACCIONES DE VIGILANCIA Y CONTROL DE LA SSPD

7.1 Visitas

En los últimos dos años no se han realizado visitas de inspección y vigilancia al prestador en ninguno de los municipios en los cuales presta.

A la fecha no se le ha impuesto sanción alguna al prestador.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- La empresa debe proceder con el reporte al SUI de los anexos al plan de contabilidad del año 2012.
- Se solicita informar cual es el estado de cuenta con cada uno de los municipios respecto al balance de subsidios y contribuciones y cuáles son las medidas adoptadas para subsanar dichas deudas, así mismo se requiere allegar los soportes que sustenten las acciones emprendidas tanto para el cobro a los municipios como el giro a los mismos por dicho concepto.
- Se genera alerta por la actividad de disposición final en los municipios en los cuales Limpieza Urbana S.A. E.S.P. presta el servicio de aseo, por cuanto el sitio de disposición final de residuos sólidos utilizado funciona gracias a las emergencias sanitarias decretadas por las administraciones correspondientes, emergencias que en la presente vigencia culminan y que no vislumbran soluciones definitivas hasta el momento.
- Llama la atención las diferencias encontradas en la información reportada al SUI y lo señalado por el auditor externo en su informe. En consecuencia se solicita informar a que se debe tal situación y de ser el caso emprender las acciones correctivas necesarias.
- La concentración del 86% del total de las PQR del año 2012 en la causal de terminación de contrato, vislumbra la problemática de competencia a la cual se enfrenta el prestador en los municipios de Floridablanca y Bucaramanga, de igual forma llama la atención que las denuncias recibidas contra el prestador se debe a las presuntas irregularidades en los procesos de desvinculación y/o vinculación de usuarios.