

**INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN
PROYECTO AMBIENTAL S.A. E.S.P. - PROASA S.A. E.S.P.**



Libertad y Orden



**SUPERINTENDENCIA DELEGADA AAA
Bogotá, Junio de 2013**

INFORME EJECUTIVO DE GESTIÓN

PROYECTO AMBIENTAL S.A. E.S.P.-PROASA S.A. E.S.P.

Análisis a 31 de diciembre de 2012

1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA EMPRESA

Conformación empresa

TIPO DE SOCIEDAD	Sociedad de Clase Privada y Sociedad Anónima.
RAZON SOCIAL	Proyecto Ambiental S.A. E.S.P.
SIGLA	PROASA S.A. E.S.P.
ÁREA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PRESTADOS	Cali- Valle del Cauca Aseo
FECHA DE CONSTITUCIÓN	17/12/2002
NOMBRE DEL GERENTE	Alba Nidian Acosta
ESTADO DE LA CERTIFICACIÓN DEL MUNICIPIO EN SGP	Certificado

Fuente: Sistema Único de Información – SUI. RUPS

Junta Directiva

Representante	Cargo
Jannis Ivon Falla Patiño	Principal
Felipe Alejandro Duque Acosta	Principal
Giovanni Rodríguez Camargo	Principal
Alba Nidian Acosta	Principal
Aleyda Daza Daza	Suplente
Apolinar Guauña	Suplente

Fuente: RUPS

Si bien PROASA S.A. E.S.P. en RUPS registra como fecha de inicio de operación el 31 de agosto de 2007, en ese momento estaba clasificado como pequeño prestador, pues atendía hasta 2500 suscriptores. En este orden de ideas, es pertinente señalar que a partir del año 2011 la empresa aumento el número de suscriptores a más de 2500, quedando catalogado en ese momento como prestador mayor a 2500 suscriptores.

La empresa debe actualizar su RUPS, dado que como fue evidenciado en visita, la actividad de barrido y limpieza de áreas públicas no es ejecutada actualmente.

2. ASPECTOS ADMINISTRATIVOS - FINANCIEROS

Distribución de Personal

Una vez verificada la información reportada al SUI para los años 2011 y 2012 se encontró que la empresa tiene en estado pendiente el Formulario "Personal por categoría de empleo" para los años en mención. Por consiguiente, no es posible conocer el total de personal utilizado por PROASA S.A. E.S.P. en la prestación del servicio de aseo en el municipio según lo reportado al SUI.

No obstante lo anterior, según la información remitida por el prestador mediante radicado SSPD

No. 20135290180722 del 22 de abril de 2013, se señala que el personal empleado a diciembre de 2012 asciende a un total de 22 personas, lo cual denota un incremento del 38% respecto a la planta de personal del año 2011 (16). Sobre el particular, llama la atención las 5 personas de “seguridad” adicionales en el personal del año 2012, por lo cual se solicita informar a que corresponde dicho cargo.

Al respecto, cabe señalar que de acuerdo a lo manifestado durante la visita realizada en octubre de 2012, todos los empleados se encuentran vinculados directamente con la Empresa.

En este sentido, se solicita a la empresa que de manera inmediata emprenda las acciones pertinentes para dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución SSPD No. 2010130048765 del 14 de diciembre de 2010 respecto al reporte de la información en mención.

2.1 ANÁLISIS FINANCIERO

La empresa al 28 de abril de 2013 no había realizado el reporte del PUC anual 2011 al Sistema Único de Información -SUI, no obstante dicha información fue remitida por el prestador en respuesta a requerimiento de esta entidad.

En este sentido, vale la pena señalar que la información allegada mediante el sistema de gestión documental – ORFEO a través del radicado SSPD No. 20135290180722 del 22 de abril de 2013, corresponde a los estados financieros básicos (Estado de resultados, Balance general), por consiguiente no se desagrega al nivel de detalle exigido por la normatividad, es decir, no se discriminan los auxiliares de las cuentas principales, en consecuencia no es posible realizar un análisis de profundidad de dicha vigencia.

Sin embargo, se procederá a comparar los datos proporcionados por la empresa (2011) con lo reportado al SUI (2012).

2.1.1 Estado de resultados

ESTADO DE RESULTADOS					
	2011	%	2012	%	2012/2011
Ingresos Operacionales	731.211.363	100%	679.794.805	100%	-7,03%
Costo de Ventas y Operación	563.665.465	77%	609.577.219	90%	8%
Utilidad Bruta	167.545.898	23%	70.217.586	10%	-58%
Gastos operacionales	57.769.239	8%	61.677.750	9%	7%
Gastos de personal	34.649.722	5%	26.768.182	4%	-23%
Utilidad Operacional	109.776.659	15%	8.539.836	1%	-92%
Otros ingresos	18.280	0%	20.782	0%	14%
Otros gastos	8.896.151	1%	3.229.408	0%	-64%
Depreciaciones	86.766.401	12%	0	0%	-100%
Utilidad antes de Impuestos	14.132.387	2%	5.331.210	1%	138%
Impuesto de renta	9.483.000	1%	0	0%	100%
Utilidad Neta	4.649.387	1%	5.331.210	1%	15%

Fuente: Radicado SSPD No. 20135290180722 del 22 de abril -SUI

Se observa un leve descenso en los ingresos operacionales en la vigencia 2012 respecto al año 2011, no obstante la tendencia de los costos de ventas y operación fue al alza, sin embargo la empresa ha logrado cubrir los costos y gastos inherentes a la prestación del servicio de aseo, lo cual se ve reflejado en la utilidad operacional, no obstante es de resaltar que esta disminuyó significativamente en comparación con la obtenida en la vigencia inmediatamente anterior dado el aumento de los gastos.

Ahora bien, llama la atención la composición de los otros ingresos, los cuales para el 2011 correspondieron en el 100% a “Aprovechamientos”, mientras que en el 2012 están compuestos en un 50% por los mismos. En consecuencia, se solicita informar a que se deben dichos

ingresos catalogados como "Aprovechamientos y recuperaciones"

La empresa para el año 2012 generó utilidad neta, la cual aumento en un 15% respecto a la obtenida en el 2011, sin embargo llama la atención que para la vigencia 2012 la empresa a pesar de generar ganancia no haya causado lo correspondiente al impuesto de renta. Sobre el particular, se solicita remitir las explicaciones del caso.

2.1.2 Balance general

BALANCE GENERAL					
DESCRIPCIÓN	2011	(%)	2012	(%)	2012/2011
TOTAL ACTIVO	1.012.799.118	100%	1.074.040.036	100%	6%
ACTIVO CORRIENTE	180.348.848	18%	185.732.566	17%	3%
ACTIVO NO CORRIENTE	832.450.270	82%	888.307.470	83%	7%
TOTAL PASIVO	460.159.901	45%	516.069.608	48%	12%
PASIVO CORRIENTE	460.159.901	100%	516.069.608	100%	12%
PASIVO NO CORRIENTE	0	0%	0	0%	0%
TOTAL PATRIMONIO	552.639.217	55%	557.970.428	52%	1%

Fuente: SUI

Los activos de la empresa están apalancados en un 48% por pasivos y en un 52% con patrimonio, lo anterior denota que la mayoría de las tenencias de la empresa pertenece a sus dueños.

Para el año 2012, se evidencia un leve incremento en el activo total con relación al año inmediatamente anterior, lo cual se debió particularmente al aumento presentado en el rubro de propiedad planta y equipo (11%), dado la adquisición de maquinaria y equipo de oficina, equipo de cómputo y comunicación e incluso se evidencia un crecimiento en la cuenta de equipo de transporte. Al respecto, se solicita explicar a que se debió la variación del rubro de transporte.

En cuanto a la cuenta Deudores servicio aseo, se observó un descenso del 9% en 2012 respecto a 2011, lo cual denota una presunta gestión comercial efectiva.

En este orden de ideas, es de anotar que los activos están representados principalmente por activos no corrientes (83%), lo cual puede afectar el nivel de liquidez de la empresa pues en caso de necesitarse cubrir las deudas exigibles a corto plazo no se cuenta con recursos fácilmente convertibles en efectivo, pues como se observa las obligaciones de la empresa están constituidas en el 100% por pasivos corrientes, monto que supera el respaldo corriente y que en consecuencia afecta el indicador de razón corriente de la empresa, pues se cuenta con menos de un peso para soportar cada peso adeudado en el corto plazo.

Los pasivos de la empresa aumentaron en el 2012 (12%) con relación al año inmediatamente anterior, lo cual se debió especialmente al incremento sustancial (125%) presentado en el rubro subsidios asignados. Lo anterior genera alerta, pues si bien esta cuenta representa un 36% del total del pasivo, dicho incremento denota que la empresa tiene un saldo pendiente por girar al Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, por consiguiente se solicita allegar las explicaciones del caso para lo cual deberá anexar los soportes que sustenten lo aducido, como por ejemplo comprobantes de egreso por dicho concepto.

Se evidencia que la cuenta patrimonial aumento ligeramente (1%) en el 2012 respecto al 2011, lo cual se debió a la capitalización de las utilidades del ejercicio anterior, así como al resultado del ejercicio.

2.1.3 Principales indicadores

Financieros	2011	2012
Ingresos Operacionales	\$731.211.363,00	\$679.794.805,00
Utilidad Operacional	\$109.776.659,00	\$8.539.836,00
Utilidad Neta	\$4.649.387,00	\$5.331.210,00
% Endeudamiento	45,00%	48,00%
Liquidez (Razón corriente)	0,39	0,36

Fuente: SUI

Se evidencia una leve reducción en los ingresos de 2012 respecto al 2011, en consecuencia el mismo comportamiento se presenta en la utilidad operacional, aunque es más marcada (-92%) la disminución en la misma, no obstante la empresa genero resultados positivos. Por otra parte se destaca el bajo indicador de liquidez, lo cual denota que por cada peso (\$1) que adeuda el prestador en el corto plazo cuenta con menos de un peso en activos corrientes para cubrirlo, lo anterior puesto que las obligaciones corrientes superan los activos que las respaldan.

2.1.4 CARTERA

La empresa no ha reportado el formato de cuentas por cobrar para las últimas dos vigencias (2011-2012). Sin embargo, de acuerdo a la información remitida por el prestador se procederá a analizar la misma.

Para el año 2012 se evidencia una cartera equivalente a \$147 millones lo cual denota una disminución del 9% para este periodo con relación al año inmediatamente anterior (\$161 millones).

Respecto a la composición de la cartera, vale la pena resaltar que se mantiene la misma tanto para el año 2011 como para el 2012, en consecuencia se observa que el 52% de la misma corresponde a cartera no vencida, seguida por la cartera de 31 a 60 días cuya participación asciende a 47%. Lo anterior, denota que la empresa tiene una cartera presuntamente sana si se tiene en cuenta que el 99% de la misma no supera los dos meses de edad. Así mismo, no se evidencia el reporte de deudas de difícil cobro.

No obstante lo anterior, llama la atención lo aducido por el Auditor Externo en el informe del año 2011, en el cual señala que la empresa no identifica la cartera de sus usuarios por cuanto EMCALI no le envía información detallada del recaudo y se desconoce la edad real de la cartera, tanto que a la fecha este valor corresponde a dos meses de facturación del servicio.

En este sentido, se solicita a la empresa informar cual es la situación real de cartera que tiene a la fecha, pues como es manifestado por el auditor el 100% de la cartera está clasificada como cartera corriente según lo determinado por la empresa, pero esta no cuenta con el soporte que permita definir que efectivamente es cartera corriente, por lo que se puede decir que la empresa no cuenta con información confiable para clasificar la cartera por edades.

2.1.5 ANÁLISIS DEL REVISOR FISCAL

La empresa a la fecha no ha realizado el reporte de los anexos al cargue del plan de contabilidad de los años 2011-2012, en el cual se incluye el informe del revisor fiscal, en consecuencia está incumpliendo el artículo 203 del Código de Comercio.

Así mismo, dentro de la información allegada por la empresa no se adjuntó el respectivo informe.

3. ASPECTOS TÉCNICOS – OPERATIVOS

3.1 Servicio de Aseo

A continuación se presentan las condiciones técnicas y operativas bajo las cuales la empresa presta el servicio de aseo, las cuales fueron informadas por el prestador en visita de inspección realizada en octubre de 2012.

Recolección y Transporte: PROASA S.A E.S.P. cuenta con tres (3) microrutas, dos (2) en el sur y una (1) en el norte de la ciudad, el horario de prestación está comprendido entre las 5:30 am hasta la 1:00 pm, con una frecuencia de tres (3) veces a la semana.

Barrido: PROASA S.A. E.S.P. no presta esta actividad, a pesar de tener la capacidad técnica y operativa para ejecutarla. Lo anterior, según lo manifestado por el prestador se debe a que a la fecha no se ha logrado la firma del acuerdo de barrido.

Vehículos: La empresa cuenta con cuatro (4) vehículos de recolección, de los cuales tres (3) tienen una capacidad de 7 toneladas y son compactadores y uno (1) de 4 toneladas el cual es un furgón, sus modelos oscilan entre 1997-1998 y 2001. No se evidenció incumplimiento alguno por parte de los mismos.

Se informó que dos (2) de los vehículos son utilizados en caso de contingencia y se rotan de acuerdo a las labores de mantenimiento que se realicen.

Al verificar el SUI se encontró que la empresa no ha registrado el parque automotor mencionado, por lo cual se solicita a la empresa emprender las acciones del caso.

Disposición final: La empresa realiza la disposición final de residuos sólidos en el relleno sanitario Colomba El Guabal, operado por la empresa Interaseo del Valle S.A. E.S.P., a una distancia aproximada de 50 km del casco urbano de la ciudad de Cali.

4. ASPECTOS COMERCIALES

4.1 Facturación

Servicio de Aseo

La empresa con corte a diciembre de 2012 registró un promedio de 2545 suscriptores facturados, representados principalmente por los residenciales Estrato 5 y 4 con una participación del 31% y 26% respectivamente. Respecto al año 2011 se evidencia un leve incremento del 0,1% en el total de usuarios atendidos.

De acuerdo a lo señalado por el auditor, PROASA S.A. E.S.P. tiene una participación de menos del 1% en el mercado de Cali.

Al revisar en el SUI se encontró que a la fecha no ha sido reportado el formato Facturación comercial aseo de los años 2011-2012, en consecuencia se procedió a analizar la información remitida por el prestador.

En el PUC del año 2012 se evidencia que PROASA es superavitaria, es decir fueron más las contribuciones percibidas que los subsidios otorgados, lo cual se denota en la composición de los usuarios.

En este sentido, llama la atención lo aducido por el auditor pues manifiesta que la empresa para la vigencia 2011 firmó con el municipio de Cali un acuerdo de pago, el cual no dio cumplimiento, es decir no realizó el traslado de los dineros recaudados por este concepto en años anteriores y en el 2011. Al observar un incremento sustancial de dicho rubro en el PUC 2012, se hace evidente que el prestador durante el año 2012 no realizó el pago de lo adeudado al Fondo de solidaridad y Redistribución de Ingresos correspondiente a las vigencias anteriores y a la del 2012.

4.2 Peticiones, Quejas y Recursos -PQR

Servicio de Aseo.

Causal	Total casos
Frecuencias Adicionales de recolección	5

Descuento por predio desocupado	5
Tarifa cobrada	2
Otros	2
Total PQRS 2012	14

Fuente: Información suministrada por PROASA S.A. E.S.P. mediante radicado SSPD No. 20135290180722

Como se observa en el cuadro anterior, PROASA S.A. E.S.P. durante el año 2012 tan solo recibió 14 PQR, de las cuales el 36% se presentaron por reclamaciones relacionadas con frecuencias adicionales de recolección, otro 36% por la petición relacionada con el acceso al descuento por predio desocupado.

En este sentido, llama la atención que no se observan casos por terminación de contrato, teniendo en cuenta la competencia que existe en el municipio de Cali.

Sobre el particular, vale la pena destacar que el prestador no ha realizado el reporte de la anterior información al SUI.

4.3 DENUNCIAS

Al interior del Grupo de Reacción inmediata para los años 2012 y 2013 no se han presentado denuncias contra PROASA S.A. E.S.P.

4.4 TARIFAS

Una vez revisado el SUI, se encontró que la empresa a la fecha no ha reportado el soporte del estudio de costos, por consiguiente esta entidad no ha podido realizar la correspondiente verificación de la aplicación tarifaria por parte de PROASA S.A. E.S.P.

No obstante lo anterior, de acuerdo a la información entregada en visita realizada en el mes de octubre de 2012, se evidenció que las tarifas cobradas por la empresa para el segundo semestre del año 2012, correspondieron a las siguientes:

Clase/Uso	(TFR)	(TBL)	(TDT)	(TE)	(TRT)	% Subsidios- contribuciones	Inmuebles desocupados
Estrato 1	\$1.406	\$1.818	\$1.118	\$804	\$1.523	-48,00%	\$1.031
Estrato 2	\$1.514	\$2.430	\$1.261	\$902	\$1.872	-30,00%	\$1.358
Estrato 3	\$1.572	\$3.273	\$1.268	\$911	\$2.294	-5,00%	\$1.825
Estrato 4	\$1.599	\$3.425	\$1.311	\$924	\$2.587	0	\$2.028
Estrato 5	\$1.819	\$5.559	\$1.630	\$1.240	\$3.575	50,00%	\$3.041
Estrato 6	\$2.288	\$5.818	\$1.993	\$2.030	\$4.166	60,00%	\$3.244
Asentamientos	\$1.408	\$1.818	\$1.118	\$804	\$1.523	-48,00%	\$1.014
Comercial	\$4.856	\$5.454	\$6.574	\$5.776	\$23.019	50,00%	\$6.012
Oficial	\$4.856	\$5.454	\$6.574	\$5.776	\$23.019	0	\$6.012
Especial	\$4.856	\$5.454	\$6.574	\$5.776	\$23.019	50,00%	\$6.012
Industrial	\$4.856	\$5.454	\$6.574	\$5.776	\$23.019	30,00%	\$6.012

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

Debido a que la empresa no registro al SUI la información financiera del año 2011, la empresa quedo clasificada en Rango 3 o nivel alto IFA.

En este sentido, el auditor en el informe del año 2011 señaló que la empresa se encuentra en un nivel de riesgo intermedio, debido a una desmejora en el índice de liquidez, el cual obedece a una mala clasificación del pasivo. Adicionalmente, menciona que la empresa cuenta con un índice de recaudo del 85% muy por debajo del promedio que manejan las empresas del sector.

6. REPORTE DE LA INFORMACIÓN AL SUI

Topico	Año										Total
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Administrativo y Financiero	8	8	8	16	16	20	28	20	20	1	145
Comercial y de Gestión				32	53	56	63	64	51	24	343
Técnico operativo			1	15	28	25	17	39	37	15	177
Auditor				13	13	13	13	0	5	0	57
Prestadores				0	0	12	12	12	12	5	53
Total	8	8	9	76	110	126	133	135	125	45	775

Fuente: Información SUI - Junio 4 de 2013

PROASA S.A. E.S.P. de 869 formatos y formularios habilitados a la fecha tiene en estado pendiente un total de 775 formatos y formularios, los cuales corresponden al 89% del total.

Respecto a este tema mediante radicado SSPD No. 20135290180722 la empresa solicitó la deshabilitación de algunos formatos y/o formularios que no le aplican, lo anterior teniendo en cuenta la transición que tuvo de pasar de pequeño prestador (hasta 2500 suscriptores) en el período 2007-2011, a gran prestador (más de 2500 suscriptores) mayo de 2011 en adelante.

Sobre el particular, esta entidad se encuentra evaluando la pertinencia de dichas deshabilitaciones, no obstante se le reitera al prestador la oportunidad en la obligación del cargue de la información al SUI.

7. ACCIONES DE VIGILANCIA Y CONTROL DE LA SSPD

7.1 Visitas

El día 12 de octubre de 2012, la DTGA llevo a cabo visita de inspección y vigilancia a la empresa, la cual tenía como fin la verificación de la situación del cobro indebido del servicio público de aseo generado por los prestadores del servicio a algunos usuarios de la ciudad. Igualmente se verificó la prestación del servicio. Los principales hallazgos fueron los siguientes:

- La empresa debe mejorar las condiciones físicas e informativas de la oficina de atención al usuario de las PQR.
- Si bien se presentan los casos, no se detalla en las causales de las PQR la reclamación o petición por cobro múltiple y/o terminación del contrato.
- El contrato de condiciones uniformes- CCU no se encuentra reportado en el SUI y sumado a lo anterior, no tiene concepto de legalidad por la CRA.
- Cuando el usuario es de PROASA S.A. E.S.P. (para el caso 7 cuentas), se presenta cobro indebido de los componentes de comercialización, tratamiento y disposición, tramo excedente, recolección y transporte por parte de Ciudad Limpia S.A. E.S.P., Promoambiental Cali S.A. E.S.P. y Promoambiental Valle S.A. E.S.P.
- Si el usuario es de los contratistas de EMSIRVA, se presenta cobro indebido de los componentes de comercialización, tratamiento y disposición, tramo excedente, recolección y transporte por parte de Proyecto Ambiental S.A. E.S.P.
- La empresa no ha reportado información técnica-operativa de la prestación del servicio público de aseo en el SUI

7.2 Multas y Sanciones

Durante las últimas vigencias no se le ha impuesto multas y/o sanciones a PROASA S.A. E.S.P.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Se genera alerta pues la empresa no ha realizado el traslado de los recursos por concepto del superávit generado entre subsidios otorgados y contribuciones percibidas al Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos-FSRI del municipio de Cali desde el año 2010.
- Si bien la empresa remitió el informe de cartera por edades, llama la atención lo aducido por el Auditor Externo en el informe del año 2011, en el cual señala que la empresa no identifica la cartera de sus usuarios, se puede decir que la empresa no cuenta con información confiable para clasificar la cartera por edades.
- Aunque se observó una buena prestación del servicio, es de anotar que la cultura ciudadana y la colaboración de los entes administrativos y ambientales son parte esencial en la labor de mantenimiento y limpieza de la ciudad.
- El prestador a la fecha tiene en estado pendiente el 89% de formatos y/o formularios habilitados en el SUI, si bien algunos de estos no le corresponde cargar dado la transición que sufrió al pasar de pequeño a grande prestador, le recuerdo que es responsabilidad de la empresa realizar de forma oportuna y confiable el cargue de la información de las actividades prestadas conforme a las circulares y resoluciones vigentes por ende la no habilitación de los formatos y formularios no exime al prestador del cumplimiento de lo establecido en la Ley 142 de 1994.